தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY

வாய்மையே வெல்லும்

TRUTH ALONE TRIUMPHS

MADRAS-600 002
16 JUN 1983

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை நடவடிக்கைகளின் அட்டவணை.

இந்திய அரசியலமைப்புச் சட்டத்தின்படியான ஏழாவது சட்டமன்றப் பேரவையின் நான்காவது கூட்டத் தொடர் 1982 பிப்ரவரி 17, 18, மற்றும் 19 ஆம் நாட்கள்

(தொகுதி XXIX எண்கள் 1 முதல் 3 வரை)

உள்ளடக்கம்

	பக்கங்கள்
தமிழ்நாடு அரசின் ஆளுநரும் அமைச்சரவையும்	ii—V
தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவையின் முக்கிய அலுவலர்கள்.	Vii
தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை உறுப்பினர்களின் பெயர்ப்பட்டியல் (தொகுதிகள் உள்பட அகரவரிசையில்)	iiX—XV
அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்—	
இந்திய தண்டனைச் சட்டக்கோவை குற்றவியல் நடைமுறை விதிக்கோவை (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்டமுன்வடிவு, 1982. ..	177—220
ஊராட்சிகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1982	
ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு, 1982	
ஊராட்சிகள் ஒன்றியக் குழுக்கள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு, 1982 ..	128—177
கடன் நிவாரண (திருத்த) சட்டமுன்வடிவு, 1982 ..	107—127
கள்ளச்சாராயம் காய்ச்சுபவர்கள், மருந்துப் பொருள் சட்டத்தின் கீழ் குற்றஞ்செய்பவர்கள், குண்டர்கள், விபச்சாரக் குற்றஞ் செய்பவர்கள் சட்ட விரோதமாகப் பிறரது நிலத்தில் குடிசை போடுபவர்களின் அபாயகரமான செயல்களைத் தடுக்கும் சட்ட முன்வடிவு, 1982 ..	285—345
சம்பளம் வழங்கல் (திருத்த) சட்டமுன்வடிவு, 1982, ..	67
..	345—354

அரசினர் சட்ட முன் வடிவுகள்—தொடர்ச்சி.

பக்கங்கள்

தமிழ் பல்கலைக் கழக சட்டமுன்வடிவு, 1982 (தொடர்ச்சி) .. 67—107

நிவாரண நிறுவனங்கள் (சிறப்பு விதிகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு, 1982 .. 345

பொதுச்சொத்து (அழித்தல், இழப்பு ஆகியவற்றைத் தடுத்தல்) சட்டமுன்வடிவு, 1982 .. 524—529

அரசினர் தீர்மானங்கள்—

பேரவை ஒத்திவைக்கப் பெறுதல் .. 575

விதி 32 (1)–ஐத் தளர்த்தல் .. 284

விதி 58–ஐத் தளர்த்தல் .. 429

அறிவிப்புகள்—

ஆளுநரிடமிருந்து வரப்பெற்ற செய்தி .. 259

கள்ளச்சாராயம் காய்ச்சுபவர்கள், மருந்துப் பொருள் சட்டத்தின்கீழ் குற்றஞ் செய்பவர்கள், குண்டர்கள், விபச்சாரக் குற்றஞ் செய்பவர்கள், சட்ட விரோதமாகப் பிறரது நிலத்தில் குடிசை போடுபவர்களின், அபாயகரமான செயல்களைத் தடுக்கும் சட்ட முன்வடிவு, 1982. .. 284

சம்பளம் வழங்கல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு 1982, .. 345

பேரவை அலுவல் .. 107

.. 355

.. 576

ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்கள்—

எதிர்க்கட்சித் தலைவர் செல்லும் பாதையில் வெடிகுண்டு வெடித்துள்ளது. .. 506—515

தெங்கனிக் கோட்டையில் நடந்த ஊர்வலத்தில் போலீஸ் தடியடி .. 262—274

வாடிப்பட்டு காவலர்கள் ஊராட்சிப் பள்ளியில் பணிபுரியும் சீனியம்மாளைத் துன்புறுத்தியது .. 492—506

ஜல்லிக்கட்டு விழாவின் போது போலீஸ் துப்பாக்கிச் சூடு .. 49—55

கவன ஈர்ப்புகள்—

உணவு விடுதிகளில் பலகாரங்களின் விலை உயர்வு .. 521—524

கவன ஈர்ப்புகள்—தொடர்ச்சி பக்கங்கள்.

குடும்ப ரேஷன் கார்டுதாரர்களுக்கு சர்க்கரை அளவை குறைக்க இருப்பது .. 516—520

சேலம் பகுதியில் நச்சுச்செடி 'பார்த்தினியம்' வளர்வது .. 274—276

நுகர்பொருள் வாணிபக் கழகத்தின் ஆத்தூர் கிடங்கிலிருந்து நெல் மூட்டைகள் காணாமல் போனது .. 56—61

புகளூர் சர்க்கரை ஆலை நிர்வாகம் கரும்பை எடுக்க மறுப்பதால் சாகுபடியாளர் பாதிப்பு .. 62—67

மூளைக் காய்ச்சல் நோய் வராமல் தடுப்பது .. 276—284

தகவல் கோரல்—

உறுப்பினர்கள் கொடுத்துள்ள அறிவிப்புகள் .. 46—49
.. 490—492

எதிர்க்கட்சித் தலைவர் செல்லும் பாதையில் வெடிகுண்டு வெடித்துள்ளது என்ற செய்தி .. 397—398

பால்கமிஷன் அறிக்கை மீது நடைபெற்ற விவாதம் தொடர்பாக .. 45—46
260—261

தமிழ்நாடு மின்சார வாரியத்தின் நிதிநிலை அறிக்கைகள் விவாதம்—
355—397
398—421
529—575

பேரவைமுன் வைக்கப்பெற்ற ஏடுகள் 220
421—422
576

வினாக்கள்—விடைகள்

உடுக்குறியிட்ட வினாக்கள் .. 3—45
225—259
455—490

அகர வரிசைத் தொகுப்பு அட்டவணையைப் பயன்படுத்தும் முறை

இவ்வட்டவணை அகர வரிசைப்படி அமைக்கப் பெறுகிறது. முக்கியத் தலைப்புகள் ஓரங்களிலிருந்து அச்சடிக்கப் பெறுகின்றன, துணைத் தலைப்புகள் முக்கியத் தலைப்புகளிலிருந்து சற்று உள்ளடங்கி அச்சிடப் பெறுகின்றன,

வினாக்கள் தவிர, மற்ற நடவடிக்கைகளைக் குறித்த பல்வேறு குறிப்புகள் யாவும், பெயர்கள் உள்ளிட்ட வெவ்வேறு முக்கியத் தலைப்பின் கீழ் சம்பந்தப்பட்ட பொருள் விளக்கத்தினை அடுத்து அடைப்புகளுக்குள் அச்சிடப்பெறுகின்றன. எடுத்துக் காட்டாக. (தீ) என்று போடுவது தீர்மானத்தையும், (க.ஈ.)

என்று போடுவது கவன ஈர்ப்பையும், (ஒ.தீ.) என்று போடுவது ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்களையும், (அ) என்று போடுவது அறிக்கையையும் குறிக்கும்.

இத்தகைய குறிப்புகள் எதுவும் பெற்றிராத பொருள் விளக்கம் வினாக்களைச் சுட்டும் எனினும், சட்ட முன்வடிவுகள், நிதி அலுவல்களைப் பொறுத்தவரையில் சம்பந்தப்பட்ட பொருள் விளக்கமே அவற்றைத் தெளிவாக்கும்.

எல்லாச் சட்ட முன் வடிவுகளும் ''சட்ட முன்வடிவு'' என்ற முக்கியத் தலைப்பின் கீழ் அகர வரிசைப்படி முறைப்படுத்தப் பெறுகின்றன.

குழுக்கள், மன்றங்கள், வாரியங்கள், மாநகராட்சிகள் போன்ற அமைப்புக்கள் அனைத்தும், 'குழு (க்கள்)' 'மன்றம் (கள்)', 'மாநகராட்சிகள், ஆகிய முக்கியத் தலைப்புகளின் கீழ் தொகுக்கப் பெறுகின்றன.

பள்ளிகள், கல்லூரிகள், மாநாடுகள், துறைமுகங்கள், ஆலயங்கள் குறித்த பல்வேறு விரிந்த பொருள்களும், அத்தகைய முக்கியத் தலைப்புகளின் கீழேயே அகர வரிசைப்படி காட்டப்பெறுகின்றன.

பேரவை முன் வைக்கப்பெறுகின்ற ஏடுகளின் பக்கங்கள் இத்தலைப்பின் கீழ் கொடுக்கப்பெறுகின்றன.

தலைவர் மற்றும் துணைத் தலைவர் மாற்றுத் தலைவர் ஆகியோரின் தீர்ப்புரைகளும், குறிப்புரைகளும் 'தலைவர்' என்ற தலைப்பின் கீழ் வரிசைப்படுத்தப் பெறுகின்றன.

அகர வரிசைத் தொகுப்பு அட்டவணையில் பயன்படுத்தப் பெற்றுள்ள சில சுருக்கங்களின் விளக்கப் பட்டியல் ஒன்று கீழே கொடுக்கப் பெற்றுள்ளது.

அ	:	அறிக்கை
அறிவி	:	அறிவிப்பு
அ.வி	:	அரமணி நேர விவாதம்
கு.வி.	:	குறுகிய கால விவாதம்
பொ.வி.	:	பொது விவாதம்
ஆ. உ.	:	ஆளுநர் உரை
உ.பி.	:	உரிமைப் பிரச்சினை
ஒ.பி.	:	ஒழுங்குப் பிரச்சினை
க.ஈ.	:	கவன ஈர்ப்பு
க.ஈ.அ.	:	கவன ஈர்ப்பு அறிக்கை
ச.அ.நி.	:	சட்டமுன் வடிவின் அறிமுக நிலை
ச.ஆ.நி.	:	சட்ட முன்வடிவின் ஆய்வு நிலை—இந்நிலையில்,
		(1) ஆய்வு/கூட்டாய்வுக்குழுவின் பரிசீலனைக்கு அனுப்ப பெறும் தீர்மானம்

(2) ஆய்வு/கூட்டாய்வுக் குழுவின் பரிசீலனைக்கு அனுப்ப வேண்டுமென்ற திருத்தம்.

(3) சுற்றுக்கு அனுப்பப் பெறுவதற்கான திருத்தம்.

(4) ஆய்வு/கூட்டாய்வுக் குழு அறிவித்தபடி ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்வதற்கான தீர்மானம்.

(5) ஆய்வு/கூட்டாய்வுக் குழுவிற்கு மீண்டும் அனுப்புவதற்கான திருத்தம் முதலியன.

ச.பிரி.ஆ. : சட்ட முன்வடிவு—பிரிவு வாரியாக ஆய்தல்
ச.பே. : சட்டமன்றப் பேரவை
ச.மே. : சட்டமன்ற மேலவை
த.கோ : தகவல் கோரல்
த.வி. : தன்னிலை விளக்கம்
தீ. : தீர்மானம்
உ.தீ. : உரிமைத் தீர்மானம்
ஒ.தீ. : ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம்
த.தீ. : தனித் தீர்மானம்
து.மா.கோ : துணை மானியக் கோரிக்கை
மி.மா.கோ : மிகைச் செலவிற்கான மானியக் கோரிக்கை
பே.அ. : பேரவையின் அலுவல்

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY வாய்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS

பக்கங்கள்

அ

அங்குசாமி திரு. ச.—
மண்டபம், புறம்போக்கு, நிலம், மத்திய அரசு கோரிக்கை 460—462
முத்திரைத்தாள்கள், தாய்மொழி இடம்பெறுதல். 23—25
அப்பாதுரை திரு. மு—
எதிர்க்கட்சித் தலைவர் சென்றபாதை, வெடிகுண்டு (ஒ.தீ.) .. 506
தமிழ்ப் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு, 1982. 84—85
நெல்லை மாவட்ட கல் குவாரிகள் குத்தகை ஊராட்சி ஒன்றியங்களுக்கு கொடுத்தல் .. 39—41
அம்பிகாபதி திரு. மு—
உறுப்பினர்கள் கொடுத்துள்ள அறிவிப்புகள் (த.கோ.) .. 47
எதிர்க்கட்சித் தலைவர் சென்ற பாதை வெடி குண்டு, (ஒ.தீ.) .. 506, 510—511
தெங்கனிக்கோட்டையில் இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சி ஊர்வலத்தில் போலீஸ் தடியடி (ஒ.தீ.) .. 58—62

அ—தொடர்ச்சி.

பக்கங்கள்

பொதுச் சொத்து (அழித்தல். இழப்பு ஆகிய வற்றைத் தடுத்தல்) சட்ட முன்வடிவு. 1982 .. 526—527

வாடிப்பட்டி, ஆசிரியை, ஊராட்சி ஒன்றியப்பள்ளி, காவலரால் தாக்கு, (ஒ. தீ.) .. 492—493, 499—500

அரங்கநாயகம் திரு. செ—

தமிழ்ப் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு, 1982. 67—69 101—107

அருணாசலம் திரு. இரா—

சென்னை, ஆதி ஆந்திரர்கள், பட்டா .. 462—463

அலுவலர்கள் —

பால சேவிகாக்கள், அரசு ஊழியர்களாக்கல் .. 255—258

அழகர்சாமி திரு. கே—

உறுப்பினர்கள் கொடுத்துள்ள அறிவிப்புகள் (த.கோ.) .. 46

தெங்கனிக்கோட்டையில் இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சி ஊர்வலத்தில் போலீஸ் தடியடி (ஒ. தீ.) 262

வாடிப்பட்டி, ஆசிரியை, ஊராட்சி ஒன்றியப்பள்ளி, காவலரால் தாக்கு, (ஒ. தீ.) .. 492—493

அன்பழகன் திரு. க—

கள்ளச்சாராயம் காய்ச்சுபவர்கள், மருந்துப் பொருள் சட்டத்தின்கீழ் குற்றஞ்செய்பவர்கள், குண்டர்கள், விபசாரக் குற்றஞ் செய்பவர்கள், சட்ட விரோதமாக பிறரது நிலத்தில் குடிசை போடுபவர்களின் அபாயகரமான செயல்களைத் தடுக்கும் சட்ட முன்வடிவு, 1982 316—323, 337,338, 339—343

திருச்செந்தூர் சம்பவம் பற்றிய பால் கமிஷன் அறிக்கை மீது நடவடிக்கை (த.கோ.) .. 260—261

ஆ

ஆசிரியர்கள்—

தஞ்சாவூர் மாவட்டம் ஓய்வூதியம் பெறும் ஆசிரியர் சங்க விண்ணப்பம் .. 13—16

புலவர் படித்த செகண்டரி கிரேடு ஆசிரியர்கள், ஊக்க ஊதிய உயர்வு .. 11—13

ஆண்டித்தேவர் திரு. எஸ்.—

தெங்கனிக்கோட்டையில் இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சி ஊர்வலத்தில் போலீஸ் தடியடி (ஒ. தீ.).. 262—270 271—273

மின்சார வாரியம், நிதிநிலை அறிக்கை, 1981–82, துணை நிதிநிலை அறிக்கை 1980–81, விவாதம், .. 548—553

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

ஆ—தொடர்ச்சி பக்கங்கள்

வாடிப்பட்டி, ஆசிரியை, ஊராட்சி ஒன்றியப் பள்ளி காவலரால் தாக்கு, (ஒ.தீ.) .. 492—495

ஆதிதிராவிடர் நலன்—

திருப்பத்தூர், அரிசன மாணவிகள் இல்லம் .. 41—43

பேராவூரணித் தொகுதி, அரிசன நலப்பள்ளிகள் நிரந்தரக் கட்டிடம் .. 487—488

விசாரிக்க தனி நீதிமன்றம் .. 25—29

விடுதிகள், ஆதிதிராவிடர் தேர்ந்தெடுக்கும்முறை. 488—490

ஆலயங்கள்—

ஊழியர்கள் சம்பள விகிதம் .. 232

ஆறுமுகம், திரு. எம்.—

தெங்கனிக்கோட்டையில் இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சி ஊர்வலத்தில் போலீஸ் தடியடி (ஒ.தீ.) .. 262—265

நீலகிரி மாவட்டம் அரசு தேயிலைத் தோட்டத் தொழிலாளர்கள் சம்பளம் .. 233—235

ஆறுமுகம், திரு. சேலம் மு.—

மின்சார வாரியம், நிதிநிலை அறிக்கை, 1981-82, துணை நிதிநிலை அறிக்கை, 1980-81 .. 382—388

ஆறுமுகம், திரு. த.—

அரியலூர், புவியியல் ஆய்வு அமைப்புப் பிரிவு .. 39

இ

இராசமாணிக்கம், திரு. இரெ.—

எதிர்க்கட்சித் தலைவர் சென்ற பாதை, வெடி குண்டு (ஒ.தீ.) .. 06

மூளைக்காய்ச்சல், குழந்தைகள் இறந்தமை (க.ஈ.) .. 276, 279, 283

இராசாம்பாள் திருமதி த.—

சேலம் மாவட்டம் ஆத்தூரில் நுகர்பொருள் வாணிபக்கழகக் கிடங்கில் நெல்மூட்டைகள் காணாமல் போனது (க.ஈ.) .. 56, 60—61

இராசாராமன், திரு. சோ.—

டாக்சி மற்றும் ஆட்டோ ரிக்ஷாக்கள், மீட்டர்கள் சான்றிதழ்கள் .. 249—251

இராசு, திரு. ஜே. எஸ்.—

ஊராட்சிகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு 1982 ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு 1982 ஊராட்சி ஒன்றியக் குழுக்கள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு 1982 .. 173—174

குடிசை மாற்று வாரியம், கட்டப்பட்ட வீடுகள் .. 30—33

சட்டமன்றப் பேரவை LEGISLATIVE ASSEMBLY வாய்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS

இ—தொடர்ச்சி பக்கங்கள்

சிறுசேமிப்பு, விளம்பரம் .. 458—460

தமிழ்ப் பல்கலைக் கழக சட்ட முன்வடிவு 1982 .. 95, 98—99

இராமச்சந்திரன், திரு. எம். ஜி—

எதிர்க்கட்சித் தலைவர் சென்ற பாதை, வெடி குண்டு (ஒ.தீ) .. 508

இராமச்சந்திரன், திரு. ச.—

எதிர்க்கட்சித் தலைவர் செல்லும் பாதையில் வெடிகுண்டு வெடித்துள்ளது என்ற செய்தி (த.கோ.) .. 398

மின்சார வாரியம், நிதிநிலை அறிக்கை, 1981–82 துணை நிதிநிலை அறிக்கை, 1980-81, விவாதம் .. 355, 375, 380, 408, 569—575

இராமசாமி, திரு. எஸ். என்.—

வாடிப்பட்டி, ஆசிரியை, ஊராட்சி ஒன்றியப் பள்ளி, காவலரால் தாக்கு, (ஒ.கி.) .. 492—497

இராமலிங்கம், டாக்டர் கே. பி.—

மின்சார வாரியம், நிதி நிலை அறிக்கை, 1981–82 துணை நிதி நிலை அறிக்கை, 1980–81 .. 411—417

இராமலிங்கம், திரு. செ.—

எதிர்க்கட்சித் தலைவர் சென்ற பாதை, வெடி குண்டு, (ஒ.தீ.) .. 506

தொழு நோயாளிகளுக்கு சிகிச்சை அளிக்கும் மருத்துவர்கள், உதவித்தொகை .. 245—247

இளையபெருமாள், திரு. எல்.—

கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுபவர்கள், மருந்துப் பொருள் சட்டத்தின் கீழ் குற்றஞ் செய்பவர்கள் குண்டர்கள், விபசாரக் குற்றஞ் செய்பவர்கள் சட்ட விரோதமாகப் பிறரது நிலத்தில் குடிசை போடுபவர்களின் அபாயகரமான செயல்களைத் தடுக்கும் சட்ட முன் வடிவு, 1982 .. 340

ஈ

ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கிற சொரணம், திரு. பி.—

உற்பத்தியாளர் கூட்டுறவு ஸ்தாபனங்கள், நிறுவும் திட்டம். .. 22—23

ஊராட்சிகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1982 ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு, 1982 ஊராட்சி ஒன்றியக் குழுக்கள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு, 1982. .. 141—143

TAMILNADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

பக்கங்கள்

ஈ—தொடர்ச்சி
கிராமங்கள், குடிநீர், செலவு, .. 478—479
குடியாத்தம் அருகே கே.வி.குப்பம், மாடு விடும் திருவிழாவின்போது போலீஸ் துப்பாக்கி சூடு (ஒ.தீ.) .. 50
சேலம்மாவட்டம் ஆத்தூரில் நுகர் பொருள் வாணிபக் கழகக் கிடங்கில் நெல் மூட்டைகள் காணாமல் போனது (க.ஈ.) .. 56, 58
தெங்கனிக் கோட்டையில் இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சி ஊர்வலத்தில் போலீஸ் தடியடி, (ஒ.தீ.) .. 262
வாடிப்பட்டி ஆசிரியை, ஊராட்சி ஒன்றியப் பள்ளி, காவலரால் தாக்கு, (ஒ.தீ.) .. 492—493
உகம்சந்த், திரு. எஸ்.டி.—
சென்னை, சுப்ரீம் கோர்ட்டின் பெஞ்ச், .. 470—474
மதுராந்தகம் தாலுகா, பிரித்தல் .. 10—11
மாமண்டூர், எண்ணெய் சுத்திகரிப்பு ஆலை .. 237
விடுதிகள், ஆதி திராவிடர்கள், தேர்ந்தெடுக்கும் முறை. .. 488—490
உணவகங்கள்—
பலகாரங்கள், விலை உயர்வு (க.ஈ.) .. 521—524
உத்திராபதி, திரு. பொ.—
கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுபவர்கள், மருந்துப் பொருள் சட்டத்தின் கீழ் குற்றஞ் செய்பவர்கள். குண்டர்கள், விபசாரக் குற்றஞ் செய்பவர்கள் சட்ட விரோதமாகப் பிறரது நிலத்தில் குடிசை போடுபவர்களின் அபாயகரமான செயல்களைத் தடுக்கும் சட்ட முன்வடிவு, 1982 .. 307—311
வாடிப்பட்டி ஆசிரியை, ஊராட்சி ஒன்றியப் பள்ளி, காவலரால் தாக்கு, (ஒ.தீ.) .. 492—493
வேதாரண்யம், இரசாயனத் தொழிற்சாலை .. 483—485
உமாநாத், திரு. ரா.—
எதிர்க்கட்சித் தலைவர் சென்ற பாதை, வெடி குண்டு (ஒ.தீ.) .. 506, 508—510
கல்வி, மாநில அதிகாரப் பட்டியலில் சேர்த்தல் .. 465—469
கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுபவர்கள், மருந்துப் பொருள் சட்டத்தின் கீழ்க் குற்றஞ் செய்பவர்கள், குண்டர்கள், விபசாரக் குற்றஞ் செய்பவர்கள், சட்ட விரோதமாகப் பிறரது நிலத்தில் குடிசை போடுபவர்களின் அபாயகரமான செயல்களைத் தடுக்கும் சட்ட முன்வடிவு, 1982, .. 343—344
தஞ்சாவூர் மாவட்டம், ஓய்வூதியம் பெறும் ஆசிரியர் சங்க விண்ணப்பம் .. 13—16

பக்கங்கள்

உ—தொடர்ச்சி

தெங்கனிக் கோட்டையில் இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சி ஊர்வலத்தில் போலீஸ் தடியடி, (ஒ. தீ.) 26‌2, 267—270 274

பாராளுமன்ற உறுப்பினர் ஒருவர் ஊழியர் ஒருவரைத் தாக்கியது குறித்து, (த.கோ.) .. 49 —491

பொதுச் சொத்து (அழித்தல், இழப்பு ஆகிய வற்றைத் தடுத்தல்) சட்ட முன்வடிவு, 1982.. 52‌— 526

உள்ளாட்சிகள்—

அபிவிருத்தி, மத்திய அரசின் திட்டம் .. 29—30

ஈரோடு நகராட்சி, திரையரங்கம் மற்றும் திருமண மண்டபம் கட்டுதல் .. 240—241

ஊழியர்கள் பயிற்சி மற்றும் பார்வையிடல் திட்டம், .. 23‌—237

ஏ

ஏடுகள்—

பேரவை முன் வைக்கப் பெற்றவை .. 220 421—422 576

ஒ

ஒழுங்குப் பிரச்னை—

பார்க்க—தலைவர்

க

கணபதி, திரு. கே. ஆர்.—

மின்சார வாரியம், நிதிநிலை அறிக்கை, 1981-82 துணை நிதி நிலை அறிக்கை, 1980—81 .. 403—405

கணேச‌, திரு. கி.—

மதுராந்தகம் தாலுகா, பிரித்தல் .. 10—11

கருப்பையா, திரு. இரா.—

இந்திய தண்டனைச் சட்டக் கோவை, குற்றவியல் நடைமுறை சாதிக் கோவை (தமிழ்நாடு) சட்ட முன்வடிவு, 1982 208—209

கள்ளச்சாராயம் காய்ச்சுபவர்கள், மருந்துப் பொருள் சட்டத்தின் கீழ்க் குற்றஞ் செய்ப வர்கள், குண்டர்கள், விபசார குற்றஞ் செய்ப வர்கள், சட்ட விரோதமாகப் பிறரது நிலத்தில் குடிசை போடுபவர்களின் அபாயகரமான செயல்களைத் தடுக்கும் சட்ட முன் வடிவு 1982.. 344

தெங்கனிக் கோட்டையில் இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சி ஊர்வலத்தில் போலீஸ் தடியடி (ஒ. தீ.).. 273—274

வாடிப்பட்டி ஆசிரியை, ஊராட்சி ஒன்றியப்பள்ளி, காவலரால் தாக்கு (ஒ. தீ.) 492—493

கல்வி—

உடற்கல்வி, நூலகக் கல்வியைப் பாடமாக்குதல். 16—19

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை
வாய்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS

	பக்கங்கள்
க—தொடர்ச்சி	
சென்னை சட்டக் கல்லூரி, மாலைநேர எம்.எல். பட்டப்படிப்பு	19—22
பாடநூல்கள், கவிஞர் பட்டுக்கோட்டை கல்யாண சுந்தரம் அவர்களின் பாடல்கள்	463—465
மாநில அதிகாரப் பட்டியலில் சேர்த்தல்	465—469
கல்விக் கூடங்கள்—	
புதுக்கோட்டை, முதுகலை வகுப்புகள், மன்னர் கல்லூரி	4 9—470
கலிதீர்த்தான், திரு. சோ—	
சாத்தனூர் அணை, புதிய வாய்க்கால்.	479—480
கவன ஈர்ப்புகள்—	
உணவகங்கள், பலகாரங்கள், விலை உயர்வு	521—524
சர்க்கரை விநியோகம், அளவுக் குறைப்பு.	516—520
சேலம் "பார்த்தீனியம்" நச்சுச் செடி, மக்கள் கவலை	274—276
சேலம் மாவட்டம் ஆத்தூரில் நுகர் பொருள் வாணிபக் கழகக் கிடங்கில் நெல் மூட்டைகள் காணாமல் போனது	56—61
புகளூர் சர்க்கரை ஆலை கரும்பை எடுக்காததால் சாகுபடியாளர் பாதிப்பு	62—67
மூளைக்காய்ச்சல். குழந்தைகள் இறந்தமை	276—284
கனிமங்கள்—	
அரியலூர், புவியியல் ஆய்வு அமைப்பு பிரிவு	39
நெல்லை மாவட்ட கல்குவாரிகள் குத்தகை, ஊராட்சி ஒன்றியங்களுக்கு கொடுத்தல்	39—41
கிட்டப்பா, திரு. என்—	
ஆலய ஊழியர்கள், சம்பள விகிதம்	232
கிருஷ்ணமூர்த்தி, திரு. வி—	
இந்திய தண்டனைச் சட்டக் கோவை குற்றயியல் நடைமுறை விதிக்கோவை (தமிழ்நாடு) சட்ட முன்வடிவு 1982	210—212
உறுப்பினர்கள் கொடுத்துள்ள அறிவிப்புகள் (த.கோ.)	48
எதிர்க்கட்சித் தலைவர் சென்ற பாதை, வெடி குண்டு (ஒ.தீ.)	506, 515
திருச்செந்தூர் சம்பவம் பற்றிய பால் கமிஷன் அறிக்கைமீது நடவடிக்கை (த.கோ.)	260
பால்கமிஷன் அறிக்கைமீது நடவடிக்கை (த.கோ)	45—46, 48

பக்கங்கள்

க—தொடர்ச்சி

மின்சார வாரியம், நிதி நிலை அறிக்கை 1981–82, துணை நிதி நிலை அறிக்கை 1980–81 விவாதம் 561—569

கிருஷ்ணன், திரு. ரா—

இந்திய தண்டனைச் சட்டக் கோவை குற்றவியல் நடைமுறை விதிக்கோவை (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1982 196—200

சேலம் மாவட்டம் ஆத்தூரில் நுகர் பொருள் வாணிபக் கழகக் கிடங்கில் நெல் மூட்டைகள் காணாமல் போனது (க.ஈ.) 56, 59

குடிநீர்—

கடல் நீர் குடி நீராக்குதல் 477—478

கிராமங்கள், செலவு 478—479

மதுரை மாவட்டத்திலுள்ள நகராட்சிகள், திட்டம் 33

குடிபெயர்ந்தோர்—

குறிஞ்சிப்பாடி, நெய்வேலி வீடுகளில் குடியேறாமை 258—259

குமரி அனந்தன், திரு.—

நியாய விலைக் கடைகள், மக்கள் குழு மூலம் கண்காணிப்பு .. 3—8

வாடிப்பட்டி ஆசிரியை, ஊராட்சி ஒன்றியப்பள்ளி காவலரால் தாக்கு (ஒ.தீ.) 492—493

குலசேகர், திரு. எ. டி—

ஊராட்சிகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1982
ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு, 1982 151—152
ஊராட்சிகள் ஒன்றியக் குழுக்கள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு, 1982

குலசேகரபாண்டியன், திரு. நா—

மின்சார வாரியம், நிதி நிலை அறிக்கை, 1981–82 துணை நிதி நிலை அறிக்கை, 1980–81 366—371

குழந்தைகள் நலம்—

மூளைக்காய்ச்சலால் இறந்தமை (க.ஈ.) 274—284

குழந்தைவேலு, திரு. ப—

ஊராட்சிகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1982 128,
ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) 129,
திருத்த சட்டமுன்வடிவு 1982 130—163
ஊராட்சி ஒன்றியக் குழுக்கள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு, 1982 176

''பார்த்தீனியம்'' நச்சுச்செடி, சேலம் மக்கள் கவலை (க.ஈ.ஆ.) 274—279

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

க—தொடர்ச்சி. பக்கங்கள்.

பொதுச் சொத்து (அழித்தல், இழப்பு ஆகிய வற்றைத் தடுத்தல்) சட்டமுன்வடிவு, 1982 524, 529

கூட்டுறவு—

உற்பத்தியாளர் கூட்டுறவு சங்கங்களை நிறுவும் திட்டம் 22—23

சுயவேலை வாய்ப்பு, கூட்டுறவு அமைப்பு 474—475

கேசவ ஆதித்தன், திரு. சி—

திருச்செந்தூர் ஆவுடையார்குளம் நீல ஆக்கிரமிப்பு 9

கோபாலன், திரு. ஆர். டி.—

கல்லூரிகள், உடற் கல்வி, நூலகக் கல்வியை பாடமாக்குதல் 16—19

கோவேந்தன், திரு. எம். ஆர்.—

நிரந்தரக் கட்டிடம், பேராவூரணித் தொகுதி அரிசன நலப் பள்ளிகள் 487—488

கோவைத்தம்பி, திரு.—

மின்சார வாரியம் 543,

நிதிநிலை அறிக்கை 1981–82 544—547

துணை நிதிநிலை அறிக்கை

'ச'

சங்கரய்யா, திரு. என்.—

தமிழ்ப் பல்கலைக் கழக சட்ட முன்வடிவு 1982 78—83

சட்டநாத கரையாளர், திரு. கி.

தெங்கனிக்கோட்டையில் இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சி ஊர்வலத்தில் போலீஸ் தடியடி (ஒ.தீ.) 58

262

சட்ட முன்வடிகள்—

இந்திய தண்டனைச் சட்டக் கோவை குற்றவியல் நடைமுறை விதிக்கோவை (தமிழ்நாடு) திருத்த சட்ட முன்வடிவு 1982

ஆ.நி. 177—219

பிரி. நி. 219

நிறைவேற்றுதல் 220

ஊராட்சி ஒன்றியக் குழுக்கள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு 1982

ஆ.நி. 128—171, 175

பிரி. ஆ. 175—176

நிறைவேற்றுதல் 176—177

ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு 1982

ஆ.நி. 128—172, 173

பிரி. ஆ. 173—174

நிறைவேற்றுதல் 174

ச—தொடர்ச்சி. பக்கங்கள்.

ஊராட்சிகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1982
ஆ.நி. 128—172
பிரி.ஆ. 172
நிறைவேற்றுதல் 172

கடன் நிவாரண (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு 1982
ஆ.நி. 107—126
பிரி.ஆ. 126—127
நிறைவேற்றல் 127

கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுபவர்கள், மருந்துப் பொருள் சட்டத்தின் கீழ்க் குற்றஞ் செய்பவர்கள், குண்டர்கள், விபசாரக் குற்றஞ் செய்பவர்கள், சட்ட விரோதமாகப் பிறரது நிலத்தில் குடிசை போடுபவர்களின் அபாயகரமான செயல்களைத் தடுக்கும் சட்ட முன்வடிவு, 1982
ஆ.இ 284
ஆ.நி. 285—342
பிரி.ஆ. 342—343
நிறைவேற்றுதல் 344—345

சம்பளம் வழங்கல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1982 (அ.நி.)

சம்பளம் வழங்கல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1982
ஆ.இ. 345
ஆ.நி. 345—354
பிரி.ஆ.
நிறைவேற்றுதல் 354

தமிழ்ப் பல்கலைக் கழக சட்ட முன்வடிவு 1982
ஆ.நி. 67—106
பிரி.ஆ. 106—107
நிறைவேற்றுதல் 107

நிவாரண நிறுவனங்கள் (சிறப்பு விதிகள்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு, 1982
ஆ.நி. 345
பிரி.ஆ.
நிறைவேற்றுதல்

பொதுச் சொத்து (அழித்தல், இழப்பு ஆகியவற்றைத் தடுத்தல்) சட்ட முன்வடிவு, 1982 (அ.நி.) 524—529

சந்திரசேகரன், திரு. ஏ.—
வாடிப்பட்டி, ஆசிரியை, ஊராட்சி ஒன்றியப் பள்ளி காவலரால் தாக்கு ஒ.தீ.) 492, 493
496—497

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

சமரசம், டாக்டர் திரு. கே. —

ஊராட்சிகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1982
ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு, 1982,
ஊராட்சி ஒன்றியக் குழுக்கள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு, 1982 147—151

சர்க்கரை—

புகளூர் சர்க்கரை ஆலை கரும்பை எடுக்காததால் சாகுபடியாளர் பாதிப்பு (க.ஈ.) 62—67
விநியோகம், அளவுக் குறைப்பு, (க.ஈ.) 516—520

சாலைகள்—

பாஞ்சாலங்குறிச்சிக்கு ஓட்டப்பிடாரம் வழியாகச் செல்லும் சாலை, பழுது, 239

சித்தன் திரு. என். எஸ். வி.

மதுரை (மாவட்ட நகராட்சிகள்) குடிநீர்த் திட்டம் 33

சிதம்பரம், திரு. சி. த.—

ஊராட்சிகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1982
ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்த, சட்ட முன்வடிவு, 1982
ஊராட்சி ஒன்றியக் குழுக்கள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு, 1982 158 160, 161

சிவசாமி, திரு. செ.—

தெங்கனிக்கோட்டையில் இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சி ஊர்வலத்தில் போலீஸ் தடியடி (ஒ.தீ.) 262
பாண்டிக்கண்மாய் கிராமம், டிரான்ஸ்பார்மர் மாற்றுதல் 225—226
மின்சார வாரியம், நிதிநிலை அறிக்கை, 1981-82
துணை நிதிநிலை அறிக்கை, 1980—81 405—411

சிவப்பிரகாசம், திரு. சீ.—

கொல்லிமலை பெரியாற்றின் குறுக்கே அணை 33—34

சிறுசேமிப்பு—

விளம்பரம் 458—460

சின்னசாமி, திரு. எம்,—

கட்டிடத் தொழிலாளர் குடும்பத்திற்கு இழப்பீடு 43—45
சென்னை. சுப்ரீம் கோர்ட்டின் பெஞ்ச் 470—474
புகளூர் சர்க்கரை ஆலை கரும்பை எடுக்காததால் சாகுபடியாளர் பாதிப்பு (க.ஈ.) 62, 64—65
விடுதிகள், ஆதிதிராவிடர், தேர்ந்தெடுக்கும் முறை 488—490

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

பக்கம்.

ச—தொடர்ச்சி.

சுந்தரம், திரு. கே. ஆர்.—

குடியாத்தம் அருகே கே. வி. குப்பம், மாடு விடும் திருவிழாவின்போது போலீஸ் துப்பாக்கி சூடு (ஒ.தீ.) 49,52

சுந்தரம், திரு. ப.—

திருப்பத்தூர், அரிசன மாணவிகள் இல்லம் 41—43

சுந்தரராஜ் திரு. நா.—

இந்திய தண்டனைச் சட்டக் கோவை குற்றயியல் நடைமுறை விதிக்கோவை (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1982 200—203

எதிர்க் கட்சித் தலைவர் செல்லும் பாதையில் வெடிகுண்டு வெடித்துள்ளது என்ற செய்தி (த.கோ.) 398

கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுபவர்கள், மருந்துப் பொருள் சட்டத்தின் கீழ் குற்றஞ் செய்பவர்கள் குண்டர்கள், விபசாரக் குற்றஞ் செய்பவர்கள், சட்ட விரோதமாகப் பிறரது நிலத்தில் குடிசை போடுபவர்களின் அபாயகரமான செயல்களைத் தடுக்கும் சட்ட முன்வடிவு, 1982 296—301

வாடிப்பட்டி, ஆசிரியை, ஊராட்சி ஒன்றியப் பள்ளி, காவலரால் தாக்கு, (ஒ.தீ.) 492—493

சுப்பிரமணியன் திரு. உ.—

குடியாத்தம் அருகே கே.வி குப்பம், மாடு விடும் திருவிழாவின்போது போலீஸ் துப்பாக்கி சூடு (ஒ.தீ.) 49

சம்பளம் வழங்கல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1982 349—350

வாடிப்பட்டி, ஆசிரியை ஊராட்சி ஒன்றியப் பள்ளி, காவலரால் தாக்கு (ஒ.தீ.) 492—493

சுவாமிநாதன், வி. வி.—

தமிழ்ப்பல்கலைக் கழக சட்ட முன்வடிவு, 1982 92—98

செங்கோட்டையன், திரு. கு. அ.—

புகளூர் சர்க்கரை ஆலை கரும்பை எடுக்காததால் சாகுபடியாளர் பாதிப்பு (க. ஈ.) 62,66

செடிகள்—

''பார்த்தீனியம்'' நச்சுச் செடி, சேலம் மக்கள் கவலை (க.ஈ.) 274—276

செம்மலை, திரு. செ.—

சேலம் ''பார்த்தீனியம்'' நச்சுச் செடி, மக்கள் கவலை (க.ஈ.) 274,275, 276

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

ச—தொடர்ச்சி

பாலசேவிகாக்கள், அரசு ஊழியர்களாக்கல் 255—258
மினி பஸ்கள் வரிச் சலுகை 252—253
சென்னிமலை என்கிற கந்தசாமி, திரு. ப. செ.—
மயில் ரங்கம், அணை அமராவதி ஆறு 481
சேதுராமன், திரு. ஏ. எம்—
ஊராட்சிகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு 1982
ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு, 1982
ஊராட்சி ஒன்றியக் குழுக்கள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு, 1982 156—158
சொக்கலிங்கம். திரு. கெ.—
எதிர்க்கட்சித் தலைவர் சென்ற பாதை, வெடி குண்டு (ஒ.தீ.) 506
மின்சார வாரியம், நிதி நிலை அறிக்கை, 1981–82
துணை நிதிநிலை அறிக்கை, 1980–81 418—421
சோமு, திரு. என். வி. என்.—
இந்திய தண்டணைச் சட்டக் கோவை குற்றயியல் நடைமுறை விதிக்கோவை (தமிழ்நாடு) சட்ட முன்வடிவு, 1982 203—208
எதிர்க்கட்சித் தலைவர் சென்ற பாதை, வெடி குண்டு (ஒ.தீ.) 506
சௌரிராஜன், டாக்டர் கே.
கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுபவர்கள், மருந்துப் பொருள் சட்டத்தின் கீழ் குற்றஞ் செய்பவர்கள், குண்டர்கள், விபசாரக் குற்றஞ் செய்பவர்கள், சட்ட விரோதமாகப் பிறரது நிலத்தில் குடியேறுபவர்களின் அபாய கரமான செயல்களைத் தடுக்கும் சட்ட முன்வடிவு, 1982 311—313
344

'த'

தங்கமணி, திரு. கே. எம்.—
வாடிப்பட்டி ஆசிரியை, ஊராட்சி ஒன்றியப் பள்ளி, காவலரால் தாக்கு, (ஒ. தீ.) 492—493
தங்கராசு, திரு. ஏ.
குறிஞ்சிப்பாடி, நெய்வேலி, தாயகம் திரும்பிய தமிழர்கள் வீடுகளில் குடியேறாமை 258—259
தங்கவேல்ராஜ், திரு, பி. எம்—
கடன் நிவாரண (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு 1982 114—116

த—தொடர்ச்சி

மின்சார வாரியம்
நிதிநிலை அறிக்கை 1981
துணை நிதிநிலை அறிக்கை 1980–1982
விவாதம் 259—[illegible]

தலைவர்—

அறிவிப்புகள் 35

அவை அலுவல்

ஆளுநர் உரைக்கு நன்றி நவிலல் தீர்மானம்

ஆளுநர் செய்தி 259

சுப்பிரமணியன், திரு. உ.—

குடியாத்தம் அருகே கே.வி. குப்பம், மாடு விடும் திருவிழாவின்போது போலீஸ் துப்பாக்கி சூடு (ஒ. தீ.) 49

சம்பளம் வழங்கல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு,

தலைவர்

தீர்ப்புரைகளும், குறிப்புரைகளும்

ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்கள்

அமைச்சர் பதில் அளித்ததற்குப் பிறகு உறுப்பினர்கள் கேள்வி கேட்க அனுமதி இல்லை .. 515

ஒத்திவைப்பு எதற்காக என்ற காரணத்தை மட்டும் சொல்ல வேண்டுமே தவிர ஒத்திவைத்த பிறகு விவாதிக்க வேண்டிய விஷயங்களை முன் கூட்டியே பேசக் கூடாது .. 265

குடியாத்தம் அருகே கே. வி. குப்பம் என்னும் கிராமத்தில் 13–2–82 அன்று மாடு விடும் திருவிழா (ஜல்லிக்கட்டு) போது போலீசார் துப்பாக்கிப் பிரயோகத்தின் காரணமாக மக்கள் பலர் படுகாயம் அடைந்துள்ளதால் மக்கள் மத்தியில் ஏற்பட்டுள்ள பதட்டமும் பீதியும் குறித்து ..

நிதி அமைச்சரின் விளக்கத்திற்குப் பிறகு இசைவு மறுக்கப் பெற்றது .. 55

சம்பவத்தைப் பற்றி மட்டும் சுருக்கமாகச் சொல்ல வேண்டும். சம்பந்தம் இல்லாததை எல்லாம் பேச வேண்டாம் .. 59

தெங்கனிக் கோட்டையில் இந்தியக் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி நடத்திய ஊர்வலத்தில் போலீசார் தடியடிப் பிரயோகம் செய்ததால் ஏற்பட்டுள்ள பதட்ட நிலை குறித்து ..

அவை முன்னவரின் விளக்கத்திற்குப் பிறகு இசைவு மறுக்கப்பெற்றது .. 262—273

த—தொடர்ச்சி

தலைவர்—தொடர்ச்சி—

தீர்ப்புரைகளும், குறிப்புரைகளும் தொடர்ச்சி—

ஒழுங்குப் பிரச்னை—

உறுப்பினர்கள் திடீரென்று எழுந்து பொத்தாம் பொதுவில் ஒரு ''இன்பர்மேஷன்'' கேட்பது முறையல்ல. முறைப்படிக் கேட்டால், அரசாங்கத்திடமிருந்து பதில் பெற்றுத் தர முடியும் .. 46

விவாதத்தை ஒட்டித்தான் எழுப்பலாமே தவிர, வெளியில் நடக்கும் விஷயம் சம்பந்தமாக எழுப்ப முடியாது .. 397,398

ஒழுங்குமுறை—

அங்கத்தினர்கள் அமைச்சர்களின் இருக்கைக்கு வந்து அவர்கள் அருகில் அமர்வதைத் தவிர்க்க வேண்டும். அப்படி அமர்வதனால் அமைச்சர்கள் வேலை செய்ய முடியாது போகும். அவையில் பேசுகின்றவர்களின் பேச்சைக் கேட்க முடியாமல் போகும். எனவே, அங்கத்தினர்கள் தங்கள் தங்கள் இருக்கைகளில் அமர்வது நல்லது .. 530—534

அங்கத்தினர்கள் அவரவர்கள் இருக்கைகளிலேயே இருக்க வேண்டும் .. 530

கவன ஈர்ப்புகள்—

ஒரே பொருள் குறித்து கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம் கொடுத்தவர்கள், ஒன்றுக்கு மேற்பட்டிருந்தால் ஒருவருக்கு ஒரு துணைக் கேள்விதான் அனுமதிப்பது என்பது நடைமுறை, மரபு .. 520

ஒன்றுக்கு மேற்பட்ட உறுப்பினர்கள் கொண்டு வந்தால், விளக்கம் கேட்பதற்கு ஒவ்வொருவருக்கும் ஒரு முறை மட்டுமே வாய்ப்பளிக்கப் பெறுகிறது .. 283

சுருக்கமாகப் பேச வேண்டும் .. 282

சட்ட முன்வடிவின் நோக்கம் குறித்துப் பேச வேண்டுமே தவிர, மானியக் கோரிக்கை மீது பேசுவது போல் பேசக் கூடாது. 155

பேசும்போது தனிப்பட்ட யாரையும் குறிப்பிடாமல் பேச வேண்டும். 293

தகவல் கோரல்—

காலையில் பத்திரிக்கைகளைப் பார்த்து விட்டு அது குறித்து ஆசாங்கம் விளக்கம் தர வேண்டுமென்று ஒரு பிரச்சினையை அவையில்

தலைவர் (தொடர்ச்சி)—

தீர்ப்புரைகளும், குறிப்புரைகளும்—தொடர்ச்சி

எழுப்புவது சரியாக இருக்காது. எதுவாக இருந்தாலும் ஒரு விதிமுறைக்கு உட்பட்டு கேட்டால் அரசாங்கத்திற்கு பதிலளிக்க இயலும். 49

பால் கமிஷன் அறிக்கை மீது நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று கொடுக்கப்பெற்ற ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானத்தை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என ஓர் உறுப்பினர் வற்புறுத்தியபோது தலைவர் அளித்த குறிப்புரையாவது:

"அது குறித்து ஏற்கெனவே மூன்று நாட்கள் விவாதம் நடந்து இருக்கிறது. எனவே ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தை விதி 54-ன் கீழ் அனுமதிப்பதற்கில்லை." 260

நீக்கம்—

அமைச்சர் ஏதோ கூறி அதன் மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டதாகக் கூறப்பட்டவை நீக்கப் பெற்றது. 165

அமைச்சர் மறுத்த குற்றச்சாட்டு நீக்கப் பெற்றது. 212, 179

அமைச்சரைப் பற்றித் தனிப்பட்ட முறையில் கூறியவை நீக்கப் பெற்றது. (ச.மு.வ.) 195

அரசினர் சட்டமுன்வடிவின் மீது பேசுகையில் கூறப்பெற்ற ஒருவரின் பெயர் நீக்கப்பெற்றது. 341

அரசினர் சட்டமுன்வடிவின் மீது பேசுகையில் கூறப்பெற்ற வார்த்தைகள் நீக்கப்பெற்றன. 142, 143, 144, 299, 301,

உண்மையற்ற குற்றச்சாட்டு நீக்கப்பெற்றது. 160, 161

உறுப்பினர் குறிப்பிட்ட ஒரு வார்த்தையை அவை நடவடிக்கைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்கியபோது தலைவர் அளித்த குறிப்புரையாவது:—

"பேசுகின்ற உறுப்பினர்கள் முறையோடு பேச வேண்டும். சபையில் என்னென்ன வார்த்தைகளைப் பயன்படுத்தலாம் என்பதை அறிந்து பேச வேண்டும்." 473

ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்திற்குச் சம்பந்தமில்லாமல் பேசியவை நீக்கப்பெற்றன. 501, 502, 507, 510, 511

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

தலைவர் தொடர்ச்சி—

தீர்ப்புரைகளும், குறிப்புரைகளும் தொடர்ச்சி—

நீக்கம் தொடர்ச்சி—

ஒரு சட்டமுன்வடிவைக் குறித்துப் பயன்படுத்திய சொல் நீக்கப்பெற்றது. (ச.மு.வ.) 166

ஒரு பத்திரிகை, அமைச்சரைப் பற்றி எழுதியதற்காகச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டது என்பதைத் தொடர்ந்து கூறியவை நீக்கப்பெற்றன. (ச.மு.வ.) 210,—211

சட்டத்தைப் பற்றிக் கூறிய வாசகம் நீக்கப்பெற்றது.(ச.மு.வ.) 218,—219

தலைவரைப் பார்த்துக் கூறப்பட்ட வார்த்தைகள் நீக்கப்பெற்றன. 515

பத்திரிகைகளுக்கு அக்ரெடிஷன் அளிப்பது எல்லாம் தலைவர் பொறுப்பிலுள்ள விவகாரம். அதைப்பற்றியெல்லாம் விவாதிக்கக் கூடாது என்று நீக்கப்பெற்றது. (ச.மு.வ.) 184

பத்திரிகையில் வந்தவைகளை முன் அனுமதி பெறாமல் காட்டி கூறப்பெற்ற வார்த்தைகள் நீக்கப்பெற்றன, 181

பத்திரிகையில் வந்தவற்றைப் படிப்பது முறையல்ல என்பதாகக் கூறி அந்த பகுதி நீக்கப்பெற்றது. (ச. மு. வ.) 180

மேலவை உறுப்பினர் ஒருவரைப் பற்றிக் குறிப்பிட்டது சரியல்ல என அப்பகுதி நீக்கப் பெற்றது.

வெளிநடப்பு செய்யும்போது கோஷம் எழுப்புவது முறையல்ல என்று கூறி நீக்கப் பட்டது. 46,48

வெளிநடப்பு செய்வதாகக் கூறி பிறகு கூறியவை நீக்கப்பெற்றன. 47

பேசும் முறை—

தலைவர் இருக்கையில் யார் அமர்ந்திருந்தாலும், அவருக்குத் தலைவருக்குள்ள எல்லா மரியாதையும் கொடுக்கப்படுகிறது. அவருக்கு எல்லா அதிகாரங்களும் இருப்பதால் ‘‘மாற்றுத் தலைவர்’’ என்றழைக்காமல் ‘‘தலைவர்’’ என்று அழைப்பதுதான் முறையாகும். அவர் தீர்ப்பைப்பற்றியும் விமர்சனம் செய்யக் கூடாது. 155—155

தலைவரை ‘‘மிஸ்டர் சேர்மன்’’ என்றும் அழைக்கலாம், தவறில்லை. 156

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

த—தொடர்ச்சி

தலைவர்—தொடர்ச்சி—

தீர்ப்புரைகளும், குறிப்புரைகளும் தொடர்ச்சி—

விவாதம்—

மின்சார வாரிய நிதிநிலை அறிக்கை
அண்ணன்—தம்பி என்று உறுப்பினர்களைக் குறித்துப் பேசக்கூடாது. 418

வினாக்கள் விடைகள்—

கேள்விகளைச் சுருக்கமாகக் கேட்க வேண்டும் (து.வி.) 484

கேள்வி நேரத்திலே வேண்டுகோள் விட முடியாது. 32

துணைக் கேள்வி மூலக் கேள்வியை ஒட்டிக் கேட்கப்பட வேண்டும். 44

நீளமான விடையாக இருந்தால் அவையின் முன் அறிக்கையாக வைத்துவிட வேண்டும். 44

பொதுப்படையாகக் கேட்க வேண்டும் (து.வி.) 229

மூலக் கேள்வியை ஒட்டியே கேட்கப்பட வேண்டும். (து.வி.) 47

தனுக்கோடித்தேவர், திரு. கே.—

வாடிப்பட்டி, ஆசிரியை, ஊராட்சி ஒன்றியப் பள்ளி, காவலரால் தாக்கு, (ஒ.தீ.) 492—493

தாமரைக்கனி திரு. இரா.—

ஆதிதிராவிடர்கள் மீது கொடுமை, விசாரிக்க தனி நீதிமன்றம். 25—29

கட்டிடத் தொழிலாளர் குடும்பத்திற்கு இழப்பீடு 43—45

சுய வேலை வாய்ப்பு, கூட்டுறவு அமைப்பு, 474—475

திருவில்லிப்புத்தூர் தொகுதி, பனைபொருள் தொழில்கூட மையம். 253—255

மூளைக்காய்ச்சல், குழந்தைகள் இறந்தமை (க.ஈ.) 276—280

திருநாவுக்கரசு, திரு. எஸ்.—

நிவாரண நிறுவனங்கள் (சிறப்பு விதிகள் திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு, 1982 345

புகளூர் சர்க்கரை ஆலை கரும்பை எடுக்காததால் சாகுபடியாளர் பாதிப்பு (க.ஈ.அ.) 62—64, 65
66—67

திருமாறன், திரு. பெ.—

புதுக்கோட்டை முதுகலை வகுப்புகள், மன்னர் கல்லூரி, 469—470

திருவேங்கடம், திரு. பெ. சு.—

ஊரக ஊழியர்கள் பயிற்சி மற்றும் பார்வையிடல் திட்டம், 236—237

ஊராட்சிகள் (திருத்த) சட்டமுன்வடிவு, 1982 ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு, 1982, ஊராட்சி ஒன்றியக் குழுக்கள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்த சட்டமுன்வடிவு, 1982. 175—176

எதிர்க்கட்சித் தலைவர் சென்ற பாதை, வெடிகுண்டு (ஒ.தீ.) 506

குடியாத்தம் அருகே கே. வி). குப்பம், மாடு விடும் திருவிழாவின் போது போலீஸ் துப்பாக்கி சூடு(ஒ.தீ.) 50, 51,52—53

மின்சார வாரியம், நிதிநிலை அறிக்கை, 1981—82 துணை நிதிநிலை அறிக்கை, 1980—81 356—366

மூளைக்காய்ச்சல், குழந்தைகள் இறந்தமை (க.ஈ.) 276,282

தீர்த்தராமன் திரு. ப.—

ஓட்டல்கள், பலகாரங்கள், விலை உயர்வு (க.ஈ.) 521

தீர்மானங்கள்—

ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் பார்க்க—தலைவர் 65—75

தீர்மானங்கள்—

பேரவை நாள் குறிப்பிடப் பெறாமல் ஒத்தி வைக்கப் பெறுதல். 575

விதி 32 (1)—ஐத் தளர்த்தல் 284

விதி 58—ஐத் தளர்த்தல், 492

துரைசாமி திரு. பி. எஸ்—

குள்ளாசெட்டி அணை, மராமத்து, 486—481

துரைமுருகன் திரு.—

எதிர்க்கட்சித் தலைவர் செல்லும் பாதையில் வெடிகுண்டு வெடித்துள்ளது என்ற செய்தி (த.கோ.) 397—398

எதிர்க்கட்சித் தலைவர் சென்றபாதை வெடி குண்டு (ஒ.தி.) 506

கள்ளச்சாராயம் காய்ச்சுபவர்கள், மருந்துப் பொருள் சட்டத்தின் கீழ் குற்றஞ் செய்பவர்கள் குண்டர்கள் விபசாரக் குற்றஞ் செய்பவர்கள், சட்ட விரோதமாகப் பிறரது நிலத்தில் குடிசை போடுபவர்களின் அபாயகரமான செயல்களைத் தடுக்கும் சட்ட முன்வடிவு, 1982. 341

சம்பளம் வழங்கல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1982, 342—349

பொதுச் சொத்து (அழித்தல், இழப்பு ஆகிய வற்றை தடுத்தல்) சட்டமுன்வடிவு, 1982, 527—528

தொழிலாளர்கள்—

கட்டிடத் தொழிலாளர் குடும்பத்திற்கு இழப்பீடு 43—45

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

த—தொடர்ச்சி

நீலகிரி மாவட்டம் அரசு தேயிலைத் தேநிட்டன தொழிலாளர்கள்சம்பளம். 233—2357

தொழிற்சாலைகள்—

காஞ்சிபுரம் ஓரிகை தொழிற்பேட்டை 231—232

பனை பொருள் தொழில்கூட மையம் 253—255

மாமண்டூர் எண்ணெய் சுத்திகரிப்பு ஆலை 237

வடார்க்காடு மாவட்டம் வெடிமருந்து தொழிற்சாலை .. 485—486

வில்லிவாக்கம் தொகுதி செங்கல் தயாரிக்கும் தொழிற்சாலைகள், குடியிருப்புப் பகுதிகள் பாதிப்பு .. 239—240

வேதாரண்யம், இரசயனத் தொழிற்சாலை .. 483—485

ந

நல்லப்பன், திரு. தி. கா.

கடன் நிவாரண (திருத்த) சட்டமுன்வடிவு, 1982 .. 119—120

கீழ்பவானி பாசன பிரதான கால்வாய், மராமத்துப் பணி .. 35—36

குடியாத்தம் அருகே கே.வி. குப்பம், மாடுவிடும் திருவிழாவின் போது போலீஸ் துப்பாக்கி சூடு (ஒ.தி.) .. 50

மின்சார வாரியம்,

நிதிநிலை அறிக்கை 1981-82,

துணை நிதி நிலை அறிக்கை, 1980-81

விவாதம் .. 541—543

நவநீதகிருஷ்ண பாண்டியன், திரு. ஆர்.—

உணவகங்கள், பலகாரங்கள், விலை உயர்வு 521

(க.ஈ.) 522—523

தெங்கனிக் கோட்டையில் இந்தியக் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி ஊர்வலத்தில் போலீஸ் தடியடி (ஒ.தி.) .. 273

மின்சார வாரியம்

நிதிநிலை அறிக்கை, 1981-82,

துணை நிதிநிலை அறிக்கை 1980-81—

விவாதம் .. 559—561

வாடிப்பட்டி, ஆசிரியை, ஊராட்சி ஒன்றியப் பள்ளி, காவலரால் தாக்கு (ஒ.தீ.) .. 492,493 503

நிலங்கள்

சென்னை, ஆதி ஆந்திரர்கள், பட்டா .. 462—463

திருச்சேந்தூர் ஆவுடையார் குளம், நில ஆக்கிரமிப்பு .. 9

மண்டபம், புறம்போக்கு நிலம், மத்திய அரசு கோரிக்கை .. 460—462

நு—தொடர்ச்சி

நீக்கம்—

46, 47, 48, 142, 143, 144, 160, 161, 165, 166, 179, 181, 184, 195, 210, 211, 212, 218, 219. 299, 301, 341, 473, 501, 502, 507, 510, 511, 515.

நீதிமன்றங்கள்—

சென்னை, சுப்ரீம் கோர்ட்டின் பெஞ்ச். .. 470—474

நுகர்பொருள்—

சேலம் மாவட்டம் ஆத்தூரில் நுகர்பொருள் வாணிபக் கழகக் கிடங்கில் நெல் மூட்டைகள் காணாமல் போனது (க.ஈ.) .. 56—61

நியாய விலைக் கடைகள், மக்கள் குழு மூலம் கண்காணிப்பு .. 3—8

நெடுஞ்செழியன், டாக்டர் இரா.—

உணவகங்கள், பலகாரங்கள், விலை உயர்வு (க.ஈ.அ.) .. 521—522
.. 523—524

உறுப்பினர்கள் கொடுத்துள்ள அறிவிப்புகள் (த.கோ.) .. 47—48

எதிர்க்கட்சித் தலைவர் சென்ற பாதை, வெடி குண்டு (ஒ. தீ) .. 511—514

குடியாத்தம் அருகே கே. வி. குப்பம், மாடுவிடும் திருவிழாவின் போது போலீஸ் துப்பாக்கிசூடு (ஒ.தீ.) .. 54—55

சம்பளம் வழங்கல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு 1982 .. 67

சம்பளம் வழங்கல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1982 .. 345—346
.. 350—354

சர்க்கரை விநியோகம், அளவுக் குறைப்பு, (க.ஈ.அ.) .. 516—518
.. 519—520

சேலம் மாவட்டம் ஆத்தூரில் நுகர்பொருள் வாணிபக் கழகக் கிடங்கில் நெல் மூட்டைகள் காணாமல் போனது (க.ஈ.அ.) .. 56, 58, 59. 60, 61

திருச்செந்தூர் சம்பவம் பற்றிய பால் கமிஷன் அறிக்கை மீது நடவடிக்கை (த.கோ.) .. 261

தெங்கனிக்கோட்டையில் இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சி ஊர்வலத்தில் போலீஸ் தடியடி (ஒ.தீ.).. 271—273

பால் கமிஷன் அறிக்கை மீது நடவடிக்கை (த. கோ.) .. 49

ந—தொடர்ச்சி

நெடுஞ்செழியன், டாக்டர் இரா.—தொடர்ச்சி
பேரவை நாள் குறிப்பிடப்பெறாமல் ஒத்திவைக்கப் பெறுதல். (தீ) .. 575
மூளைக்காய்ச்சல், குழந்தைகள் இறந்தமை (க.ஈ.) 282—284
வாடிப்பட்டி ஆசிரியை, ஊராட்சி ஒன்றியப் பள்ளி காவலரால் தாக்கு. (ஒ. தீ.) .. 504—505
விதி 32 (1)—ஐத் தளர்த்தல். 284
விதி 58—ஐத் தளர்த்தல், (தீ) 492
நெடுமாறன் திரு. ப.—
தமிழ்ப் பல்கலைக் கழக சட்ட முன்வடிவு 1982. 70, 85-92
தெங்கனிக்கோட்டையில் இந்திய கம்யூனிஸ்ட்கட்சி ஊர்வலத்தில் போலீஸ் தடியடி. (ஒ. தீ.) .. 58, 262—265, 267—273
பழனி தாலுக்கா, குதிரை ஆறு அணை. 481—483
மின்சார வாரியம், நிதிநிலை அறிக்கை, 1981-82, துணை நிதிநிலை அறிக்கை 1980-81, .. 553—559
வாடிப்பட்டி ஆசிரியை, ஊராட்சி ஒன்றியப்பள்ளி காவலரால் தாக்கு. (ஒ. தீ.) .. 492, 495—496

'ப'

பலராமன் திரு. இல.
ஊராட்சிகள் (திருத்த) சட்டமுன்வடிவு 1982
ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு 1982. ..
ஊராட்சி ஒன்றியக் குழுக்கள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு. .. 135—141
குடியாத்தம் அருகே கே. வி. குப்பம், மாடுவிடும் திருவிழாவின்போது போலீஸ் துப்பாக்கி சூடு. (ஒ. தீ.) .. 50—51
பிற்பட்டோர் வேலைவாய்ப்பு. .. 455—458
மின்சார வாரியம், நிதிநிலை அறிக்கை' 1981-82 துணை நிதிநிலை அறிக்கை, 1980-81. .. 371—382
பழனிமுத்து திரு. சி.—
சேலம் மாவட்டம் ஆத்தூரில் நுகர்பொருள் வாணிபக் கழகக் கிடங்கில் நெல் மூட்டைகள் காணாமல் போனது (க. ஈ.) .. 56, 59-60
பழனியப்பன் திரு. கு. பா.—
ஊராட்சிகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு 1982
ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு 1982. ..
ஊராட்சி ஒன்றியக் குழுக்கள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு 1982. 128—129
கடன் நிவாரண (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு 1982 107—112
சேமிப்புக் கிடங்கு வாரியம், ஒழுங்கினங்கள் .. 1—3

பழனிவேல் திரு. என்.—

சர்க்கரை விநியோகம், அளவுக் குறைப்பு, (க.ஈ.) 516
518—519

சென்னை, சுப்ரீம் கோர்ட்டின் பெஞ்ச், .. 470—474

பருத்தி, தீவிர சாகுபடி திட்டம் .. 237—239

பழனி தாலுக்கா, குதிரை ஆறு அணை, .. 481—483

வாடிப்பட்டி ஆசிரியை, ஊராட்சி ஒன்றியப்பள்ளி காவலரால் தாக்கு, (ஒ. தீ.) .. 492—493

பாசனம்—

கீழ்பவானி பாசன பிரதான கால்வாய், மராமத்து பணி. .. 35—37

பழனி தாலுக்கா, குதிரை ஆறு அணை, .. 481—483

குள்ளாசெட்டி அணை, மராமத்து, .. 480—481

கொல்லிமலை பெரியாற்றின் குறுக்கே அணை 33—34

கோதையாறு நீர்ப்பாசனம், கோழிப் போர்விளை கிளைக் கால்வாய் திட்டம். 37—38

சாத்தனூர் அணை, புதிய வாய்க்கால், 479—480

மயில்ரங்கம், அமராவதி ஆறு, 481

பாபு ஜனார்த்தனன் திரு—

ஊராட்சிகள் (திருத்த) சட்டமுன்வடிவு 1982

ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு 1982

ஊராட்சி ஒன்றியக் குழுக்கள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்த சட்டமுன்வடிவு 130—135

எதிர்க்கட்சித் தலைவர் சென்ற பாதை, வெடிகுண்டு (ஒ. தீ.) 506

குடியாத்தம் அருகே கே. வி. குப்பம், மாடுவிடும் திருவிழாவின் போது போலீஸ் துப்பாக்கி சூடு (ஒ. தீ.) 50

புலவர் படித்த செகண்டரிகிரேடு ஆசிரியர்கள், ஊக்க ஊதிய உயர்வு 11—13

வாடிப்பட்டி, ஆசிரியை, ஊராட்சி ஒன்றியப் பள்ளி, காவலரால் தாக்கு, (ஒ. தீ) 492—493

பாரமலை, திரு. க.—

பாஞ்சாலங்குறிச்சிக்கு ஒட்டப்பிடாரம் வழியாகச் செல்லும் சாலை, பழுது 239

பாலகிருஷ்ணன், திரு. ச.

ஈரோடு நகராட்சி, திரையரங்கம் மற்றும் திருமண மண்டபம் கட்டுதல் 240—241

ப—தொடர்ச்சி

பாலகிருஷ்ணன் திரு ச.—தொடர்ச்சி.

கடல் நீர், குடிநீராக்கல், 477—478

கீழ்பவானி பாசன பிரதான கால்வாய், மராமத்துப்பணி 35—37

புகளூர் சர்க்கரை ஆலை கரும்பை எடுக்காததால் சாகுபடியாளர் பாதிப்பு (க. ஈ.) 62, 65

பாலசுப்பிரமணியன் திரு வேடசந்தூர் வி.பி—

இந்திய தண்டனைச் சட்டக் கோவை குற்றயியல் நடைமுறை விதிக்கோவை (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு 1982 185—194

சென்னை சட்டக் கல்லூரி, மாலைநேர எம்.எல், பட்டப்படிப்பு 19—22

மின்சாரம், பம்பு செட்களுக்கு இணைப்பு 227—230

விடுதிகள், ஆதிதிராவிடர், தேர்ந்தெடுக்கும் முறை, 488—490

பாலன் திரு சு—

எதிர்க்கட்சித் தலைவர் சென்ற பாதை, வெடிகுண்டு, (ஒ.தீ.) 506

வாடிப்பட்டி, ஆசிரியை, ஊராட்சி ஒன்றியப் பள்ளி, காவலரால் தாக்கு, (ஒ.தீ.). 492—493

பிரபாகரன், திரு. ஜே. சி. டி.—

வில்லிவாக்கம் தொகுதி, செங்கல் தயாரிக்கும் தொழிற்சாலைகள், குடியிருப்புப் பகுதிகள் பாதிப்பு 239—240

பிற்பட்டோர்—

வேலைவாய்ப்பு, 455—458

புருஷோத்தமன் திரு நூ.

எதிர்க்கட்சித் தலைவர் சென்ற பாதை, வெடி குண்டு, (ஒ.தீ.) 506

சென்னை, சுப்ரீம் கோர்ட்டின் பெஞ்ச், 470—474

பூங்காவனம் திரு என். ஏ—

ஊராட்சிகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு 1982 ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்த சட்டமுன்வடிவு 1982 ஊராட்சி ஒன்றியக் குழுக்கள் தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்த சட்டமுன்வடிவு 1982 144—147

குடியாத்தம் அருகே கே. வி. குப்பம், மாடு விடும் திருவிழாவின் போது, போலீஸ் துப்பாக்கி சூடு (ஒ.தீ.) 50, 53–54

வடார்க்காடு மாவட்டம், கரிகரி பகுதி, தொழு நோய். மருத்துவமனை 241—244

வடார்க்காடு மாவட்டம், வெடிமருந்து தொழிற் சாலை, 485—487

ப—தொடர்ச்சி

பூங்காவனம் திரு. என். ஏ—தொடர்ச்சி.
பேருந்துகள்
மினி பஸ்களுக்கு வரிச் சலுகை 252—253

பொன்னம்மாள், திருமதி ஏ. எஸ்.
சம்பளம் வழங்கல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1982 350
மின்சார வாரியம், நிதிநிலை அறிக்கை, 1981–1982 துணை நிதிநிலை அறிக்கை, 1980–81 398—403

பொன்னுரங்கம் திரு. ப.—
இந்திய தண்டனைச் சட்டக் கோவை குற்றவியல் நடைமுறை விதிக்கோவை (தமிழ்நாடு) சட்ட முன்வடிவு 1982 177, 218, 212—220
எதிர்க்கட்சித் தலைவர் சென்ற பாதை, வெடி குண்டு (ஒ. தீ.) 506
கடன் நிவாரண (திருத்த) சட்டமுன்வடிவு 1982 112—114
குடியாத்தம் அருகே கே. வி. குப்பம், மாடுவிடும் திருவிழாவின் போது போலீஸ் துப்பாக்கி சூடு (ஒ. தீ) 50
வாடிப்பட்டி, ஆசிரியை ஊராட்சி ஒன்றியப் பள்ளி, காவலரால் தாக்கு. (ஒ.தீ.) 492—493 500—502

பொன்னையன் திரு. சி.
கடன் நிவாரண (திருத்த) சட்டமுன்வடிவு 1982 107, 121—127
கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுபவர்கள், மருந்துப் பொருள் சட்டத்தின் கீழ் குற்றஞ் செய்பவர்கள் குண்டர்கள், விபசாரக் குற்றஞ் செய்பவர்கள் சட்ட விரோதமாக பிறரது நிலத்தில் குடிசை போடுபவர்களின் அபாயகரமான செயல் களைத் தடுக்கும் சட்ட முன்வடிவு, 1982 285, 323—327 338—341 344
பொதுச் சொத்து (அழித்தல், இழப்பு ஆகிய வற்றை தடுத்தல்) சட்டமுன்வடிவு, 1982 528

போக்குவரத்து
ஆட்டோரிக்ஷா மற்றும் டாக்சி, கட்டணங்கள் 247—249
டாக்சி மற்றும் ஆட்டோரிக்ஷாக்கள், மீட்டர் சான்றிதழ்கள் 249—251
வேதாரண்யம், நகரப்பேருந்து 251—252

'ம'

மக்கள் நல்வாழ்வு

நாகர்கோவில், பாதாள சாக்கடை 475—476

மணி திரு. டி.—

ஊராட்சி (திருத்த) சட்டமுன்வடிவு 1982
ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு 1982
ஊராட்சி ஒன்றியக் குழுக்கள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்த சட்டமுன்வடிவு 1982 152—154

குடியாத்தம் அருகே கே. வி. குப்பம், மாடு விடும் திருவிழாவின்போது போலீஸ் துப்பாக்கி சூடு (ஒ. தீ) 49

மணிமாறன் திரு. ஆ.—

பாட நூல்கள், கவிஞர் பட்டுக்கோட்டை கல்யாணசுந்தரம் அவர்களின் பாடல்கள், 463—465

பாலசேவிகாக்கள், அரசு ஊழியர்களாக்கல் 255—258

மருத்துவம்—

தொழுநோயாளிகளுக்குச் சிகிச்சை அளிக்கும் மருத்துவர்கள் உதவித்தொகை 245—247

மருத்துவமனைகள்—

வடஆற்காடு மாவட்டம் கரிகிரி பகுதி, தொழுநோய் மருத்துவமனை, 241—244

மாணிக்கம், திரு. எம். எஸ்.—

வேதாரண்யம், நகரப் பேருந்து 251—252

மாவட்ட நிர்வாகம்—

மதுராந்தகம் தாலுகா பிரித்தல் 10—11

மின்சாரம்—

பம்புசெட்டுகளுக்கு இணைப்பு 227—230

பாண்டிக்கண்மாய் கிராமம், டிரான்ஸ்பார்மர் மாற்றுதல் 225—622

மின்சார வாரிய நிதி நிலை அறிக்கை, 1981—82 துணை நிதிநிலை அறிக்கை, 1980—81, விவாதம். .. 355—397
398—421
529—575

முகமது இஸ்மாயில் திரு. பி.—

இந்திய தண்டனைச் சட்டக்கோவை குற்றவியல் நடைமுறை விதிக்கோவை (தமிழ்நாடு) சட்ட முன்வடிவு 1982. .. 209—210

கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுபவர்கள், மருந்துப் பொருள் சட்டத்தின்கீழ் குற்றஞ் செய்பவர்கள், குண்டர்கள், விபச்சாரக் குற்றஞ் செய்பவர்கள், சட்ட விரோதமாகப் பிறரது

TAMILNADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

ம— தொடர்ச்சி

நிலத்தில் குடிசை போடுபவர்களின் அபாயகரமான செயலகளைத் தடுக்கும் சட்ட முன்வடிவு, 1982. .. 313—316

கோதையாறு நீர்ப் பாசனம், கோழிப் போர் விளை கிளைக் கால்வாய் திட்டம் 37—33

முத்துசாமி திரு. சு.—

உறுப்பினர்களைக் கட்டுப்படுத்துதல் (ஒ. பி.) 535

முத்துராமலிங்கம் திரு. இ.—

ஊராட்சிகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு 1982
ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு 1982. ..
ஊராட்சி ஒன்றியக் குழுக்கள் (தனி அதிகாரி நியமித்தல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு, 1982. 161—163

ஓட்டல்கள், பலகாரங்கள், விலை உயர்வு (க. ஈ.) 521

மொழிகள்—

முத்திரைத் தாள்கள், தமிழ் மொழி இடம் பெறுதல். .. 23—25

'ர'

ரகுமான்கான் திரு. அ.—

இந்திய தண்டனைச் சட்டக் கோவை குற்றவியல் நடைமுறை விதிக் கோவை (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு 1982. .. 177—185, 213, 215 218, 291

எதிர்க்கட்சித் தலைவர் சென்ற பாதையில் வெடிகுண்டு வெடித்துள்ளது என்ற செய்தி (த. கோ.) .. 397

எதிர்க்கட்சித் தலைவர் சென்ற பாதையில் வெடி குண்டு (ஒ. தீ.) .. 506—508

கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுபவர்கள் மருந்துப் பொருள் சட்டத்தின்கீழ் குற்றஞ் செய்பவர்கள், குண்டர்கள், விபச்சாரக் குற்றம் செய்பவர்கள், சட்ட விரோதமாகப் பிறரது நிலத்தில் குடிசை போடுபவர்களின் அபாயகரமான செயல்களைத் தடுக்கும் சட்ட முன்வடிவு, 1982. .. 285—293 327, 328

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை TAMILNADU LEGISLATIVE ASSEMBLY வாய்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS

ர—தொடர்ச்சி

குடியாத்தம் அருகே கே. வி. குப்பம், மாடு விடும் திருவிழாவின்போது போலீஸ் துப்பாக்கி சூடு (ஒ. தீ.) .. 59

சம்பளம் வழங்கல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1982. .. 353

சர்க்கரை விநியோகம், அளவுக் குறைப்பு, (க. ஈ.) 516, 520

தமிழ்ப் பல்கலைக் கழகச் சட்டமுன்வடிவு 1982. 69—78, 103

திருச்செந்தூர் சம்பவம் பற்றிய பால் கமிஷன் அறிக்கைமீது நடவடிக்கை (கு. கோ.) .. 260

மின்சார வாரியம், நிதிநிலை அறிக்கை 1981—82 துணை நிதிநிலை அறிக்கை 1980—81, விவாதம். 575

வாடிப்பட்டி, ஆசிரியை, ஊராட்சி ஒன்றியப் பள்ளி, காவலரால் தாக்கு, (ஒ. தீ.) 492—493

ரமணி திரு. கு.—

ஆட்டோரிக்ஷா மற்றும் டாக்சி கட்டணங்கள் 247—249

மின்சார வாரியம், நிதிநிலை அறிக்கை, 1981—82 துணை நிதிநிலை அறிக்கை, 1980—81 விவாதம் .. 417, 536—541

'வ'

வரதராஜன் திரு. என்—

கடன் நிவாரண (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு 1982. 116—119

தெங்கனிக் கோட்டையில் இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சி ஊர்வலத்தில் போலீஸ் தடியடி (ஒ.தீ.) 262

மின்சார வாரியம், நிதிநிலை அறிக்கை, 1981-82 துணை நிதிநிலை அறிக்கை, 1980—81 .. 389—397

வாடிப்பட்டி, ஆசிரியை, ஊராட்சி ஒன்றியப் பள்ளி, காவலரால் தாக்கு, (ஒ. தீ) .. 492—493, 497—499

வரிகள்—

மினி பஸ்கள், சலுகை 252—253

வாரியங்கள்—

குடிசை மாற்று வாரியம், கட்டப்பட்ட வீடுகள் 30—33

சேமிப்பு கிடங்கு வாரியம், ஒழுங்கீனங்கள் 1—3

வ—தொடர்ச்சி

வின்சென்ட், திரு. மி.—

கள்ளச்சாராயம் காய்ச்சுபவர்கள், மருந்துப் பொருள் சட்டத்தின் கீழ் குற்றஞ் செய்பவர்கள், குண்டர்கள், விபசாரக் குற்றஞ்செய்பவர்கள், சட்ட விரோதமாகப் பிறரது நிலத்தில் குடிசை போடுபவர்களின் அபாயகரமான செயல்களைத் தடுக்கும் சட்ட முன்வடிவு, 1982. 293—296

நாகர் கோவில், பாதாள சாக்கடை 475—476

விஜயராகவன் திரு. பொ.—

வாடிப்பட்டி ஆசிரியை, ஊராட்சி ஒன்றியப் பள்ளி, காவலரால் தாக்கு. (ஒ. தீ.) 492 493
502 503

வீட்டு வசதி—

குடிசை மாற்று வாரியம், கட்டப்பட்ட வீடுகள் 33

வெங்கடசுப்பிரமணியம் திரு. ப.—

கடன் நிவாரண திருத்த சட்ட முன்வடிவு 1982 120—121

காஞ்சிபுரம் ஜரிகை தொழிற் பேட்டை 231—232

சேலம் மாவட்டம் ஆத்தூரில் நுகர் பொருள் வாணிபக் கழகக் கிடங்கில் நெல் மூடைகள் காணாமல் போனது (க.ஈ) 56,58

நகராட்சிகள் அபிவிருத்தி, மத்திய அரசின் திட்டம் 29—30

வெங்கட ரெட்டி, திரு. டி.—

சம்பளம் வழங்கல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1982 347—354

தமிழ்பல்கலைக் கழக சட்ட முன்வடிவு 1982 99—101

வெளிநடப்பு—

உறுப்பினர்கள் கொடுத்துள்ள அறிவிப்புகளை எடுத்துக் கொள்ளாதது (த. கோ.) 48

சட்டமுன்வடிவு நிறைவேற்றப்படும் பொழுது அவையில் இருக்க விரும்பாமை 219

வேணுகோபால் திரு. த.—

குடியாத்தம் அருகே கே.வி. குப்பம் மாடு விடு திருவிழாவின் போது போலீஸ் துப்பாக்கி சூடு (ஒ.தீ.) 49

வேளாண்மை—

பருத்தி, தீவிர சாகுபடி திட்டம் 237—239

'ஹ'

ஹண்டே டாக்டர் எச்.வி.

மூளைக் காய்ச்சல், குழந்தைகள் இறந்தமை 276—280
(க.ஈ.அ.) 281—283

ஹாஜாசெரீப் திரு கே. எஸ். ஜி,
பாராளுமன்ற உறுப்பினர் ஒருவர் ஊழியர் ஒருவரைத் தாக்கியது குறித்து. (த. கோ) 491

ஹேமச்சந்திரன் திரு. ஜே.—

அமைச்சர்களிடம் மனுக் கொடுப்பது பற்றி (ஒ.பி.) 534

கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுபவர்கள், மருந்துப் பொருள் சட்டத்தின் கீழ் குற்றஞ் செய்பவர்கள், குண்டர்கள், விபசாரக் குற்றஞ் செய்தவர்கள், சட்ட விரோதமாகப் பிறரது நிலத்தில் குடிசை போடுபவர்களின் அபாயகரமான செயல்களை தடுக்கும் சட்ட முன்வடிவு, 1982 301—307

குடியாத்தம் அருகே கே.வி. குப்பம், மாடு விடும் திருவிழாவின்போது போலிஸ் துப்பாக்கி சூடு (ஒ. தீ.) 50

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

TAMIL NADU LEGISLATURE LIBRARY
16 JUN 1983
MADRAS-600 009

11 DEC 1982

தமிழ்நாடு அரசின் ஆளுநரும் அமைச்சரவையும்.

தமிழ்நாடு ஆளுநர்.

திரு. சாதிக் அலி.

அமைச்சரவையின் உறுப்பினர்கள்:

1. மாண்புமிகு திரு. எம். ஜி. இராமச்சந்திரன் (முதலமைச்சர்)—பொது, பொது நிர்வாகம், இந்திய ஆட்சி பணியாளர், மாவட்ட வருவாய் அதிகாரிகள், மாவட்ட துணை ஆட்சியாளர் சம்பந்தப்பட்டவை, காவல், இலஞ்ச ஒழிப்பு, திட்டம், சர்க்கரை பாகு கழிவு, தொல்பொருள் இயல்.

2. மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் (நிதி அமைச்சர்)—நிதி, சட்டமன்றம், தேர்தல்கள், உணவு, மீன் வளம், பிற்பட்ட வகுப்பினர், இளைஞர் அணி, விலைவாசிக் கட்டுப்பாடு, முன்னாள் ராணுவத்தினர்.

3. மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன் (மின்துறை அமைச்சர்)—மின்சாரம், இரும்பு எஃகுக் கட்டுப்பாடு.

4. மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி (ஊரகத் தொழில் துறை அமைச்சர்)—கிராம குடிசை சிறு தொழில்கள் உள்ளிட்ட ஊரகத் தொழில்கள்; பால், பால் பெருக்குத் திட்டம், ஆவணப் பதிப்புத்துறை, முத்திரைச் சட்டம்.

5. மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் (வருவாய்த் துறை அமைச்சர்)—வருவாய்கள், வணிக வரிகள், ஆயத்துறை, மக்கள் தொகைக் கணக்கு,

6. மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன் (செய்தி அறநிலையத் துறை அமைச்சர்)—செய்தி மற்றும் விளம்பரம், திரைப்படத் தொழில் நுட்பவியல், சுற்றுலா, சுற்றுலா வளர்ச்சிக் கழகம், திரைப்படச் சட்டம், இந்து அறநிலையத்துறை, வனங்கள், சின்கோனா, மது அனுமதிச் சீட்டு வழங்கல்.

7. மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் (கல்வி அமைச்சர்)—தொழில் நுட்பக் கல்வி உள்ளிட்ட கல்வி, ஆட்சிமொழி, கைத்தறி.

8. மாண்புமிகு திரு. கா. காளிமுத்து (வேளாண்மைத்துறை அமைச்சர்)—வேளாண்மை, வேளாண்மை மறுநிதி, வேளாண்மை பொறியியல் பிரிவு மற்றும் அக்ரோ பொறியியல்.

9. மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் (கூட்டுறவு—சட்ட அமைச்சர்)—சட்டம், நீதிமன்றங்கள், சிறைகள், எடைகள் மற்றும் அளவைகள் பற்றி சட்டம் இயற்றல், நிறுவனங்கள் பதிவு, கடன் வழங்கல் மீதான நிவாரணச் சட்டம், சீட்டு பற்றிய சட்டம், கூட்டுறவு.

10. மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு (உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர்)—நகராட்சிகள், ஊராட்சிகள், ஊராட்சி ஒன்றியங்கள், சமுதாய வளர்ச்சி, கிராமப்புற கடன் நிவாரணம், பூமிதானம், கிராமதானம், நெடுஞ்சாலைகள்.

11. மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் (தொழிலாளர் நலத்துறை அமைச்சர்)—தொழிலாளர் வீட்டு வசதி, குடிசை மாற்று வாரியம், புள்ளி விவரங்கள், தமிழ்நாடு குடிநீர் வடிகால் வாரியம், நகர அமைப்பு, இட வசதிக் கட்டுப்பாடு.

12. மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே (மக்கள் நல்வாழ்வுத்துறை அமைச்சர்)—மக்கள் நல்வாழ்வுத்துறை.

13. மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜா முகமது (நீர்ப்பாசனத் துறை அமைச்சர்)—வேளாண்மை பணி, கூட்டுறவு சங்கங்கள், சிறுபாசனம் உள்ளிட்ட பாசனத் திட்டங்கள், வக்ப்.

14. மாண்புமிகு திரு. க. முத்துசாமி (போக்குவரத்துத்துறை அமைச்சர்)—அரசுடைமையாக்கப்பட்ட போக்குவரத்து, இயக்கூர்திகள் சட்டம், துறைமுகங்கள்.

15. மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு (தொழில்துறை அமைச்சர்)—பெருந் தொழில்கள், சுரங்கங்கள், கனிப் பொருள்கள், நெசவாலைகள்.

16. மாண்புமிகு திரு. எஸ். என். இராசேந்திரன் (கதர் மற்றும் பொதுப் பணித்துறை அமைச்சர்)—கதர், மது மனுமதிச் சீட்டு வழங்கல் நீங்கலாக மது விலக்கு, பயண இசைவுச் சீட்டு, பொதுப் பணித்துறை மற்!!ம பொதுப் பணித்துறை அலுவல்கள் சம்பந்தமாக.

17. மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி (ஆதி திராவிடர் நலத்துறை அமைச்சர்)—ஆதி திராவிடர் நலம், எழுதுபொருள், அச்சுத்துறை, அரசு அச்சகம், அச்சுக் காகிதக் கட்டுப்பாடு, மலைவாழ் பழங்குடியினர், பிணைத் தொழிலாளர், வேலை வாய்ப்பும் பயிற்சியும்.

18. மாண்புமிகு திருமதி கோமதி சீனிவாசன் (சமூக நலத் துறை அமைச்சர்)—மகளிர், குழந்தைகள் நலம் உள்ளிட்ட சமூக நலம், கால்நடை பராமரிப்பு, பிச்சைக்காரர்கள் விடுதி, அனாதை விடுதிகள், வெளிநாடு வாழ் இந்தியர்கள், அகதிகள், வெளியேற்றப்பட்டவர்கள் நலம், சீர்திருத்த நிர்வாகம்.

தமிழ்நாடு சட்டப் பேரவை TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை
TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

PERSONNEL OF THE GOVERNMENT OF TAMIL NADU

Governor of Tamil Nadu.

Thiru S. SADIQ ALI.

MEMBERS OF THE COUNCIL OF MINISTERS.

1. Hon. Thiru M. G. RAMACHANDRAN (Chief Minster)- Public, General Administration, Indian Administrative Service, District Revenue Officers, Deputy Collectors, Police, Prevention of Corruption, Planning, Molasses and Archaeology.

2. Hon. Dr. V. R. NEDUNCHEZHIYAN (Minister for Finance)— Finance, Legislature, Elections, Food, Fisheries, Backward Classes, Youth Service Corps, Price Control and Ex—Servicemen.

3. Hon. Thiru S. RAMACHANDRAN (Minister for Electricity)—Electircity, Iron and Steel Control.

4. Hon. Thiru K. A. KRISHNASAMY (Minister for Rural Industries) — Rural Industries including Village, Cottage and Small Industries, Milk, Dairy Development, Registration and Stamp Act.

5. Hon. Thiru S. D. SOMASUNDARAM (Minister for Revenue)— Revenue, Commercial Taxes, Excise and Census.

6. Hon. Thiru R. M. VEERAPPAN (Minister for Information and Religious Endowments)— Information and Publicity, Film Technology, Tourism, Tourism Development Corporation, Cinematograph Act, Hindu Religious and Charitable Endowments, Forest and Cinchona and Grant of Liquor Permits.

7. Hon. Thiru C. ARANGANAYAKAM (Minister for Education)— Education Including Technical Education, Official Language and Handlooms.

8. Hon. Thiru K. KALIMUTHU (Minister for Agriculture) —Agricultural Refinance, Agricultural Engineering Wing and Agro-Engineering.

9. Hon. Thiru C. PONNAIYAN (Minister for Co-operation and Law)—Law, Courts, Prisons, Legislation on Weights and Measures, Registration of Companies, Debt Relief including Legislation on Money Lending and Legislation on Chits and Co-operation.

10. Hon. Thiru P. KULANDAIVELU (Minister for Local Administration)— Municipal Administration, Panchayats and Panchayat Unions, Community Development, Rural Indebtedness, Bhoodan and Gramdhan and Highways.

11. Hon. Thiru S. RAGHAVANANDHAM (Minister for Labour)—Labour, Housing, Slum Clearance Board, Statistics, Tamil Nadu Water Supply anl Drainage Board, Town Planning and Accommodation Control.

12. Hon. Dr. H. V. HANDE (Minister for Health)—Health

13. Hon. Thiru K. RAJA MOHAMMED (Minister for Irrigation)— Agro Service Co-operative Societies, Irrigation including Minor Irrigation and Wakf.

14. Hon. Thiru S. MUTHUSAMY (Minister for Transport)—Transpor, Nationalised Transport, Motor Vehicles Act and Ports.

15. Hon. Thiru. S. THIRUNAVUKKARASU (Minister for Industries)—Large Scale Industries, Mines and Minerals and Textiles.

16. Hon. Thiru S. N. RAJENDRAN (Minister for Public Works and Khadi)— Handlooms, Khadi, Prohibition excluding grant of Liquor permits, Passports, Public Works Department and Establishment matter relating to Public Works Dept.

17. Hon. Thiru M. VIJAYASARATHI (Minister for Adi-Dravidar Welfare)— Adi Dravidar Welfare, Stationery, and Printing, Government Press, News Print Control, Hill Tribes and Bonded Labour and Employment and Training.

18. Hon. Thirumathi GOMATHI SRINIVASAN (Minister for Social Welfare)— Social Welfare including Women and Children Welfare, Animal Husbandary, Beggars Home, Orphanages, Indians Overseas, Refuges and Evacuees and Correctional Administration.

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவையின் முக்கிய அலுவலர்கள்.

பேரவைத் தலைவர் :

* மாண்புமிகு திரு. க. இராசாராம்.

பேரவைத் துணைத் தலைவர் :

* மாண்புமிகு திரு. பி. எச். பாண்டியன்.

மாற்றுத் தலைவலர்கள் பட்டியல்.

1. திரு. வேடசந்தூர் வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன்.
2. திரு. ப. வேங்கடசுப்பிரமணியும்.
3. திரு. துரை முருகன்.
4. திரு. இல. பலராமன்.

சட்டமன்றப் பேரவைச் செயலாள

திரு. கி.மு. அழகர்சாமி, பி.ஏ., பி.எல்.

துணைச் செயலாளர்கள்.

திரு. த. இராதாகிருஷ்ணன்.

திரு. இரா. பாலகுரு, பி.ஏ.

திரு. பி. எம். பத்மநாப நம்பியார், பி.ஏ. பி.ஜி.எல்.

திரு. கா. சீனிவாசன், பி.எஸ்.சி. (குழு அலுவலர்.)

திரு. வி. சீதாராமன், பி.காம். (சார்புச் செயலாளர்.)

திரு. பெ. பள்ளிகொண்ட பெருமாள், பி.ஏ. பி.எல். (சார்புச் செயலாளர்.)

திரு. செ. சு. ஜானகிராமன், பி.ஏ., பி.எல். (சார்புச் செயலாளர்.)

திரு. பெ. பாலகிருஷ்ணன், பி.காம். (சார்புச் செயலாளர்.)

திரு. ஜே. ரெஜினால்ட் ஜான், பி.ஏ. (சார்புச் செயலாளர்.)

திரு. டி. எஸ். துளசிராம் (எஸ்டேட் அலுவலர்)

திரு. பி. கோதண்டராமன் (பேரவைத் தலைவரின் தனிச் செயலாளர்.)

திரு. மா. சந்திரசேகரன் (தலைமை நிருபர்.)

(விவாத பதிப்பாளர்.)

திரு. ஜி. எஸ். அனந்தநாராயணன், பி.லிட்.

* 21—6—1980 அன்று தேர்ந்தெடுக்கப் பெற்றார்கள்.

** 2—2—1982 அன்று நியமனம் செய்யப் பெற்றார்கள்.

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY

வாய்மையே வெல்லும்

TRUTH ALONE TRIUMPHS

தொகுதிகள் உள்ளிட்ட தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை உறுப்பினர்களின் (தமிழ் அகர வரிசைப்படி) தயாரிக்கப்பட்ட பெயர்ப் பட்டியல்.

தொடர் எண்ணும் உறுப்பினர்களின் பெயரும். (1)	தொகுதியின் பெயர். (2)
1 அங்குசாமி, திரு. ச.	திருவாடானை
2 அண்ணாதாசன், திரு. எம். ..	திருவரும்பூர்
3 அப்துல் ரசாக், திரு. கே. எம். ..	ஆலந்தூர்
4 அப்பாதுரை, திரு. மு.	ஒட்டப்பிடாரம் (செ.வ.)
5 அம்பிகாபதி, திரு. மு.	மன்னார்குடி
6 அரங்கநாதன், திரு. எஸ், ..	தர்மபுரி
7 அரங்கநாதன், திரு. மு. ..	கூனூர் (செ.வ.)
8 அரங்கநாயகம், திரு. செ. ..	கோவை (மேற்கு)
9 அரங்கராசன், திரு. வெ. ..	உப்பிலியபுரம்
10 அருணகிரி, திரு. இரா. ..	திருப்பத்தூர்
11 அருணாசலம், திரு. இரா. ..	நாமக்கல் (செ.வ.)
12 அழகர்சாமி, திரு. சோ. ..	கோவில்பட்டி
13 அன்பழகன், திரு. க. ..	புரசைவாக்கம்
14 அன்பழகன், திரு. தி. ..	நாட்ராம்பள்ளி
15 அன்பில் தர்மலிங்கம், திரு. ..	லால்குடி
16 ஆண்டி அம்பலம், திரு. மெ. ..	நத்தம்
17 ஆண்டித்தேவர், திரு. எஸ். ..	உசிலம்பட்டி
18 ஆறுமுகம், திரு. எம். ..	அவினாசி (செ. வ)
19 சேலம் ஆறுமுகம், திரு. மு. ..	சேலம்-2
20 ஆறுமுகம், திரு. த. ..	அரியலூர்
21 ஆனூர் ஜெகதீசன், திரு. பு. கோ. ..	செங்கல்பட்டு
22 இரத்தினம், திரு. எம். வி. ..	பொள்ளாச்சி
23 இராசகுமார், திரு. மெ. அ. ..	மருங்காபுரி
24 இராசமாணிக்கம், திரு. இரெ. ..	குத்தாலம்
25 இராசரத்தினம், திரு. து. ..	பூந்தமல்லி
26 இராசாம்பாள், திருமதி, தா. ..	தலைவாசல் (செ.வ.
27 இராசாராம், திரு. க. ..	பனமரத்துப்பட்டி
28 இராசாராமன், திரு. எஸ். ..	பாபநாசம்

தொடர் எண்ணும் உறுப்பினர்களின் பெயரும்.		தொகுதியின் பெயர்.
	(1)	(2)
29	இராசு, திரு. ஜே. எஸ்.	பெரம்பலூர் (செ.வ.)
30	இராசேந்திரன், திரு. எஸ். என்.	தூத்துக்குடி (செ.)
31	இராமச்சந்திரன், திரு. எம். ஜி.	மதுரை (மேற்கு)
32	இராமச்சந்திரன், திரு. கே. கே. எஸ். எஸ். ஆர்.	சாத்தூர்
33	இராமச்சந்திரன், திரு. ச.	பண்ருட்டி
34	இராமச்சந்திரன், திரு. செஞ்சி ந.	செஞ்சி
35	இராமசாமி, திரு. எஸ். என்.	சாத்தான்குளம்
36	இராமசாமி, திரு. த.	இராமநாதபுரம்
37	இராமசுப்பிரமணியன், திரு. இ.	ஸ்ரீ வைகுண்டம்
38	இராமலிங்கம், திரு. ஏ.	காட்டுமன்னார் (செ.வ.)
39	இராமலிங்கம், டாக்டர். கே. பி.	இராசிபுரம்
40	இராமலிங்கம், திரு. செ.	திருவிடைமருதூர்
41	இராஜசேகரன், திரு. வெ.	இராதாகிருஷ்ணநகர்
42	இராஜாராம் நாயுடு, திரு. தெ. இரா.	தல்லி
43	இராஜேந்திரன், திரு. எஸ். எஸ்.	ஆண்டிப்பட்டி
44	இளையபெருமாள், திரு. எல்.	எழும்பூர் (செ.வ)
45	ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கிற	
	சொர்ணம், திரு. பி.	அம்பாசமுத்திரம்
46	உகம்சந்த், திரு. எஸ். டி.	மதுராந்தகம்
47	உச்சி, திரு. கே.	கூடலூர்
48	உத்திராபதி, திரு. பொ.	திருத்துறைப்பூண்டி (செ.வ.)
49	உமாநாத், திரு. ரா.	நாகை
50	கண்ணன், திரு. ம.	கண்டமங்கலம் (செ.வ.)
51	கணபதி, திரு. கே. ஆர்.	சிதம்பரம்
52	கணேசன், திரு. இ.	இடப்பாடி
53	கணேசன், திரு. சி.	அச்சரப்பாக்கம் (செ.வ.)

தமிழ்நாடு சட்டமன்றம்
TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

தொடர் எண்ணும் உறுப்பினர்களின் பெயரும்.		தொகுதியின் பெயர்
	(1)	(2)
54	கந்தசாமி, திரு. கா. வே. ..	கிணத்துக்கடவு
55	கந்தசாமி, திரு. பி. ..	பொங்கலூர்
56	கபாலி, திரு. டி. கே. ..	மைலாப்பூர்
57	கருணாநிதி, டாக்டர், மு. ..	அண்ணாநகர்
58	கருப்பசாமிப் பாண்டியன், திரு. வி. ..	பாளையங்கோட்டை
59	கருப்பையா, திரு. இரா. ..	குளித்தலை
60	கருப்பையா, திரு. ஏ. டி. ..	வால்பாறை
61	கல்லன், திரு. கே. ..	உதகமண்டலம்
62	கலிதீர்த்தான், திரு. சே. ..	சங்கராபுரம்
63	கலியமூர்த்தி, திரு. பெ. ..	மங்களூர் (செ. வ.)
64	நன்னிலம் கலையரசன், திரு. அ. ..	நன்னிலம் (செ.வ.)
65	காவிமுத்து, திரு. கா. ..	திருப்பரங்குன்றம்
66	கிட்டப்பா, திரு. என். ..	மாயவரம்
67	கிருஷ்ணசாமி, திரு. கா. கோ. ..	காங்கேயம்
68	கிருஷ்ணசாமி, திரு. கே. ஏ. ..	ஆயிரம்விளக்கு
69	கிருஷ்ணமூர்த்தி, திரு. சா. ..	ஆண்டிமடம்
70	கிருஷ்ணமூர்த்தி, திரு. வி. ..	நெல்லிக்குப்பம்
71	கிருஷ்ணராஜ், திரு. ஜி. ..	சேலம்-1
72	கிருஷ்ணன், திரு. ரா. ..	வாசுதேவநல்லூர்
73	குப்புசாமி, திரு. என். ..	மொரப்பூர்
74	குப்புசாமி, திரு. கே. ..	ஒட்டன்சத்திரம்
75	குப்புசாமி, திரு. செ. ..	வந்தவாசி (செ.வ.)
76	குமரி அனந்தன், திரு. ..	திருவொற்றியூர்
77	குருசாமி, திரு. ப. ..	அந்தியூர் (செ.வ.)
78	குலசேகர், திரு. ஏ. டி. ..	சிங்காநல்லூர்
79	குலசேகரப் பாண்டியன், திரு. ந. ..	வாணியம்பாடி
80	குழந்தைவேலு, திரு. ப. ..	உடுமலைப்பேட்டை
81	கேசவ ஆதித்தன், திரு. சி. ..	திருச்செந்தூர்
82	கோபால், திரு. சி. ..	சோளிங்கர்
83	கோபாலகிருஷ்ணன், திரு. கா. ..	பெரியகுளம்
84	கோபாலன், திரு. ஆர். டி. ..	கம்பம்
85	கோமதி சீனிவாசன், திருமதி ..	வலங்கை (செ. வ.)
86	கோவேந்தன், திரு. எம். ஆர். ..	பேராவூரணி
87	கோவைத்தம்பி, திரு. ..	பேரூர்
88	சக்கரபாணி, திரு. ஆர். ..	பொன்னேரி
89	சங்கரய்யா, திரு. என். ..	மதுரை (கிழக்கு)
90	சட்டநாத கரையாளர், திரு. கி. ..	தென்காசி
91	சண்முகம், திரு. இரா. ..	திருத்தணி

தொடர் எண்	உறுப்பினர்களின் பெயரும்.	தொகுதியின் பெயர்.
	(1)	(2)
92	சண்முகம், திரு. ஏ. சி. ..	ஆரணி
93	சத்தியமூர்த்தி, திரு. வ. ..	கடலாடி
94	சந்திரசேகரன், திரு. ஏ. ..	சோழவந்தான்
95	சபாபதி, திரு. சி. ..	அரூர் (செ. வ.)
96	சமரசம், டாக்டர். கே. ..	காவேரிப்பட்டணம்
97	சாகுல் ஹமீது, திரு. ஏ. ..	கடையநல்லூர்
98	சாமிக்கண்ணு, திரு. தா. ..	செங்கம்
99	சித்தன், திரு. என். எஸ். வி. ..	திருமங்கலம்
100	சிதம்பரம், திரு. சி. த. ..	காரைக்குடி
101	சிவசாமி, திரு. செ. ..	இளையான்குடி
102	சிவஞானம், திரு. ந. ..	திருவோணம்
103	சிவப்பிரகாசம், திரு. சி. ..	சேந்தமங்கலம் (செ.வ.)
104	சிவபெருமான், திரு. மு. ..	ஒமலூர்
105	சிவராமன், திரு. எ எஸ். ..	சின்னசேலம்
106	சின்னசாமி, திரு. எம். ..	கரூர்
107	சின்னதுரை, திரு. ஏ. ..	மேல்மலையனூர்
108	சின்னராசு, திரு. க. இரா. ..	கிருஷ்ணகிரி
109	சின்னராசு, திரு. மா. ..	தொண்டாமுத்தூர்
110	சுந்தரம், திரு. கே. ஆர். ..	குடியாத்தம்
111	சுந்தரம், திரு. ப. ..	திருப்பத்தூர்
112	சுந்தரம், திரு. மு. ..	ரிஷிவந்தியம்
113	சுந்தரமூர்த்தி, திரு. ஆர். ..	முகையூர்
114	சுந்தரராஜ், திரு. நா. ..	திருமயம்
115	சுந்தரராஜன், திரு. மு. ..	விருதுநகர்
116	சுப்பிரமணியன், திரு. உ. ..	சிவகங்கை
117	சுப்பிரமணியன், திரு. கே. எம். எஸ். ..	போடிநாயக்கனூர்
118	சுப்பிரமணியன், திரு. மா. ..	திருவையாறு
119	சுப்பிரமணியன், திரு. வி. ..	திருநாவலூர்
120	சுப்பிரமணியன், திரு. ஜி. கே. ..	பவானிசாகர்
121	சுவாமிநாதன், திரு. வி. வி. ..	புவனகிரி
122	செங்கோட்டையன், திரு. கு. அ. ..	கோபிச்செட்டிப் பாளையம்.

LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS
வாய்மையே வெல்லும்

தொடர் எண்ணும் உறுப்பினர்களின் பெயரும்.		தொகுதியின் பெயர்.
	(1)	(2)
123	செம்மலை, திரு. செ. ..	தாரமங்கலம்
124	செல்லமுத்து, திரு. எம். ..	திருவாரூர் (செ.வ.)
125	செல்வராசன், திரு. அ. ..	துறைமுகம்
126	சென்னிமலை என்கிற கந்தசாமி, திரு. ப. செ. ..	அரவக்குறிச்சி
127	சேதுராமன், திரு. ஏ. எம். ..	ஆற்காடு
128	சொக்கலிங்கம், திரு. கே. ..	திருப்போரூர்
129	சோமசுந்தரம், திரு. எஸ். டி. ..	பட்டுக்கோட்டை
130	சோமு, திரு. என். வி. என். ..	பூங்கா நகர்
131	செளந்திரராசன், திரு. கே. ..	திருச்சி—2
132	டாக்டர் செளரிராஜன், திரு. கே. ..	தி. நகர்
133	தங்கமணி கவுண்டர், திரு. கே. எம். ..	திண்டிவனம்
134	தங்கராசு, திரு. ஏ. ..	குறிஞ்சிப்பாடி
135	தங்கவேல்ராஜ், திரு. பி. எம். ..	கிருஷ்ணராயபுரம் (செ.வ.).
136	தங்கவேலு, திரு. பி. ..	ஜெயங்கொண்டான்
137	தவசி, திரு. ஆர். ..	பரமக்குடி (செ.வ.)
138	தனபால், திரு. ப. ..	சங்கரி (செ.வ.)
139	தனுக்கோடித் தேவர், திரு. கே. ..	முதுகளத்தூர்
140	தாமரைக்கனி, திரு. இரா. ..	ஸ்ரீவில்லிபுத்தூர்
141	தியாகராசன், திரு. ஆர். ..	விருத்தாசலம்
142	திருச்சி செளந்திரராசன், திரு. ஆர். ..	ஸ்ரீரங்கம்
143	திருநாவுக்கரசு, திரு. எஸ். ..	அறந்தாங்கி
144	திருமாறன், திரு. பெ. ..	ஆலங்குடி
145	திருமான், திரு. இரா. ..	ஏற்காடு (செ.வ.)
146	திருவேங்கடம், திரு. பெ. சு. ..	கலசப்பாக்கம்
147	தீர்த்தராமன், திரு. ப. ..	பென்னகரம்
148	துரைசாமி, திரு. பி. எஸ். ..	பர்கூர்
149	துரைமுருகன், திரு. ..	ராணிப்பேட்டை
150	துரை ராமசாமி, திரு. ..	வெள்ளக்கோவில்
151	துரைராஜ், திரு. பி. ..	சங்கரநாயினார் கோவில் (செ.வ.)

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

தொடர் எண்ணும் உறுப்பினர்களின் பெயரும்.		தொகுதியின் பெயர்.
	(1)	(2)
152	தேவராஜ், திரு. வி. எம். ..	வேலூர்
153	நடராசன், திரு. எஸ். ..	தஞ்சாவூர்
154	நரசிம்மன், திரு. பூ. மு. ..	பள்ளிப்பட்டு
155	நல்லப்பன், திரு. தி. கா. ..	பெருந்துறை
156	நவநீத கிருஷ்ண பாண்டியன், திரு. ..	ஆலங்குளம்
157	நாச்சிமுத்து, திரு. கே. பி. ..	மேட்டூர்
158	நாராயணசாமி, திரு. கே. ..	திருவண்ணாமலை
159	நாராயணன், திரு. பி. ஜி. ..	பவானி
160	நெடுஞ்செழியன், டாக்டர் இரா. ..	திருநெல்வேலி
161	நெடுமாறன், திரு. ப. ..	மதுரை (மத்திய)
162	பக்கீர் முகம்மது, திரு. இ. எஸ். எம். ..	கும்பகோணம்
163	பட்டாபிராமன், திரு. செ. ..	திருவள்ளூர்
164	பம்மல் நல்லதம்பி, திரு. ..	தாம்பரம்
165	பரமசிவ கவுண்டர், திரு. பி. என். ..	பல்லடம்
166	பலராமன், திரு. இல. ..	போளூர்
167	பழனிசாமி, திரு. சு. ..	மேட்டுப்பாளையம்
168	பழனிமுத்து, திரு. சி. ..	ஆத்தூர்
169	பழனியப்பன், திரு. கு. ப. ..	விழுப்புரம்
170	பழனிவேல், திரு. என். ..	பழனி (செ.வ.)
171	பாண்டியன், திரு. பி. எச். ..	சேரன்மாதேவி
172	பாபு கோவிந்தராஜன், திரு. ..	கடலூர்
173	பாபு ஜனார்த்தனன், திரு. ..	செய்யாறு
174	பாரமலை, திரு. க. ..	மானாமதுரை (செ.வ.).
175	பாலகிருஷ்னன், திரு. ச. ..	மொடக்குறிச்சி
176	பாலகிருஷ்ணன், திரு. வி. ..	சிவகாசி
177	பாலசுப்பிரமணியன், திரு. க. ..	சீர்காழி (செ.வ.)
178	வேடசந்தூர் பாலசுப்பிரமணியன், திரு. வி. பி. ..	வேடசந்தூர்
179	பாலன், திரு. சு. ..	பெரம்பூர் (செ.வ.)
180	பாலுச்சாமி, திரு. ஏ. ..	சமயநல்லூர் (செ.வ.)

தொடர் எண்ணும் உறுப்பினர்களின் பெயரும்.		தொகுதியின் பெயர்.
(1)		(2)
181	பிச்சை, திரு. எம். ..	அருப்புக்கோட்டை
182	பிரபாகரன், திரு. ஜே. சி. டி. ..	வில்லிவாக்கம்
183	புருஷோத்தமன், திரு. து. ..	சைதாப்பேட்டை
184	பூங்காவனம், திரு. என். ஏ. ..	காட்பாடி
185	பெரியசாமி, திரு. ஏ. ..	தாராபுரம் (செ.வ.)
186	பெரியசாமி, திரு. ரா. ..	தொட்டியம் (செ.வ.)
187	பெருமாள், திரு. என். ..	வரகூர் (செ.வ.)
188	பெருமாள், திரு. ரா. கு. ..	விளாத்திகுளம்
189	பொன்னம்மாள், திருமதி ஏ. எஸ். ..	நிலக்கோட்டை (செ.வ.).
190	பொன்னுரங்கம், திரு. ப. ..	ராயபுரம்
191	பொன்னையன், திரு. சி. ..	திருச்செங்கோடு
192	மணி, திரு. டி. ..	விளவங்கோடு
193	மணிமாறன், திரு. ஆர். ..	திருப்பூர்
194	மாணிக்கம், திரு. எம். எஸ். ..	வேதாரண்யம்
195	மாரிமுத்து, திரு. த. ..	குளத்தூர் (செ.வ.)
196	முகமது இஸ்மாயில், திரு. பி. ..	பத்மநாபபுரம்
197	முசிறிப்புத்தன், திரு. பி. ..	திருச்சி-1
198	முத்துகிருஷ்ணன், திரு. சு. ..	கன்னியாகுமரி
199	முத்துசாமி, திரு. சு. ..	ஈரோடு
200	முத்துராமலிங்கம், திரு. இ. ..	ராதாபுரம்
201	முத்துவேல், திரு. என். ..	வானூர் (செ. வ.)
202	முத்தையா, திரு. இரா. ..	சேடப்பட்டி
203	முனிரத்தினம், திரு. இரா. சா. ..	கும்மிடிபூண்டி
204	முனுசாமி, திரு. மு. ப. ..	பாலக்கோடு
205	மூர்த்தி, திரு. ஜி. ..	பேரணாம்பட்டு (செ.வ.).
206	மொக்கையன், திரு. பி. ..	ராஜபாளையம் (செ.வ.).
207	யசோதா, திருமதி டி. ..	ஸ்ரீ பெரும்புதூர்
208	ரகுமான்கான், திரு. அ. ..	சேப்பாக்கம்
209	ரங்கசாமி, திரு. ஆர். ..	சத்தியமங்கலம்

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

தொடர் எண்ணும் உறுப்பினர் களின் பெயரும். (1)		தொகுதியின் பெயர். (2)
210	ரங்கசாமி, திரு. க. ..	உளுந்தூர்பேட்டை (செ.வ.).
211	ரமணி, திரு. கு. ..	கோயம்புத்தூர் (கிழக்கு).
212	ராஜ்குமார் விஜயரெகுநாத தொண்டமான் திரு. ..	புதுக்கோட்டை
213	ராஜமாணிக்கம், திரு. எம். கே. ..	முசிறி
214	ரெத்தினராஜ், திரு. எஸ். ..	குளச்சல்
215	வரதராஜன், திரு. என். ..	திண்டுக்கல்
216	விசயலட்சுமி, செல்வி வி. ..	வீரபாண்டி
217	வின்செண்ட், திரு. மி. ..	நாகர்கோவில்
218	விஜயசாரதி, திரு. எம். ..	அரக்கோணம் (செ.வ.)
219	விஜயபாலன், திரு. என். ..	பூம்புகார்
220	விஜயராகவன், திரு. பொ. ..	கிள்ளியூர்
221	விஸ்வநாதன், திரு. கே. ..	அணைக்கட்டு
222	வீராசாமி, திரு. த. ..	ஒரத்தநாடு
223	வீராணம்பலம், திரு. க. வெ ..	மேலூர்
224	வெங்கடசுப்பிரமணியம், திரு. ப. ..	காஞ்சி
225	வெங்கடரெட்டி, திரு. டி. ..	ஓசூர்
226	வெங்கடேசன். திரு. பி. எம் ..	பெரணமல்லூர்
227	வெள்ளைச்சாமி, திரு. அ. ..	ஆத்தூர்
228	வேணுகோபால், திரு. த. ..	தண்டராம்பட்டு
229	வேலப்பன், திரு. சி. வி. ..	கபிலர்மலை
230	ஜகத்ரட்சகன், திரு. எஸ். ..	உத்திரமேரூர்
231	ஜான் வின்செண்ட், திரு மு. ..	நாங்குனேரி
232	ஜெயராமன், திரு. வே. இரா. ..	தேனி
23	ஹாஜா செரீப், திரு. கே. எஸ். ஜி. ..	திருவல்லிக்கேணி
234	ஹேமச்சந்திரன், திரு. ஜே. ..	திருவட்டார்
235	மார்க்ரெட் எலிசபெத் பிலிக்ஸ், திருமதி. ..	நியமன உறுப்பினர்

பேரவை நடவடிக்கைகளில் பங்குகொள்ள உரிமை பெற்றவர்கள்.

1. மாண்புமிகு திரு. இராம. வீரப்பன்—அமைச்சர்.
2. மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்—அமைச்சர்.
3. மாண்புமிகு டாக்டர் எச். வி. ஹண்டே—அமைச்சர்.
4. மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜா முகமது—அமைச்சர்.
5. திரு. ஆர். கிருஷ்ணமூர்த்தி— தலைமை வழக்கறிஞர்.

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை

புதன்கிழமை 1982, பிப்ரவரி 17

மாசி 5, துன்மதி, திருவள்ளுவர் 2013

சென்னை செயின்ட் ஜார்ஜ் கோட்டையிலுள்ள சட்டமன்றப் பேரவை மண்டபத்தில் காலை 9.00 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் திரு. க. இராசாரம் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை கூடியது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்:

''குடிபுறம் காத்துஓம்பிக் குற்றம் கடிதல்
வடுஅன்று; வேந்தன் தொழில்''

குடிமக்களைப் பிறர் துன்புறுத்தாமல் காத்து, ஆவன செய்து ஆதரித்து, குற்றங்கள் செய்தால், அவற்றை மறுமுறையும் செய்யாமல் தடுக்கத் தண்டித்தல் வேந்தனுக்குப் பழி அன்று; அது அவனுக்குரிய தொழில்.

1. வினாக்கள்—விடைகள்

உடுக்குறியிட்ட வினாக்கள்

தமிழ்நாடு சேமிப்புக் கிடங்கு நிறுவனத்தில் நடைபெற்ற ஒழுங்கீனங்கள்

*வினா எண். 221—திரு. கு. பா. பழனியப்பன்: மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பரா—

(அ) தமிழ்நாடு கிடங்கு வசதி கார்ப்பரேஷன் கிடங்குகளில் கடந்த மூன்றாண்டுகளில் நடைபெற்ற ஒழுங்கீனங்கள் பற்றி அரசுடைய கவனத்திற்கு வந்துள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில், எடுக்கப்பட்ட நடவடிக்கை விவரம் என்ன?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: (அ) & (ஆ) அவைமுன் ஒரு விவர அறிக்கை * வைக்கப்பட்டுள்ளது.

* 220-222 பக்கங்களில் இணைப்பாக அச்சிடப்பெற்றுள்ளது.

திரு. கு. பா. பழனியப்பன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த விவர அறிக்கையிலே மதுராந்தகத்திலே நெல் மூட்டைகளைப் பற்றிக் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அது தவிர எப்.சி.ஐ.க்குச் சொந்தமான உர மூட்டைகள் 12 டன் காணாமல் போய்விட்டதென்றும், அதற்காக சேமிப்புக் கிடங்கிற்கு ஏறத்தாழ ரூ. 28,640 இழப்பு ஏற்பட்டிருக்கிறதென்றும், அதேபோல், திருவண்ணாமலை எப்.சி.ஐ, நிறுவனத்திற்குச் சொந்தமான கோதுமை களவுபோய், ஏறத்தாழ 2,48,409 ரூபாய் இழப்பு ஏற்பட்டதாகவும், திருச்சியிலே பாங்க் ஆப் பரோடாவிற்குச் சொந்தமான பொருள்கள் காணாமற்போய் 12,60,700 ரூபாய் நஷ்டம் ஏற்பட்டதாகவும், தூத்துக்குடியில் எஸ்.டி.சி.க்குச் சொந்தமான சர்க்கரை 288.4 மெட்ரிக் டன் காணாமல் போயின, அதன் விலை குறிப்பிடப்படவில்லை, ஏறத்தாழ 18 லிருந்து 20 லட்சம் ரூபாய் அதன் மதிப்பு இருக்கும், இராணிப்பேட்டையில் எப்.சி.ஐ.க்குச் சொந்தமான 212 புழுங்கல் அரிசி மூட்டைகள் காணாமல் போய்விட்டதென்றும், விழுப்புரம் சேமிப்பு நிலையத்தில் 34,000 ரூபாய் அளவிற்கு இழப்பு ஏற்பட்டுள்ளதாகவும் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். இப்படி பலவேறு நிலைகளில் பல லட்சக்கணக்கான ரூபாய் பல நிறுவனங்களுக்கு நஷ்டம் ஏற்பட்டிருப்பதாக ஆண்டறிக்கையிலே சொல்லியிருக்கிறார்கள். இதைப்பற்றி என்ன நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறார்கள் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் கூறுவதுபோன்று பல்வேறு இடங்களில் இப்படிப்பட்ட தவறுகள், கேடுகள் நடைபெற்ற இடத்தில், முறையாக நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப் பட்டு வருகிறது. இந்த அறிக்கையில் திருச்சி சேமிப்பு கிடங்கைப் பற்றியும், விழுப்புரம் சேமிப்பு கிடங்கைப் பற்றியும், கரூர் சேமிப்பு கிடங்கை பற்றியும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இதைத் தவிர, திருச்சி சேமிப்பு கிடங்கு, மேட்டுப்பாளையம் சேமிப்பு கிடங்கு, தென்காசி கிடங்கு, செங்கற்பட்டு கிடங்கு ஆகிய கிடங்குகளில் தவறுகள் ஏற்பட்டதற்கு காரணமாக இருந்த அதிகாரிகள் தற்காலிகமாக நீக்கிவைக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். அவர்கள் மீது முறையாக நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. நடவடிக்கை எடுப்பதில் பல்வேறு முறைகள் கையாள வேண்டியிருக்கிறது. சில விஷயங்களில் சர்வீஸ் கமிஷனை நாம் கேட்க வேண்டியிருக்கிறது. இதனால் காலதாமதம் ஏற்படுகிறது. ஆக, அத்தனை அதிகாரிகளின் மீதும், அந்தந்த தன்மைகளின் மீதும் நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டு வருகின்றன.

திரு கு. பா. பழனியப்பன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பல குற்றச்சாட்டுகளுக்கு உடந்தையாக இருந்த அதிகாரிகளுக்கு மேலதிகாரியாக உள்ள ஊத்திராபதி என்ற அதிகாரியின்மீது அரசு இதுவரை எந்த விதமான நடவடிக்கையும்

1982 பிப்ரவரி 17]

எடுக்கவில்லை. விஜிலென்ஸ் அதிகாரிகள் அவர்மீது பல குற்றங்களைக் கண்டுபிடித்தும், அந்த மேலதிகாரிமீது இன்னும் நடவடிக்கை எடுக்கப்படவில்லை. இனியாவது நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, அதுபற்றிய முழு விவரக் குறிப்பு தற்போது என்னிடத்தில் இல்லை. தனியாக எழுதினால், இதுபற்றி விசாரித்து தக்க நடவடிக்கை எடுப்பேன் என்று உறுதி கூறுகிறேன்.

திரு. இரா. தாமரைக்கனி: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, சினிமா கொட்டகைகளில் ஏ.சி. செய்யப்படுவதுபோல், நமது உணவு தானியக் கிடங்குகளில் பூச்சி, புழுக்கள் ஆகியவற்றிலிருந்து பாதுகாக்க ஏ.சி. செய்யப்படுமா? இதுபற்றி மத்திய உணவு அமைச்சராக இருந்த திரு சி. சுப்பிரமணியம் அவர்கள் கூறியிருக்கிறார்கள்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: பூச்சி புழுக்கள் போன்றவற்றைத் தடுக்க பல்வேறு மருந்து வகைகள் இருக்கின்றன. கிடங்குகளில் அந்தப் பொருள்களை எப்படி சேமித்து வைப்பது என்பதற்கான பாதுகாப்பு ஏற்பாடுகள் எல்லாம் முறைப்படி செய்யப்பட்டு வருகின்றன. இதிலே ஏற்பட்டிருக்கும் கேடுபாடுகள் எல்லாம் பூச்சி புழுக்களால் ஏற்பட்டவை அல்ல: மனித உருவில் சிலபல புழுக்கள் பூச்சிகள் இருப்பதால் இப்படிப் பட்ட கேடுகள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்க ஏற்பாடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. பூச்சி புழுக்களில் இருந்து பாதுகாப்பதற்கு ஒவ்வொரு கொடவுனையும் ஏ.சி. செய்வது என்றால் சேமித்து வைக்கப்படும் உணவுப் பொருள்களுக்குச் செலவழிப்பதைவிட அதிகமாகச் செலவு செய்ய வேண்டிவரும்.

நியாயவிலைக் கடைகளைக் கண்காணிக்க மக்கள் குழுக்கள் அமைக்கும் திட்டம்

* வினா எண் 222.- திரு. குமரி அனந்தன்: மாண்புமிகு நிதி அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பரா—

நியாயவிலைக் கடைகளின் செயல்களைக் கண்காணிக்கவும் சோதனையிடவும் மக்கள் குழுக்கள் அமைக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தமிழ்நாட்டில் ஒவ்வொரு தாலுகாவிலும் நியாயவிலைக் கடைகளை கண்காணிக்க கண்காணிப்புக் குழு ஒன்றை அமைக்கும்படி 14-7-1981 அன்று அரசு ஆணை பிறப்பித்துள்ளது.

திரு. குமரி அனந்தன்: அப்படிப்பட்ட குழுக்களில் யார் யார் இடம் பெறவேண்டுமென்று சொல்லுகிற வழிபாட்டுக் குறிப்பு ஏதேனும் அரசாங்கம் கொடுத்திருக்கிறதா? அதிலே சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் உறுதியாக இடம் பெற வழிவகைகள் இருக்கின்றனவா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: ஒவ்வொரு மட்டத்திலும் கண்காணிப்புக் குழு அமைக்கவேண்டுமென்று 14-7-81 அன்று உத்திரவு பிறப்பிக்கப்பட்டது. சட்டமன்ற பேரவை உறுப்பினர்கள் அந்தப் பகுதியைச் சார்ந்தவர்கள், சமூக சேவையாளர் ஒருவர், அந்தப் பகுதியின் நலத்தில் அக்கறை கொண்ட பெண் ஒருவர், ஆதித் திராவிடரில் முக்கியஸ்தர் ஒருவர், கூட்டுறவு இயக்கத்தில் ஈடுபாடு உள்ள ஒருவர், பஞ்சாயத்து விரிவாளர், அரசு தாலுகா விநியோக அலுவலாளர் ஆகிய இவ்வளவு பேரும் உறுப்பினர்கள். வட்டாட்சித் தலைவர் குழுவின் தலைவராக இருப்பார்.

சென்னை மாநகரத்தைப் பொறுத்தவரை சட்டமன்றப் பேரவை, உறுப்பினர்கள், சமூக சேவையாளர் ஒருவர், அந்தப் பகுதியின் நலத்தில் அக்கறை கொண்ட பெண் ஒருவர், ஆதித் திராவிட சமூகத்தைச் சார்ந்த முக்கியஸ்தர் ஒருவர், கூட்டுறவு இயக்க உதவி ஆணையாளர் ஆகியோர் உறுப்பினர் களாக இருப்பார்கள். உணவுப் பொருள் வழங்கு துணை ஆணையாளர் அவர்கள் குழுவுக்குத் தலைமை வகிப்பார்.

திரு. குமரி அனந்தன்: மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் நல்ல நோக்கத்தோடு சில திட்டங்களை வகுத்து சென்ற ஆண்டு 7வது மாதமே அறிவித்ததாகச் சொல்லுகிறார்கள். ஏழு மாதங்கள் ஆன பிறகு கூட இந்தக் குழுக்கள் இயங்குவதாகத் தகவல் இல்லை. ஆகையால், பாம் ஆயில் இல்லை, சர்க்கரை, மண் எண்ணெய், அரிசி ஆகிய எல்லாம் குறைவாகக் கொடுக்கப் படக் கூடிய நிலையில் விரைந்து அந்தக் குழுக்கள் செயல்பட நடவடிக்கைகளை அரசு உடனடியாக மேற்கொள்ளுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: நான் முதலிலேயே குறிப்பிட்டதுபோல் 14-7-81ல் அதற்கான உத்தரவு பிறப்பிக்கப் பட்டாலும் சிலபல இடங்களில் அந்தக் குழுக்கள் அமைக்கப்பட வில்லை. அவற்றை விரைவாக அமைக்க அரசு முயற்சிகளை மேற்கொள்ளும். இந்தக் குழு சிறப்பான முறையில் பணியாற்றி னால் அதிலே ஏற்படுகிற குறைபாடுகளைக் களைய வாய்ப்பு வசதிகள் ஏற்படும். ஒவ்வொரு நியாய விலைக் கடைகளிலும் புகார்ப் புத்தகம் வைக்கலாமா என்று ஆலோசித்து வருகிறோம். யார் யார் புகார்களை அதிலே எழுதி வைக்கிறார்களோ அந்தப் புகார்களை குறித்து குழு ஆராய்ந்து பார்தது அந்தக் குறைகளைக் களைய வழி ஏற்படும். எல்லா வட்டங்களிலும் குழுக்களை விரைவில் அமைக்க முயற்சிகள் அரசால் மேற் கொள்ளப்படும்.

திரு. தி. அன்பழகன்: நியாய விலைக் கடைகளைக் கண் காணிக்க சோதனை டி.எஸ்.ஓ. தவிர மேலும் கூடுதல் அதிகாரி களை வைத்து மேற்பார்வையிட அரசு ஆவன செய்யுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: இந்த நியாய விலைக் கடைகளை அங்கிருக்கும் வட்டாட்சித் தலைவர், மாவட்ட வருவாய் அலுவலாளர் போன்றவர்கள் அவரவர்கள் எல்லைக்குட்பட்டு சோதனையிட்டு வருகிறார்கள். உணவு வழங்கு துறையைச் சேர்ந்த அதிகாரிகளும் சோதனை செய்யலாம், திடீர்சோதனை செய்யலாம் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. விஜிலன்ஸ் என்ற முறையில் காவல் துறையினரில் ஒரு பகுதி யினர் திடீர் சோதனையிட வழிவகைகள் செய்யப்பட்டிருக் கின்றன.

(முற்பகல் 9.10)

திரு. பாபு ஜனார்த்தனன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நியாய விலைக் கடைகளைப் பொறுத்தவரையில் பரிசோதிப்பதற் காக அமைக்கப்பட்ட குழுக்கள் கிராமங்களிலே பல கடை களுக்குச் செல்ல வேண்டியிருக்கிறது, அப்படி அவர்கள் செல்கிற போது அவர்கள் சொந்தப் பணத்தைப் போட்டுத்தான் சென்று பார்க்கவேண்டியிருக்கிறது. ஆகவே அவர்களுக்கு அந்த பஸ் செலவையாவது கொடுக்க அரசு முன்வருமா? அதோடு குழுக்கள் யார் என்பதைத் தெரிவிக்கின்ற முறையிலே அந்தக் குழுவிலே இருக்கின்றவர்களுக்கு இவர்கள் தான் சோதனை செய்ய

வருகிறார்கள் என்பதைக் காட்டுகிற முறையிலே அடையாளக் கார்டுகளைக் கொடுக்க ஆவன செய்ய அமைச்சர் அவர்கள் முன் வருவார்களா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் குறிப்பிடுவதைப்போன்று அடையாளக் கார்டுகள் அந்தக் குழுவினருக்கு வழங்குவதிலே கடினம் இருக்காது என்று கருதுகிறேன். அதைப்பற்றி அரசு ஆலோசிக்கும். இந்தக் குழுவினருக்கு போக்குவரத்து செலவு மற்றவைகள் வழங்கப்படவில்லை எனில் அதைப்பற்றி ஆராய்ந்து அறிந்து தக்க முடிவுகளை எடுக்கலாம்.

திரு. ரா. உமாநாத் : தலைவர் அவர்களே, இந்தக் கடைகள் ஒவ்வொன்றிலும் இருந்தும் ஏராளமான புகார்கள் வருவதனால் தான் கண்காணிப்பு என்ற பிரச்சினையே வருகிறது. அமைச்சர் அவர்கள் கூறுகின்றபோது தாலுகா மட்டத்திலே தான் அந்தக் குழு அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். ஒரு தாலுகாவிற்கு பல கடைகள் இருக்கும். அந்தக் குழுக்களினுடைய அதிகாரங்கள் என்ன? அங்கே சென்று பார்த்து விவாதிப்பது மட்டுமா? புகார்கள் மட்டும் கொண்டுவருவதா? குழு உறுப்பினர் களிடம் புகார்கள் ஏதாவது கொடுக்கப்பட்டால் நேரடியாக அந்தக் கடைகளுக்கே சென்று வெரிபை பண்ணுவதற்கு அவர் களுக்கு அதிகாரம் இருக்கிறதா? புகார்களை அவர்கள் அதிகாரி களிடம் சொன்னால் அவர்கள் கேட்கமாட்டார்கள். ஆகவே அந்த உறுப்பினர்களுக்கு அதற்கான அதிகாரங்களையெல்லாம் கொடுக்க அரசு முயற்சி செய்யுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, அந்தக் குழு ஆலோசனைக் குழுவாகத்தான் பணி யாற்றும். அது செய்யவேண்டிய பணிகள் நியாய விலைக் கடை களைப் பார்வையிடுதல், விநியோகம் செய்யப்படும் பொருள் களின் தரத்தையும் அளவையும் பரிசோதித்தல் போன்ற அதிகாரங்கள் தான் இருக்கின்றனவே தவிர கணக்குவழக்குகளைச் சரிபார்த்தல் மற்றவைகளைச் சரிபார்த்தல் போன்ற அதிகாரங்கள் இல்லை. வழங்கப்படுகின்ற பொருள்கள் தரமானவையா? அளவுப்படி இருக்கின்றனவா? படிக்கற்கள் சரியாக உள்ளனவா என்று பார்க்கவேண்டும். அதுபற்றிய புகார்களை அதிகாரிகளிடம் அனுப்புதல் ஆகிய இந்தப் பணிகள் தான் அவர்களிடம் ஒப்படைக் கப்பட்டிருக்கின்றன.

சத்யமேவ ஜயதே / TRUTH ALONE TRIUMPHS

1982 பிப்ரவரி 17]

திரு. எல். இளையபெருமாள் : தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் கூறுகிறபோது குழுக்கள் அமைக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்று சொன்னார்கள். ஆனால் சென்னையைப் பொறுத்த வரையில் அந்தக் குழு அமைக்கப்படவில்லை. அப்படி இருந்தாலும் கூட அவர்கள் கண்டுபிடித்து அதை அதிகாரிகளிடம் சொல்கிற போது, உடனடியாக அதிகாரிகள் நடவடிக்கை எடுப்பதில்லை என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் அறிவார்களா? நடவடிக்கை எடுக்காத அதிகாரிகள் மீது என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது? நானே இரண்டு மூன்று கடைகளிலே போய் பார்த்தேன் எழுதினேன். நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படவில்லை. இப்படி நடவடிக்கை எடுக்க மறுக்கும் அதிகாரிகள் மீது கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே, சென்னை நகரில் அந்தக் குழுக்கள் அமைக்கப்படவேண்டும் என்று 20—10—81 அன்று ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதுவரை அமைக்கப்படாமல் இருந்தால் உடனடியாக அமைப்பதற்கான முயற்சிகளை அரசு மேற்கொள்ளும். குழுவினர் புகார் செய்தால் உடனடியாகக் கவனித்து அதன்மீது நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டு மென்றுதான் ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டிருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கூறிய கருத்தின் உணர்வின் அடிப்படையில் அந்தப் பணிகளை தீவிரமாக்கவும் முறைப்படுத்தவும் மக்களுக்கு அதிலே நம்பிக்கை ஏற்படுத்தவேண்டுமென்பது தான் அரசின் நோக்கமாக இருக்கின்ற காரணத்தினால் அதற்கு இந்தக் கருத்து தக்க உதவி செய்யும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. ஏ. எம். சேதுராமன் : தலைவர் அவர்களே, நியாய விலைக் கடைகள் ஒரு ரெவின்யு வில்லேஜுக்கு ஒன்று என்ற முறையிலே அமைக்கப்படுகிறது என்று சொன்னார்கள், ஹேம்லட் ஆக இருக்கின்ற இடங்களிலேயும் ஆயிரம் குடும்பங்களுக்கு மேலாக இருக்குமானால் அங்கேயும் ஒவ்வொரு நியாயவிலைக் கடை வீதம் ஏற்படுத்த அரசு ஆவன செய்யுமா? இந்த நியாயவிலைக் கடை களிலே அதிகமான அளவுக்கு சர்க்கரை போன்ற பொருட்கள் கிடைக்காத நிலைமை இருக்கிறது. ஆகவே அங்கே மக்களுக்கு சர்க்கரை போன்ற பொருள்கள் வழங்கப்படுவதற்கு அரசு ஆவன செய்யுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே. 17,300 நியாயவிலைக் கடைகள் இருக்கின்றன. கூடுமானவரையில் ஒவ்வொரு ரெவின்யு கிராமத்திற்கும் ஒரு நியாயவிலைக் கடை இருக்க வேண்டுமென்ற முறையிலே வைத்திருக்கிறோம். அதி

1982 பிப்ரவரி 17]

பட்சம் சார்டுகள் 2 ஆயிரம் வரை இருந்தால் கொடுக்கலாம். 200, 300, 600 என்ற அளவுக்கும் கார்டுகள் இருக்கின்றன. அதிகமான எண்ணிக்கையைக் குறைத்து நியாயவிலைக் கடைகளை கொஞ்சம் கூடுதல் ஆக்கலாமா என்ற செயற்குறிப்பு அரசின் பரிசீலனையில் இருந்து வருகிறது.

திரு. இரா. கருப்பையா : தலைவர் அவர்களே, இந்த நியாய விலைக் கடைகளில் வழங்கப்படுகின்ற பொருட்களின் தரத்தையும் அளவையும் கண்காணிப்பதற்காக இந்தக் குழுக்களுக்கு அதிகாரங்கள் வழங்கப்பட்டிருக்கின்றன என்று அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். நியாய விலைக் கடைகளில் மக்களுக்கு வழங்கப்படவேண்டிய பாமாயில் மற்றும் அரிசி போன்ற பொருட்கள் பல இடங்களிலே மொத்தமாக மக்களுக்கு விநியோகிக்கப்படாமல் ஊழல் முறைகளில் கடத்தப்படுகிறது என்ற புகார்கள் வருகின்றன. அந்த மாதிரிப் புகார்களை இந்தக் குழு கண்காணிப்பது என்றால் சம்பந்தப்பட்ட நியாய விலைக் கடைகளின் கணக்குகளைப் பரிசோதித்து உடனடியாகப் பார்வையிடுவதன் மூலமாகத்தான் அதையும் தடுக்க முடியும். ஆகவே அதற்கான நடவடிக்கைகளை எடுப்பதற்கு அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அந்தக் குழு நடவடிக்கை எடுக்க இயலாது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் கூறியதைப்போன்று, ஊழல்கள், கடத்தல்கள், வேறு வகையில் உள்ள தன்மைகள் பற்றி புகார்கள் இருந்தால், அவற்றை உரிய அதிகாரிகளின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருவதற்கு அந்தக் குழுவிற்கு உரிமை இருக்கிறது. அவற்றின்மீது நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும். அவர்கள் நடவடிக்கை எடுக்காவிட்டால், விரைவாக நடவடிக்கை எடுத்துத் தீர வேண்டுமென்ற அளவுக்கு அரசு ஆணை பிறப்பித்திருக்கிறது. அதைத் துரிதப்படுத்த வேண்டும் என்பதுதான் இந்த அரசினுடைய நோக்கம். ஆனால், அப்படிப்பட்ட கேடுபாடுகள் அங்கங்கே நடைபெறாமல் இருக்க வேண்டுமென்பதுதான் அந்தக் குழுவினுடைய நோக்கம். அது சிறப்பாக நடைபெற்று வெற்றி பெறுமேயானாலும் அல்லது நடைமுறையிலே அதிலே ஏதாவது சிக்கல்கள் ஏற்பட்டு, மிகப் பரவலாக ஆக்க வேண்டுமென்ற நிலைமைகள் வந்தாலும், எதிர்காலத்திலே, ஏற்பட்ட அனுபவத்தின் அடிப்படையிலே, மேலும் சிந்தித்து, முறையாகத் தெளிவாக அமைப்பதற்கு அரசு முயற்சிகளை எடுக்கும்.

1982 பிப்ரவரி 17]

திருச்செந்தூர் ஆவுடையார் குளத்தில் செய்யப்பட்ட ஆக்கிரமிப்பு

* வினா எண் 223—திரு. சி. கேசவ ஆதித்தன் : மாண்புமிகு வருவாய்த்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா:—

(அ) நெல்லை மாவட்டம், திருச்செந்தூர் ஆவுடையார் குளம் எவ்வளவு விஸ்தீரணம் உள்ளது?

(ஆ) அதில் எவ்வளவு இடம் ஆக்கிரமிக்கப்பட்டுள்ளது?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : (அ) திருநெல்வேலி மாவட்டம், திருச்செந்தூர் வட்டம், ஆவுடையார் கிராமக் குளத்தின் விஸ்தீரணம் 106.99 ஏக்கர்.

(ஆ) ஆக்கிரமிப்பு செய்யப்பட்ட இடத்தின் விஸ்தீரணம் 7.24 ஏக்கர்.

திரு. சி. கேசவ ஆதித்தன் : மாண்புமிகு அவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆக்கிரமிப்பாளர்கள் மேல் என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டுள்ளது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அந்தக் குளம் பொதுப் பணித் துறையினுடைய மேற்பார்வையில் இருக்கிறது. பொதுப் பணித் துறையினர், ஆக்கிரமிப்பாளர்களை அகற்றுவதற்கு வேண்டிய ஏற்பாடுகளைச் செய்திருக்கிறார்கள்.

திரு. சி. கேசவ ஆதித்தன் : ஆக்கிரமிப்பாளர்கள் எத்தனை பேர்? அவர்களுடைய பெயர்களை வெளியிட முடியுமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : ஆக்கிரமிப்பாளர்களில் ஒருவர் தவிர மற்ற எல்லோருமே ஏழைகள் என்றும் ஒருவர் மட்டும்தான் வசதிக்காரர் என்றும் குறிப்பு இங்கே இருக்கிறது. மொத்தம் 13 பேர்கள். பெயர்களை வேண்டுமானால் சொல்கிறேன்.

மதுராந்தகம் தாலுகாவைப் பிரிக்கும் திட்டம்.

*வினா எண் 224—திரு. எஸ். டி. உகம்சந்த், திரு. சி. கணேசன் : மாண்புமிகு வருவாய்த்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா:—

(அ) செங்கற்பட்டு, மாவட்டம் மதுராந்தகம் தாலுகாவை இரண்டாக பிரிக்கும் செயற்குறிப்பு அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில் புதிய வட்டம் எப்பொழுது முதல் செயலுக்கு வரும்?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : (அ) மற்றும் (ஆ) அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளது.

டாக்டர் கே. சமரசம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அது பரிசீலனையில் இருப்பதாக மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அது இந்த ஆண்டு நடைமுறைக்கு வர வழிவகைகள் செய்து தர அரசு முன்வருமா? அதோடு, பொதுவாக, துணை வட்டங்களாக இருக்கக்கூடியவைகளை எல்லாம், முழு வட்டங்களாக்க அரசு எண்ணியுள்ளதா? ஆமென்றால், இதுவரை எத்தனை மாற்றப்பட்டிருக்கின்றன? இனிமேல் எத்தனை மாற்றப்பட இருக்கின்றன என்பதை அறிவிக்க இயலுமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் ; பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இதுவரையிலும் 33 துணை வட்டங்களை, முழு அந்தஸ்து பெற்ற வருவாய் வட்டங்களாக இந்த அரசு ஆக்கியிருக்கிறது. தமிழகத்தைப் பொறுத்தவரையிலும் இன்றைக்கு 166 வட்டங்கள் இருக்கின்றன. மேலும், தேவைக்கேற்றவாறு புதிய வட்டங்களை உருவாக்குவதற்கு அரசு எண்ணிக் கொண்டிருக்கிறது.

திரு. கே. ஆர், சுந்தரம் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, புதிய வட்டங்களைப் பிரிப்பதற்கு ஆலோசனை இருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். வட ஆற்காடு மாவட்டத்திலே குடியாத்தம் தாலூகாவை இரண்டாகப் பிரிக்க வேண்டுமென்ற கோரிக்கை இருக்கிறது. அதைப்பற்றி அரசு ஆவன செய்ததா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

1982 பிப்ரவரி 17]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அதே போல் பல மாவட்டங்களில் இருந்து கோரிக்கைகள் வந்து இருக்கின்றன. அவைகளைப் பார்த்து, பரிசீலித்து, முறைப்படி ஒன்றன்பின் ஒன்றாக அரசு நடவடிக்கை எடுக்கும்.

திரு. ப. வெங்கடசுப்பிரமணியம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தத் தாலூகாக்கள் எந்த வரைமுறையின்கீழ் பிரிக்கப்படுகின்றன. அதுபோன்று மதுராந்தகம் பகுதியில் எந்தெந்தப் பகுதிகளைப் பிரிக்க அரசிடம் செயற்குறிப்பு உள்ளது என அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அந்தத் தாலூகாக்களிலே இருக்கிற ஜனத்தொகை, அந்தப் பகுதியின் விஸ்தீரணம், அங்கு கிடைக்கும் வருவாய், அதிலே இருக்கிற பின்தங்கிய பகுதி, இவைகளையெல்லாம் எண்ணிப் பார்த்து மக்களுக்கு நன்மை விளைவிக்கும் வகையில் அவைகள் பிரிக்கப்படும்.

புலவர் பட்டம் பெற்ற இடைநிலை ஆசிரியர்களுக்கு ஊக்க ஊதியம் வழங்கும் திட்டம்.

*வினா எண் 225—திரு பாபு ஜனார்த்தனன் : மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா:

(அ) புலவர் படித்து முடித்த செகண்டரி கிரேடு ஆசிரியர்களுக்கு இரண்டு ஊக்க ஊதிய உயர்வுகள் தரப்படுமா?

(ஆ) ஆம் எனில் அதன் விவரம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம் : (அ) மற்றும் (ஆ) புலவர் தகுதிபெற்ற இடைநிலை ஆசிரியர்களுக்கு ஊக்க ஊதியம் வழங்குவதற்கான கருத்துரு அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளது.

(முற்பகல் 9.20)

திரு. பாபு ஜனார்த்தனன்: பேரவைத் தலைவர்களே, வித்வான் படிப்பு முடித்தவர்களுக்கு பி. இடி. ஆசிரியர் தகுதி ஊதியம் வழங்கும் நிலை தற்போது உள்ளது. வித்வான் படித்து

முடித்த இடைநிலை ஆசிரியர்களுக்குப் பதவி உயர்வு கிடைக்காத நிலையில் ஏன் அவர்களுக்கு ஊக்க ஊதிய உயர்வு வழங்க கூடாது? இனிமேலாவது, பி. ஏ.. பி. இடி., முடித்தால் கிடைத்திடும் ஊக்க ஊதியத்தைப் போல், தமிழ் வித்வான் முடித்திருந்தாலும் அவர்களுக்குக் கிடைப்பதற்கான வழியை அரசு செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, தற்போதுள்ள ஊக்க ஊதியம் வழங்கும் திட்டத்திற்கான மாற்றுக் கருத்துரு பணியாளர்கள் மற்றும் நிர்வாகச் சீர்திருத்த துறையில் பொதுப் பிரச்னையாகப் பரிசிலனையில் உள்ளது. அப்பொழுது இந்தப் பிரச்னையும் சேர்த்துப் பரிசீலிக்கப்படும்.

திரு. பாபு ஜனார்த்தனன்: பேரவைத் தலைவரவர்களே' நீண்ட நெடுங்காலமாகப் புலவர்களுக்கு இழைத்திருக்கின்ற தீங்கு இது பேரறிஞர் அண்ணா அவர்களின் வழியில்வந்த நாம் தமிழைப் படித்த புலவர்களுக்கு ஊதியம் சம்பந்தப்பட்ட சலுகைகள், அளிப்பதற்கு அரசின் பரிசீலனையில் இனி இருக்கக்கூடிய கருத்துக்கள் என்ன என்பதை அமைச்சரவர்கள் அறிவிப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகுதலைவரவர்களே, இப்பொழுது ஊக்க ஊதியம் என்று சொல்லிக் கொண்டு, இன்க்ரிமெண்டு தந்து கொண்டிருக்கிறோம் இன்க்ரிமெண்டிற்குப் பதிலாக வேறு ஏதாவது ஒரு முறையைப் பின்பற்ற முடியுமா என்கின்ற கருத்தைதான் அவர்கள் பரிசீலித்துக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அது என்ன என்கின்ற விவரம் என்னிடத்திலே இல்லை. அப்பொழுது இந்தப் பிரச்சினையும் சேர்த்துப் பரிசீலிக்கப்படும். அந்த மாற்றுத் திட்டம் வந்ததற்குப் பிறகு அந்த அடிப்படையில் இதை நாம் பரிசீலிக்கலாம்.

திரு மா. சின்னராசு: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, செகண்டரி கிரேடு பயிற்சி பெற்ற ஆசிரியர்களுக்குத் தமிழ் வித்வான் பயிற்சி பெற்ற பிறகு புரமோஷன் கொடுக்கின்ற காரணத்தினால் வெளியில் வித்வான் பட்டம் படித்தவர்களும், பி.ஏ. போன்ற தமிழ்பட்டம் படித்தவர்களும் வேலைக்கு சேர்வதற்கு வாய்ப்பு குறைகிறது என்பதை அரசு அறியுமா? அதை தவிர்ப்பதற்கு ஏற்கனவே வேலையில் இருக்கின்ற செகண்டரி கிரேடு ஆசிரியர்களுக்குப் புரமோஷன் கொடுப்பதற்கு முன்னால் வெளியில் வேலையில்லாமல் இருக்கின்ற தமிழ் பட்டதாரிகளுக்கு வேலையில் முன்னுரிமை கொடுக்க அரசு முன் வருமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, அதுகுறித்த முழு விவரம் என்னிடத்தில் இல்லை என்றாலும் வெளியில் இருப்பவர்களுக்கும் ஒரு குறிப்பிட்ட சதவீதத்தை நாம் ஒதுக்கி அவர்களுக்கும் வாய்ப்பு தருகிறோம்.

1982 பிப்ரவரி 17]

திரு. சே. இராமலிங்கம்: பேரவைத் தலைவரவர்களே, நடு நிலைப் பள்ளிகளில் தமிழாசிரியர்களை நியமிக்கும்பொழுது அப்பள்ளிகளில் செகண்டரி கிரேடு ஆசிரியர்களாகப் பணி யாற்றுகின்றவர்களை.-புலவர் பட்டம் பெற்றவர்கள் அல்லது பி.லிட். தேர்வு பெற்றவர்களைச் சீனியாரிட்டி அடிப்படையில் நியமனம் செய்கிறார்களா? அல்லது நேரடியாக நியமிக்கப் படு கிறார்களா? தற்பொழுது தஞ்சை மாவட்டத்தில் பல்வேறு நடு நிலைப் பள்ளிகளில் நேரடியாக நியமிக்க வேண்டுமென்று அரசு உத்தரவு பிறப்பித்துள்ளத கக் கூறப்படுகிறது. அதை மாற்றி அந்த பள்ளியிலே பி.லிட். தேர்வு பெற்றவர்கள் அல்லது புலவர் பட்டம் பெற்றவர்களுக்கு முன்னுரிமை கொடுத்து சீனியாரிட்டி அடிப்படையில் நியமிக்க ஏற்பாடு செய்யப்படுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: பேரவைத் தலைவரவர் களே, சீனியாரிட்டி பிரகாரம் புரமோஷன் தருவது ஒருபக்கம் இருக்கிறது, அதேநேரத்தில் வெளியிலே படித்து வேலை வாய்ப்பு இல்லாமல் இருப்பவர்களை பொறுத்தவரையில், இப்படி முழுவதையும் சீனியாரிட்டி அடிப்படையில் என்று வைத்து விட்டால் அவர்களுக்கு எந்தக் காலத்திலும் வேலை கிடைக்காது. ஆகவே ஒரு குறிப்பிட்ட சதவீதத்தை வெளியி லேயிருந்து எடுப்பதற்கு ஒதுக்கியிருக்கிறோம். மற்றப்படி புர மோஷன் இருக்கிறது.

Memorandum received from the Thanjavur District Teacher pensioner's Association

*Q. No. 226: THIRU R. UMANATH; Will the Hon. the Minister for Education be pleased to state:

(a) whether the Government have received any memorandum(or) Charter of demands dated 16-3-1981 from the Thanjavnr District Teacher pensioner's Association

(b) if so the action taken by the Government.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: (அ) ஆம்

(இ) கம்யூடேஷன் (commutation) தொகையை 10 ஆண்டு களுக்குப்பின் மேலும் ஓய்வூதியத்திலிருந்து பிடித்தம் செய்யா மல் முழு ஓய்வூதியத்தையும் அளிப்பது என்பது இவர்களின் கோரிக்கைகளில் ஒன்று. இக்கோரிக்கையைப் பொறுத்தவரை, ஒருவர் எந்த தேதியில் கம்யூடேஷன் செய்திருந்தாலும் அதை கணக்கில் எடுக்காமல், 1-4-81ல் ஓய்வு பெற்று 15ஆண்டுகள் ஆகியிருந்தால் அவர் முழு ஓய்வூதியத்தையும் பெறலாம் என அரசு ஆணை வெளியிட்டுள்ளது. பணியிலுள்ள அரசு ஊழியர்களுக்கு அளிக்கப்படுவது போன்று கிராக்கிப்படி

ஓய்வூதியம் பெறுவோருக்கும் அளிக்கப்பட வேண்டும். குறைந்த பட்ச ஓய்வூதியத்தை ரூ. 250/-ஆக உயர்த்த வேண்டும் என்பன போன்ற ஏனைய கோரிக்கைகளை அரசு ஏற்கவில்லை.

திரு. ரா. உமாநாத்: மாண்புமிகு தலைவரவர்களே, இந்த ஓய்வு பெற்ற ஆசிரியர்கள், தஞ்சை மாவட்டத்திலும் சரி, இந்த மாநிலம் பூராவிலும் சரி most neglected lot என்பதை அனைவரும் ஒத்துக் சொள்வார்கள் என்று நினைக்கிறேன். தொடர்ந்து ரூபாயின் மதிப்பு குறைந்து கொண்டு வருவதைக் கவர்ன்மெண்டும் ஒத்துக் கொள்கிறார்கள். அதனால்தான் என். ஜி. ஓ.-க்களுக்கும் டி.ஏ. இடையிலே கொடுத்துக்கொண்டு வருகிறார்கள். இப்பொழுது கூட லேட்டஸ்ட் meeting of Labour Secretaries லே மினிமம் வேஜஸ் ஃபிக்ஸ் செய்யப்படுகின்ற கேட்டகிரிகளுக்கும் டி, ஏ, கொடுக்க வேண்டுமென்று வந்திருக்கின்ற பொழுது அந்தப் பிரின்சிபில் இவர்களுக்கும் பாதிக்கப்படுகின்றபோழுது அந்த டி. ஏ. பிரின்சிபிளை அந்த அளவிற்கு ஏன் ஏற்றுக் கொள்ளக் கூடாது? ஹரியானா மாநிலத்திலும், ஆந்திரா மாநிலத்திலும், 250 ரூபாய் மினிமம் என்று இருக்கும்பொழுது இந்த மாநிலத்திலே ஏன் அப்படி செய்யக் கூடாது? அதற்கு குறுக்கே நிற்கக் கூடிய கஷ்டம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கேட்டிருக்கின்ற கேள்வி எல்லா ஊழியர்களும் சம்பந்தப்பட்ட ஒரு பொதுப் பிரச்சினையாகும். இப்போது நான் கல்வித்துறையின் சார்பாக ஆசிரியர்கள் ஓய்வு ஊதியம் என்ற அடிப்படையில் பேசிக் கொண்டிருக்கிறேன். பொதுப் பிரச்சினை என்ற அளவில் கேள்வி கேட்டிருப்பாரானால், பொதுவாக இருக்கிற விதிகளின் அடிப்படையில் கல்வித்துறை இதற்கு ஏற்ற நடவடிக்கையை எடுக்கும்.

திரு. ரா. உமாநாத்: தலைவர் அவர்களே, மற்ற சர்வீசிலே இருக்ககூடியவர்களுக்கு இருக்கக்கூடிய உரிமைகளுடன் இருக்கக் கூடிய ஸ்தாபனங்கள் மாதிரி, பிரச்சினைகளை அரசாங்கத்துடன் தீர்வுகாணுவதற்கான ஒரு உரிமை இருக்கின்ற ஸ்தாபனங்கள் என்ற முறையில், அமைப்பில் அவர்கள் இல்லாதபோது, அதை தீர்வு காணவேண்டும் என்று சொல்லி பென்சன் கமிஷன் ஒன்று அமைக்கப்பட வேண்டும் என்று அவர்கள் கேட்டார்கள். Machinery to resolve their grievances இப்படிப்பட்ட ஒரு மெஷனரியை அமைப்பதற்கு அரசுக்கு உத்தேசம் உண்டா? அந்த வடிவத்திலே இல்லாவிட்டாலும் கூட, வேறு எந்த வடிவத்திலாவது அவர்களுடைய பிரச்சினைகளுக்கு தீர்வு காண அரசுக்கு உத்தேசம் உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தலைவர் அவர்களே, அவர்களுடைய அமைப்பின் சார்பாக மாயவரத்திலே ஒரு மாநாடு நடத்தினார்கள். என்னையும் அழைத்திருந்தார்கள். நானும்

1982 பிப்ரவரி 17]

போயிருந்தேன். பென்ஷன் பெறுகின்ற ஆசிரியர்கள் மாநாட்டிலே கலந்து கொள்வது அதுதான் முதல் தடவை என்று கருதுகிறேன். அதற்குப் பிறகு அவர்களுடைய பிரச்சினைகளைப் பற்றி அக்கறை எடுத்துக்கொண்டிருக்கிறோம். அவர்கள் நேரடியாக என்னைச் சந்திக்கலாம் அல்லது கல்வித் துறைச் செயலாளரையும் சந்திக்கலாம். அவர்கள் பிரச்சினையைப் பொறுத்த வரையில் அரசு அனுதாபத்தோடு கவனிக்கும்.

திரு. மா. சின்னராசு: தலைவர் அவர்களே, ஒய்வுபெற்ற ஆசிரியர்களுக்கான இந்தப் பென்சன் வழங்குவதில் 1–10–79–க்கு முன் ஒய்வுபெற்றவர்களுக்கு 33.8 சதம் என்றும் 1–10–1979–க்கு பின்னால் ஒய்வுபெற்றவர்களுக்கு 50 சதவிகிதம் என்றும் கொடுக்கின்ற முரண்பாடு இருப்பதாக கூறுவது அரசுக்குத் தெரியுமா? அந்த முரண்பாடு இல்லாமல் ஒரே விகிதாசாரத்தை கடைப்பிடித்து இந்த இழப்பைத் தவிர்க்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, 1,10–1979–க்கு முன் இருப்பவர்களுக்கு ஒரு முறை, அதற்குப் பின்னாலே இருக்கின்றவர்களுக்கு ஒரு முறை என்று இப்போது பின்பற்றப்படுகிறது. அதை மாற்றுகின்ற குறிப்புரை எதுவும் இல்லை. இது ஒரு பொதுவான பிரச்சினை.

திரு. சோ. அழகர்சாமி: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் சொல்லும்போது இந்த ஒய்வூதியம் முன்னாலே ஒரு விகிதமும், ஒரு தேதிக்குப் பின்னால் வேறுமாதிரியாக கொடுக்கும் காரணமாக மிகவும் ஏற்றத்தாழ்வு இருப்பது நியாயம்தானா? அவர்களும் இதே விலையில் பண்டங்களை வாங்கிச் சாப்பிடும் நிலை இருக்கின்றது எனவே அதை மாற்றி அனைவருக்கும் ஒரே மாதிரியான ஒய்வு ஊதியம் கொடுக்க அரசு ஆவன செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, இந்த ஒய்வூதியப் பிரச்சினை ஒரு பொதுப் பிரச்சினையாக இருப்பதால், அந்தப் பொதுப் பிரச்சினையின் அடிப்படையில் கேள்வி கேட்டு, அதற்குரிய அமைச்சரிடத்திலே பதிலைக் கேட்கவேண்டும். அதே பொதுப்பிரச்சினையின் அடிப்படையிலேதான் ஆசிரியர்களின் ஒய்வூதியமும் கடைபிடிக்கப்படுகின்றது. எனவே இந்த விவாதம் நியாயம்தானா என்று நான் கேட்கவிரும்புகிறேன்.

திரு எல். இளையபெருமாள்: தலைவர் அவர்களே, இந்த ஒய்வூதியத்தைப் பெறுகின்ற நாலாந்தர கடைநிலை ஊழியர்கள் 1979–க்கு முன் பென்சன் பெறுகின்றவர்கள், 1979—க்கு பின்னால் கிடைக்கின்ற ஊதியம் கிடைக்கவில்லை என்றும், அதைப் பரிசீலிக்க வேண்டும் என்றும் அரசுக்கு மனுக்கள் அனுப்பியிருக்கிறார்கள். அதிலே ஒரு சிலர் மட்டும் ஒய்வூதியம் கிடைக்

காமல் அவதிப்படுவதை இந்த அரசு அறியுமா? அதை அனுதாபத்தோடு கவனித்து அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தலைவர் அவர்களே மாண்புமிகு உறுப்பினர் கேட்ட அந்தக் கோரிக்கையை ஓய்வு பெற்ற ஆசிரியர்கள் கொடுத்திருக்கிறார்கள். இது ஒரு பொதுப் பிரச்சினையாக இருப்பதால், தனியாகக் கேள்வி போடும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

கல்லூரிகளில் உடற்கல்வி நூலக கல்விப் பாடங்கள்

*வினா எண்: 227. திரு ஆர். டி. கோபாலன்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா.

உடற்கல்வியும் நூலகக் கல்வியும் கல்லூரிகளில் பாடமாக வைக்க ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: இதுபற்றி முடிவு செய்வது பல்கலைக்கழகத்தின் பொறுப்பாகும். இக்கருத்து பட்டப்படிப்புப் பாடத்திட்டங்கள் மறுவடிவமைக்கப்படும்போது பரிசீலிக்கப் படும் என சென்னை பல்கலைக்கழகம் தெரிவித்துள்ளது.

(முற்பகல் 9–30)

திரு. ஆர். டி. கோபாலன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பஞ்சாப் மாநிலத்தில் ஆரம்பக்கல்வியில் இருந்து உடற்பயிற்சி கட்டாயமாக வைக்கப்பட்டு இருப்பதால், அந்த மாநிலம் விளையாட்டுத் துறையில் முன்னணியில் இருப்பது அரசுக்குத் தெரியுமா? அதேமாதிரி. நம்முடைய மாநிலத்திலும் உடற்பயிற்சியைத் துணைப்பாடமாக ஆக்குவதற்கு அரசு பரிசீலிக்குமா? கல்லூரியில் உடற்பயிற்சிக்கு எத்தனை வகுப்புகள் வாரத்திற்கு நடத்தப்படுகின்றன என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தலைவர் அவர்களே, இஷ்டபாடமாக இருக்கிறபோதே நாம் அதிலே முன்னுக்கு வரவில்லை என்கிறபோது அதைக் கட்டாயப் பாடமாக ஆக்குவதன் மூலமாக அதிலே பெரிய முன்னேற்றத்தை அடைந்து விட முடியாது. பஞ்சாபில் உள்ள மாணவர்களுக்கு உடற்பயிற்சியில் மிகுந்த ஆர்வம் இருப்பதால், அவர்கள் முன்னுக்கு வருகிறார்கள். இங்கேயுள்ளவர்கள் உடற்பயிற்சி பாடத்திற்கு அவ்வளவு விருப்பம் தெரிவிப்பது இல்லை. அவர்களுக்கு அதிலே விருப்பம் ஏற்படுகின்ற வகையில் ஏதாவது முயற்சிகள் மேற்கொள்ளப்பட்டு, அதன் மூலம் அவர்களுக்கு அதிலே விருப்பம் ஏற்படுத்தலாம் என்று கருதுகிறோம். உடற்பயிற்சியைப் பொறுத்த வரையில், அவர்கள் சிறு குழந்தைகளாக இருக்கும் போதே அந்த உடற்பயிற்சியில் அவர்களுக்கு விருப்பம் ஏற்

1982 பிப்ரவரி 17]

படுத்துகின்ற முறையில் ஏதாவது திட்டங்களை மேற்கொண்டு அதன் அடிப்படையில் அந்த ஆர்வத்தின் காரணமாக அவர்கள் தொடர்ந்து உடற்பயிற்சியில் ஆர்வம் கொள்ளச் செய்யலாம் என்ற நம்பிக்கையில் இப்போது சில திட்டங்களைச் செய்து கொண்டு இருக்கிறோம். கல்லூரிகளில் உள்ளவர்களுக்கும் உடற்பயிற்சியில் ஆர்வம் பெறுவதற்கான வாய்ப்புகளை அதிகப் படுத்தும் முயற்சிகள் மேற்கொண்டு இருக்கிறோம்.

திரு. ஆர். டி. கோபாலன்: தலைவர் அவர்களே, நூலக சம்பந்தமாக பல்கலைக்கழகத்தில் மட்டும் தற்போது பயிற்சி கொடுக்கப்படுகிறது. இப்போது நூலகம் ஏராளமாக உண்டாக்கப்பட்டு வருகின்றன. எனவே நூலகப் பாடத்தை துணைப்பாடமாக ஆக்குவதற்கு அரசு பரிசீலிக்குமா? மாணவர் கள் பாடம் படிக்கும் நேரம் போக, மீதியுள்ள நேரத்தில் அந்த மாணவர்கள் நூலகத்தில் தங்களுடைய கவனத்தை செலுத்தி தங்களுடைய பொது அறிவை பெருக்கிக் கொள்வதற்கு வழிவகை செய்யும் வகையில், கல்லூரிகளில் நூலகப் பயிற்சி வகுப்புகள் அமைக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்மிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தலைவர் அவர்களே, ஹையர் செகண்டரி கல்வித் திட்டம் அமலுக்கு வந்ததற்குப் பிறகு கல்வித் திட்டத்தில் ஒரு பெரிய மாறுதல் ஏற்பட்டு இருக்கிறது. 11–வது வகுப்பு என்பது பழைய பி. யு.–சிக்குச் சமமாகவும், 12–வது வகுப்பு என்பது முதலாம் ஆண்டு பி. ஏ. பி. எஸ். ஸி.க்குச் சமமாகவும் இருக்கும். பி.ஏ.,பி.எஸ்.ஸி. மூன்றாம் வகுப்பு என்பது எம்.ஏ.,எம்.எஸ்.ஸி, முதலாண்டு பாடத்திற்குச் சமமாக இருக்கும். அதைப்போலவே, புதிய எம்.ஏ.,எம்.எஸ்.ஸி, என்பது மேலும் ஒரு ஆண்டு கூடுதல் படிப் புக்குச் சமமாக வரும். இந்த வகையில் அந்தப் பாடங்களின் தரம் உயர்த்தப்பட்டு இருக்கிறது. ஆகவே இளங்கலைப் பட்டப் படிப்பும், முதுகலைப் பட்டப்படிப்பும் தற்போது தரம் மட்டும் உயர்த்தப்பட்டதாக இருக்கிறது. யு. ஜீ. சி.-யில் ஆலோசனை தரத்தை மட்டும் உயர்த்தினால் போதாது. இந்த சந்தர்ப்பத் தைப் பயன்படுத்தி 3 ஆண்டுகாலப் பட்டப்படிப்பில் அவர்களுக்கு தேவையான பாடங்களையும் சேர்த்து, அதை குறிக்கோளாக வைத்து அந்தப் பாடத் திட்டம் 'ரி-ஸ்டரக்சர்' செய்ய வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறது.

இதன் தொடர்பாக சென்னைப் பல்கலைக் கழகம் பல்வேறு ஆய்வுகள் நடத்தி, அதன் போல் ஒரு திட்டத்தைச் செயல் படுத்த முன்வந்து இருக்கிறார்கள். அதைப்போல் மதுரை காமராஜர் பல்கலைக் கழகத்திலும் வர இருக்கிறது. மற்ற எல்லாப்பல்கலை கழகங்களிலும் இந்த முயற்சிகள் மேற்கொள்ள படும். அப்படி வருகிறபோது. பி.ஏ. தமிழ் படித்தாலு ஆங்கிலம் படித்தாலும், எக்னாமிக்ஸ் படித்தாலும், அதி வேலைக்கான ஒரு பாடம் புகுத்த வேண்டும் என்று ஒரு கருத்

[1982 பிப்ரவரி 17

யு.ஜி.சி.—யாலும், மாநில அரசாலும் சொல்லப்பட்டு இருக்கிறது. ஆகவே, அப்படி 'ரீ—ஸ்டரக்சர்' செய்கிறபோது, 'லைப்ரரி சயன்ஸ்' பற்றிய பாடமும், வேலைவாய்ப்பிற்கான பாடத்திட்டம் என்ற அடிப்படையில் அதிலே இருக்கும். அதைபோலவே, பிசிகல் எடுகேஷன் என்கிற பாடமும் வேலை வாய்ப்பிற்கான திட்டம் என்ற அடிப்படையில் அதிலே வைப்பது குறித்துப் பரிசீலிக்கலாம். சென்னைப் பல்கலைக் கழகம் அதற்கான ஆய்வுகளைச் செய்து கொண்டு இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. செ. இராமலிங்கம்: தலைவர் அவர்களே, மேல்நிலைப் பள்ளிகளிலாவது நூலகர்களை உடனடியாக நியமிக்க அரசு உத்தரவு பிறப்பிக்குமா? 1974 ஆம் ஆண்டுக்குப் பிறகு நூலகர்கள் பதவிகள் பல்வேறு பள்ளிகளுக்குக் கிடைக்காமலேயே இருக்கிறது இதை உணர்ந்து உடனடியாக நூலகர்கள் பதவியைக் குறைந்த பட்சம் மேல் நிலைப் பள்ளிலாவது ஏற்படுத்த அரசு முன்வருமா அடுத்து, நடுநிலைப் பள்ளியில் 400 மாணவர்கள் இருந்தால் தான் உடல் பயிற்சி ஆசிரியர்களை நியமிக்கலாம் என்று உத்தரவு இருக்கிறது. மாணவர்களின் எண்ணிக்கையைக் கருதாமல் எல்லாப் பள்ளிகளிலும் உடற்பயிற்சி ஆசிரியர்களை நியமிக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் யோசனையில் நமக்கு எந்த விதமான கருத்து வேறுபாடும் கிடையாது. நமக்கு இருக்கும் நிதி ஆதாரங்களின் அடிப்படையிலே தான் நாம் அந்தப் பதவிகளை ஏற்படுத்துகிறோம்.

திரு. ந. குலசேகர பாண்டியன்: தலைவரவர்களே, உயர்நிலைப் பள்ளிகளிலும் கல்லூரிகளிலும் உயற்பயிற்சிக் கல்வியை நல்ல முறையில் செயல்படுத்த உடற்பயிற்சி ஆசிரியர்களுக்கு ஒவ்வொரு மாவட்டத்திலும் அரசின் சார்பாக பயிற்சி அளிக்கும் திட்டம் ஏதாவது இருக்கிறதா? அல்லது தனிப்பட்ட முறையில் ஆசிரியர்கள் சங்கங்கள் இப்படிப்பட்ட பயிற்சியை அளிக்க முன்வந்தால் அதை ஊக்குவிக்க அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தலைவரவர்களே, எல்லாப் பகுதி ஆசிரியர்களுக்கும் அவர்கள் பணியில் இருக்கும் போது அவ்வப்போது பயிற்சி தர வேண்டுமென்பதை கல்வித் துறையைப் பொறுத்த வரையில் சிறந்த ஒரு கொள்கையாக ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. இல்லையென்றால் அவர்கள் சிறந்த ஆசிரியர்களாக பணியாற்ற முடியாது. அந்த வகையில் உடற்பயிற்சி ஆசிரியர்களுக்கு பயிற்சி அளிக்கும் எண்ணம் இருக்கிறது. இந்த துறையில் இருக்கிற ஆசிரியர்கள் தங்கள் சங்கத்தின் மூலமாக பயிற்சி அளிப்பதாக இருந்தால் அது

1982 பிப்ரவரி 17]

வரவேற்கத்தக்கது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுடைய தொகுதியில் ஆம்பூரில் இப்படிப்பட்ட ஒரு முயற்சி மேற் கொள்ளப்பட்டு, நான்கூட அதிலே கலந்து கொண்டேன். இத்தகைய முயற்சியை நான் வரவேற்கிறேன். அரசு அதற்கு ஆதரவு தரும்.

சென்னை சட்டக்கல்லூரியில் மாலை நேர எம் எல், பட்டபடிப்பு வகுப்பு தொடங்கும் திட்டம்

*வினா எண்.—228 திரு. வேடசந்தூர் வி. பி. பாலசுப்பிர மணியன்: மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர்: கீழ்க்கண்ட வினாக் களுக்கு விடையளிப்பாரா:

(அ) சென்னை சட்ட கல்லூரியில் மாலைநேர எம். எல். பட்டப்படிப்பு வகுப்பு நிறுத்தப்பட்டுள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில், அதை மீண்டும் தொடங்க அரசு பரிசீலிக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: (அ) 1979-80ம் வருடம் முதல் நிறுத்தப்பட்டுள்ளது.

(ஆ) எம். எல். பட்டப்படிப்பு முழு நேரமாக ஆக்கப் பட்டதால் மீண்டும் மாலை நேர வகுப்புகள் தொடங்க பல்கலைக் கழகத்திற்கு இப்போதைக்கு உத்தேசமில்லை.

திரு. வேடசந்தூர் வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன்: தலைவரவர்களே, எம்.எல். பட்டப்படிப்பு ரெகுலர் காலேஜில் இரண்டுமணி நேரம் தான் நடக்கிறது. ஆகவே, தொழில் நடத்துகிற வழக்கறிஞர் கள், தலைமைச் செயலகத்தில் பணியாற்றுகின்றவர்கள், மற்றும் பணியில் இருக்கிறவர்கள் படிப்பதற்கு ஏற்றவகையில் இப்போது கற்பிக்கும் நேரத்தை மாற்றி. மாலை 5.00 மணிக்கு அந்த வகுப்பை நடத்த ஏற்பாடு செய்யப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தலைவரவர்களே, இரண்டு மணி நேரம் என்பது பகுதி நேரப்படியாக வைக்கப் பட்டிருப்பது ஒரு காரணமாக இருந்தாலும்கூட படிக்கின்ற வர்கள் தங்களுடைய முழு நேரத்தையும் இந்தக் கல்விக்காகப் பயன்படுத்திக்கொள்ள வேண்டுமென்பது இதில் இருக்கிற ஒரு முக்கியமான அடிப்படை. அந்த முறையில்தான் பார் கவுன்சில் தங்களுடைய அதிகாரத்தைப் பயன்படுத்திக் கொண்டு, நமக்கு யோசனை சொல்லியிருக்கிறது; அதை நாம் செய்து கொண் டிருக்கிறோம். இருந்தாலும் வேலையில் இருக்கிறவர்கள் படித்தால் நல்ல முறையில் இருக்கும், மாணவர்கள் முழுமையாக இரண்டு மணி நேரம் படிப்பதாவது பணியில் இருப்பவர்கள் பகுதிநேர படிப்பாக படிப்பதைவிட சிறந்ததாக இருக்குமா என்பது கேள்விக் குறியாக இருக்கிறது. ஆகவே, பகுதிநேர பட்டப்படிப்பு படிக்கிறவர்களுக்கு வாய்ப்புத் தரவேண்டுமென்று பார் கவுன்சிலுக்கு எழுதியிருக்கிறோம்.

திரு. பி. எம். தங்கவேல்ராஜ்: தலைவரவர்களே, மாலைநேர சட்டக் கல்வியை திருச்சி, மதுரை, கோவை சட்டக் கல்லூரி களிலும் ஆரம்பிக்க உத்தேசம் உண்டா என்று அறிய விரும்பு கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம். தலைவரவர்களே, மாலை நேர வகுப்புகளை நடத்தக்கூடாது என்பது பார் கவுன்சில் விருப்பமாகும். ஆகவே, பார் கவுன்சில் விருப்பத்தை மாற்றிய பிறகுதான் மதுரை, திருச்சி, கோவை என்று வரும். அதற்கு முன்னால் அதைப்பற்றி ஒன்றும் சொல்வதற்கில்லை.

திரு. வேடசந்தூர் வி. பி.பாலசுப்பிரமணியன்: தலைவரவர்களே, ஆசிரியர் தொழிலில் இருக்கிறவர்கள் பயிற்சி அளிக்கின்ற தொழிலில் இருக்கின்ற காரணத்தால் அவர்கள் எம்.ஏ., எம். எஸ்ஸி. படிப்புக்கு நேரடியாகச் செல்லலாம் என்று பல்கலைக் கழகம் அமைத்திருக்கிறது. அந்த அடிப்படையில் சட்டம் இயற்றுகின்ற சட்டமன்றத்தில் இருக்கிற சட்டமன்ற உறுப்பினர்களும், சட்டத் துறையில் பணியாற்றுகின்றவர்களும் அரசியல் சட்டம் (கான்ஸ்டிடியூஷனல் லா) என்ற பிரிவில் நேரடியாக எம்.எல். எழுத அரசு அனுமதிக்குமா; அதுபற்றி பரிசீலனை செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தலைவரவர்களே, பகுதி நேர படிப்பாக நடத்தலாம் என்ற முடிவை அறிவித்த பிறகு தான் இதுபற்றிய பரிசீலனையே வரும்.

திரு. உ. சுப்பிரமணியன்: தலைவரவர்களே, எம்,எல்,பட்டப் படிப்புக்கு உண்மையிலேயே திறமையானவர்கள், அறிவு மிக்கவர்கள்தான் செல்ல முடியும். மேல் நாடுகளில் 'learn while you earn' என்று சொல்வார்கள். அந்த முறையில் இங்கேதான் பகுதி நேரப் படிப்பை ஏற்படுத்திக் கொடுத்தால் திறமைசாலிகளுக்கு அது ஒரு வாய்ப்பாக இருக்கும். அதற்கு அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தலைவரவர்களே, இது பற்றி பரிசீலனை செய்ய வேண்டிய அமைப்பு பார் கவுன்சில். அவர்களை பரிசீலனை செய்யச் சொல்லி நம்முடைய சட்டக் கல்வி இயக்குநர் எழுதி இருக்கிறார். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுடைய கருத்தையும் யார் பரிசீலிக்க வேண்டுமோ அவர்களுடைய கவனத்திற்கு அரசு கொண்டு வரும்.

திரு. என். வரதராஜன்: தலைவரவர்களே, வழக்கறிஞர் களுடைய அமைப்பு இந்த மாலை நேரக் கல்வியைத் தடுக்கிறது என்று அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள். நான் கேட்க விரும்புவது இன்றைக்கு வேலையில் இருப்பவர்களும், வேலையில் இல்லாத வர்கள் அதிகமான அளவிலும் இருக்கிற ஒரு காலத்தில் நாம் இருக்கிறோம். மாலை நேரக் கல்வியை இன்றைக்கு பார்

கவுன்சில் தடுக்கிறது என்றால் அதன் நோக்கம் என்ன? வேலையில் இருக்கிறவர்கள் தடை செய்கிறார்கள் என்பதற்காக அரசு ஏன் அதைத் தடுக்க வேண்டுமென்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

(முற்பகல் 9.40)

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தலைவர் அவர்களே, இது தொழில் சம்பந்தமானது. தொழில் பற்றிய ஒரு உயர்ந்த அமைப்பாக பார் கவுன்சில் இருக்கின்றது. அவர்கள் பார்த்து இப்படிப்பட்டவர்கள்தான் வழக்கறிஞர்கள் தொழில் செய்ய முடியும் என்று சொல்லக்கூடிய உரிமையையும் அதிகாரத்தையும் பெற்றிருக்கிறார்கள். அவர்கள் எப்படிப் பட்டவர்கள் இந்தத் தொழிலைப் புரிய முடியும் என்று சொல்கிறார்கள். அல்லது அப்படிப் படித்தால்தான் அந்தப் பட்டத்திற்கு மதிப்பு இருக்கும் என்றும் இல்லை என்றால் அந்த மரியாதை அந்தப் பட்டம் தராது என்றும் சொல்கிறார்கள். ஆகவே இப்போது நாம் அந்தத் தடையை எடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டிருப்பது மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்வது போன்ற அந்தக் கருத்தை அரசு ஏற்றிருக்கின்றது என்பதுதான். ஆகவே நாம் ஏற்றிருக்கிறோம். இதுபற்றி அவர்களைக் கேட்டிருக்கிறோம்.

திரு. மி. வின்சென்ட்: தலைவரவர்களே, எம். எல். படித்த வழக்கறிஞர்கள் பொதுவாக அரசிடம் வேலை கேட்டதில்லை. வேலையில்லாத் திண்டாட்டம் என்ற பேச்சுக்கே இடம் இல்லாத இத்தகைய மேற்பட்டப் படிப்புகளைப் படிக்கின்ற வாய்ப்பின் எண்ணிக்கையை அதிகமாக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தலைவரவர்களே, நான் ஏற்கனவே, தெரிவித்த பதிலில் அரசு அதற்கு முன்வந்திருக்கின்றது என்று கூறினேன். ஆனால் அதற்கு அனுமதி தர வேண்டியவர்கள் தர வேண்டும்.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: தலைவரவர்களே, மாலை நேரக் கல்லூரியை இங்கே அனுமதிப்பதிலே சங்கடம் இருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் சொல்கிறார்கள். ஆனால் மைசூர், மகாராஷ்டிரா போன்ற அண்டை மாநிலங்களிலே தபால் மூலமாகவும் கல்வி போதிக்கப்படுகிறது. மாலை நேரக் கல்வியின் மூலமும் இந்தக் கல்வி போதிக்கப்படுகின்றது. ஆகவே அங்கே இருப்பவர்கள் அனுமதிக்கின்ற சூழ்நிலை இருக்கின்றபோது இங்கேயும் மாலை நேரக் கல்லூரியின் மூலமாகவும் தபால் மூலமாகவும் அந்தக் கல்வியைக் கற்பதற்குரிய வகையிலே அந்த அதாரிட்டிக்கு ஆலோசனையை ஏன் கூற முடியாது என்று நான் கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தலைவரவர்களே, மாலை நேரக் கல்லூரியிலே படிக்க வேண்டும் என்ற கருத்தை அரசு ஏற்றுக் கொண்டுதான் அரசின் சார்பாக கல்லூரி இயக்குநர் அந்த வழக்கறிஞர்கள் சங்கத்திற்கு எழுதி இருக்கிறார். அவர்கள் அனுமதி தந்தவுடன் நாம் அதைப்பற்றி நடவடிக்கை எடுக்க முடியும்.

தமிழ்நாட்டில் உற்பத்தியாளர் கூட்டுறவு சங்கங்களை நிறுவும் திட்டம்

*வினா எண் 229 திரு. பி. ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கிற சொரணம்: மாண்புமிகு கூட்டுறவு சட்ட அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) தமிழ்நாட்டில் உற்பத்தியாளர் கூட்டுறவு ஸ்தாபனங்களை நிறுவுவது பற்றிய திட்டம் தமிழக அரசு பரிசீலனையில் உள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில் இதுபற்றிய விவரம் என்ன?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: (அ) மற்றும் (ஆ): தற்பொழுது செயல்பட்டு வரும் ஆதாரக் கூட்டுறவு விற்பனை சங்கங்கள் உற்பத்தியாளர் கூட்டுறவு சங்கங்களே, இவற்றின் பெயரை ''விவசாய உற்பத்தியாளர்கள் கூட்டுறவு விற்பனை சங்கங்கள்'' என மாற்றியமைக்கும் செயற்குறிப்பு அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளது.

திரு. பி. ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கிற சொரணம்: தலைவரவர்களே, பரிசீலனை நீண்ட காலமாக நீடித்துக்கொண்டிருக்கின்றது, எனவே சீக்கிரமாக முடிவு எடுத்து அதை அமல் நடத்த அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: தலைவரவர்களே, இந்தப் பரிசீலனை நீண்ட நாட்களாக இல்லை. சென்ற செலக்ட் கமிட்டியின் கூட்டத்தில்தான் இதுபற்றி யோசனை செய்யப்பட்டு தற்போது 20 நாட்களுக்கு முன்புதான் இதுபற்றிய முடிவான நிலைக்கு வந்திருக்கிறோம், மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தமிழ்நாட்டில் உற்பத்தியாளர் கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் இல்லாத நிலைமை இருப்பதாகக் கருதக் கூடாது. பெயர் மாற்றம்தான் செய்யப்படுகிறது. Cooperative marketing Societies are only producers Cooperative societies ஏற்கெனவே அந்த விதியில்தான் அவை செயல்பட்டுக் கொண்டு வருகின்றன. அப்படி 115 கூட்டுறவு விற்பனைச் சங்கங்கள் இருக்கின்றன. பெயர்தான் விற்பனைச் சங்கங்கள் என்று இருக்கின்றதே தவிர, செயல், ஆப்ஜெக்ட்ஸ் ஆகிய அனைத்திலும் கூட்டுறவு உற்பத்தியாளர் சங்கங்களாகத்தான் இருக்கின்றன. இப்படி 115 கூட்டுறவு உற்பத்தியாளர் சங்கங்கள் தமிழ்நாட்டில் ஏற்கெனவே இருக்கின்றன.

1982 பிப்ரவரி 17]

திரு. பாபு ஜனார்த்தனன்: தலைவர் அவர்களே, விவசாய உற்பத்தியாளர்கள் சங்கம் என்ற பெயர் மாற்றத்திற்காக மகிழ்ச்சிதான். ஆனால் தற்போது இடைத்தரகர்கள் மூலம் நெல் விற்பனையிலே இருக்கின்ற லெவியினை முதலாளிகளிடமிருந்து பெறாமல் விவசாயிகளிடத்திலே இருந்து பெறுகின்ற நிலைமை இருக்கின்றது. இதனால் விவசாயிகள் பெரிதும் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். விவசாய உற்பத்தியாளர் சங்கம் என்று ஏற்படுகின்றபோது இப்படிப்பட்ட முறைகள் எல்லாம் இல்லாமல் விவசாயிகளுக்கு நியாயமாகக் கிடைக்க வேண்டிய விலை நேரடியாகக் கிடைப்பதற்கு அமைச்சர் அவர்கள் ஆவன செய்வாரா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுடைய நல்ல யோசனை ஏற்கெனவே நடைமுறைப்படுத்தப்பட்டு வருகிறது. ஆனால் விவசாயிகளிடம் லெவி வாங்குகிறார்கள் என்று நான் கருதவில்லை, வியாபாரிகளிடம்தான் லெவி வாங்குகிறார்கள். ஆனால் கூட்டுறவு உற்பத்தியாளர் சங்கம் அதனுடைய அங்கத்தினர்களான விவசாயிகளிடம் இருந்து நேரடியாக கொள்முதல் செய்து அவர்களே அதை நுகர்பொருள் கூட்டுறவு அங்காடிகள் மூலமாக விற்பனை செய்கிறபோது கண்டிப்பாக விவசாயிகளுக்கு அதிகப்படியான லாபம் கிடைக்கின்றது. ஒரு சப்போர்ட் ப்ரைஸ் ஆரம்பத்தில் கொடுக்கப்பட்டு விற்பனையிலே அதிகப்படியான லாபம் கிடைக்குமேயானால் அந்த லாபம் கூட ரிபேட்டாக மீண்டும் விவசாயிகளுக்குச் சென்று சேர வேண்டும் என்று கூட அரசு தற்போது நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறது.

தமிழ்நாட்டில் பயன்படுத்தப்படும் முத்திரைத் தாள்கள்

*வினா எண். 230 திரு. ச. அங்குசாமி: மாண்புமிகு கூட்டுறவு, சட்ட அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா?

(அ) தமிழ்நாட்டில் பயன்படுத்தப்படும் முத்திரை கட்டணத்தாளில் (Court fee stamp) ஆங்கிலமும், இந்தியும் இருக்கிறது என்பதை அரசு அறியுமா?

(ஆ) அதில் தமிழ்மொழி இடம்பெற அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா?

(இ) மற்ற மாநிலங்களில் தாய்மொழி இடம் பெற்றிருப்பதை அரசு உணருமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: (அ) ஆம்.

[1982 பிப்ரவரி 17

(ஆ) முதுநிலை துணை பொது மேலாளர், மத்திய முத்திரைத்தாள் கிடங்கி, நாசிக், முத்திரைத் தாளில் தமிழ் இடம் பெறுவதைக் குறித்து ஆராய்ந்து அனுப்பும்படி கேட்கப் பட்டுள்ளது.

(இ) மற்ற மாநிலங்களில் ஆங்கிலமும், இந்தியும் மட்டுமே தவிர, வேறு எந்த மாநில மொழிகளும், முத்திரைத் தாளில் அச்சு செய்யப்படவில்லை.

திரு. ச. அங்குசாமி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, எங்கும் தமிழ், மாண்புமிகு எதிலும் தமிழ் என்று நமது அரசு கொள்கை எடுத்திருக்கிறது. ஏற்கெனவே 1.50 பைசா என்று தமிழிலே முத்திரைத் தாள்களில் பொறிக்கப் பெற்றிருந்ததே. இப்பொழுது அதிலே இந்தியும், ஆங்கிலமும் இடம் பெறுவதற்குக் காரணம் என்ன? அந்த நிலையை அரசு விளக்க முடியுமா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கோர்ட்ஃபீ ஸ்டாம்பைப் பொறுத்த வரைக்கும் எப்பொழுதுமே தமிழில் இருந்தது இல்லை. ஆகவே மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கூறுவது காபி ஸ்டேம் பேபர் என்று கருதுகிறேன். அதிலே தமிழில் தான் இருந்து வருகிறது. ஆனால் அதிலும்கூட இந்த மொழியில் தான் இருக்க வேண்டும் என்று முடிவு செய்யக்கூடிய அதிகாரம் நம்மிடம் இல்லை. மாநில அரசு தமிழில்தான் இருக்க வேண்டும் என்று வற்புறுத்தியது. ஆனால் ஒரு சீரான அமைப்பு பாரதம் தழுவிய அளவிலே இருக்க வேண்டும் என்ற எண்ணத்தைச் சொல்லி, ஆங்கிலமும், இந்தியும் ஆகிய இரு மொழிகளிலே முத்திரைத் தாள்களில் இடம் பெற வேண்டும் என்று மத்திய அரசு முடிவு செய்திருக்கிறது.

காபி ஸ்டேம்ப் பேப்பரில் மட்டும் தான் தமிழிலே இருந்து வருகிறது. அதைக்கூட இந்தியிலே கொண்டு வர வேண்டும் என்று சொல்கிறார்கள். ஆனால் அதை நாம் எதிர்க்கிறோம். ஆங்கிலம் தமிழ் ஆகிய இரண்டு மொழிகளில் இருக்க வேண்டும் என்று சொல்லி வருகிறோம். இந்தக் கோர்ட் ஃபீ ஸ்டாம்பைப் (முத்திரைத்தாள்) பொறுத்தவரை, தமிழ் அதில் இடம் பெறவேண்டும் என்பதை மாநில அரசு மைய அரசுக்கு வற்புறுத்தி வருகிறது.

திரு. ச. அங்குசாமி: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த முத்திரைத் தாள்களை மாநில அரசு அச்சடிக்கிறதா? அல்லது மைய அரசு அச்சடிக்கிறதா என்று அறியவிரும்புகிறேன்.

1982 பிப்ரவரி 17]

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நாசிக் என்னும் இடத்திலே மைய அரசு தான் அதை அச்சடிக்கிறது.

திரு. பி. எம். தங்கவேல்ராஜ்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கோர்ட்டுகளிலே சர்டிபைஃடு காப்பி வாங்குகின்ற சமயத்தில் ஸ்டாக் இல்லாமல் போய்விட்டால் உச்ச நீதிமன்றத்திலே இருப்பது போல On payment of cost என்ற முறையில் சாதாரண பேப்பரிலே காப்பி எடுத்து, அதை சர்டிபை பண்ணிக் கொடுக்கிறார்கள். அதைப்போல இங்கே ஜில்லா கோர்ட்டுகளிலும், முன்சீப் கோர்ட்டுகளிலும் கொண்டு வருவதற்கு நடவடிக்கை எடுக்க அரசு முன் வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, வேலை பளு குறைவாக இருக்க வேண்டும் என்றும் துரிதமாகப் பணி நடைபெறவேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடும் தான் ஸ்டேம்ப் சிஸ்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. கேஷ் சிஸ்டம் என்று கொண்டு வந்தால் சில பிரச்னைகள் உருவாகும். ஆகவே ஏற்கெனவே இவைகளையெல்லாம் ஆராய்ந்துதான் இதில் இந்தியா முழுவதும் ஒரே மாதிரியான முறை நடைபெற்று வருகிறது. இது மிக நல்ல முறை. இதிலே மாற்றம் தேவை இல்லை.

திரு. கோவைத் தம்பி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஏதாவது ஒரு விதத்தில் இந்தி மொழி எல்லாவற்றிலும் திணிக்கப்பட்டு வருவதை அரசு அறிந்திருக்கிறதா? ரூபாய் நோட்டுக்களில் எல்லாம் தமிழில் எழுத்துக்கள் இருக்கும்போது முத்திரைத் தாள்களில் தமிழ் ஏன் இடம்பெறக்கூடாது? இதை நமது அரசு மைய அரசிடம் கேட்டு அனுமதி பெறுமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஏற்கெனவே நான் சொன்னேன், இந்த முத்திரைத் தாள்களில் தமிழ் மொழி இடம் பெற வேண்டும் என்பதில் நமது அரசு அக்கறை கொண்டு நடவடிக்கை எடுத்து வருகிறது. மைய அரசு அதை நிராகரித்தபோதிலும், முத்திரைத் தாள்களில் தமிழ் மொழி கட்டாயம் இடம்பெற்றேயாகவேண்டும் என்பதை மாநில அரசு மைய அரசுக்கு மீண்டும் வலியுறுத்தும்.

ஆதி திராவிடர்கள் மீதான வழக்குகளை விசாரிக்க தனி நீதிமன்றங்கள்

*வினா எண் 231 **திரு. இரா. தாமரைக்கனி:** மாண்புமிகு கூட்டுறவு சட்ட அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பரா

ஆதிதிராவிடர்கள் மீதான கொடுமைகளை விசாரிக்க தனிக் கோர்ட்டுகள் அமைக்கும் செயற்குறிப்பு அரசு பரிசீலனையில் உள்ளதா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: 13—11—1981 நாளிட்ட, உள்துறை அரசு ஆணை 2688-ன்படி 1955 ஆம் ஆண்டு குடியியல் உரிமைகள் பாதுகாப்பு சட்டத்தின் கீழ்வரும், தாழ்த்தப்பட்ட மற்றும் பழங்குடி வகுப்பினர்கள் பாதிக்கப்பட்டுள்ள வழக்குகளை விசாரிக்க திருச்சிராப்பள்ளி, மதுரை, திருநெல்வேலி, கும்பகோணம் ஆகிய இடங்களில் முறையே நான்கு குற்றவியல் முதல் வகுப்பு மாஜ்ஸ்டிரேட் சிறப்பு நீதி மன்றங்கள் அமைக்க ஆணைகள் பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளன.

[முற்பகல் 9-50]

திரு. இரா. தாமரைக்கனி: ஆதி திராவிடர்களைப் பாது காக்க எவ்வளவோ சட்டங்கள் இருந்தும் அவர்களுக்கு எதிரான கொடுமைகள் தொடர்கின்றன. தீண்டாமை, தாழ்த்தப்பட்ட வகுப்புப் பெண்களைக் கற்பழிப்பது--பெண் பாவம் பொல்லாது என்று சொல்வார்கள்.-- போன்ற கொடுமையான காரியங்களை நடப்பதைத் தடுப்பதற்காக அப்படிப்பட்டக் கொடுமைக்காரர் களுக்கு நல்ல பாடம் கற்பிக்கும் விதத்தில் அரபு நாடுகளில் உள்ளதைப்போன்று கல்லால் அடித்துக் கொல்லுதல், சிரச் சேதம், மாறுகால் வாங்குதல் மாறுகைவாங்குதல், சவுக்கால் அடித்தல் போன்ற கடும் தண்டனைகள் கொடுக்கும்வகையில சட்டம் திருத்தப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கு இழைக்கப்படுகிற தீங்குக்கு பரிகாரம் தேட ஏற்கனவே ஒரு சட்டம் நடைமுறையில் இருக்கிறது. இந்தியன் பீனல் கோர்ட் படியும் நடவடிக்கை எடுக்கலாம். ப்ரொட்டக்ஷன் ஆப் சிவில் ரைட்ஸ் ஆக்ட்படியும் நடவடிக்கை எடுக்கலாம். இருந்தாலும் இன்னும் கடுமையான நடவடிக்கைகள் எடுக்கவேண்டும் என்பதில் இந்த அரசும் அக்கறை யோடுதான் இருக்கிறது. அதுகுறித்து மையஅரசுக்கு மாநில அரசு பரிந்துரை செய்யும். கற்பழிப்பு பொறுத்தவரையில் தாழ்த்தப்பட்ட வகுப்புப் பெண்கள் கற்பழிக் கப்படுவது என்பது மட்டுமல்ல, பெண்கள் யாராக இருந்தாலும் எந்த வகுப்பைச் சார்ந்தவர்களாக இருந்தாலும் பெண்களைக் கற்பழிப்பது என்பது மிகவும் கொடூரமான ஒன்று. இது அதிகப்படியான தண்டனைக்கு உள்ளாக்கப்படவேண்டும் என்று மாநில அரசு கருதுகிறது. கற்பழிப்புக் குற்றத்தில் ஈடுபடுகிறவர் களுக்கு தூக்குத்தண்டனை தரவேண்டுமென்று மைய அரசை மாநில அரசு ஏற்கனவே வற்புறுத்தியிருக்கிறது.

திரு சு. பாலன்: ஆதி திராவிடர்களுக்கு எங்கெங்கு கொடுமைகள் இழைக்கப்படுகின்றனவோ, அப்படித் தெரிந்த யிடங்களில் அதைப் பற்றி விசாரிக்க முதல்வர் அவர்களை தலைவராகக்கொண்டு சட்ட மன்ற உறுப்பினர்கள், பாராளு மன்ற உறுப்பினர்கள், நீதிபதி அந்தஸ்தில் உள்ள ஒருவர் இவர் களைக்கொண்ட ஒரு குழு அமைத்து விசாரிக்கப்படுமா?

1982 பிப்ரவரி 17]

மாண்புமிகு திரு .சி. பொன்னையன்: அன்றாடம் அடிக்கடி ஒவ்வொரு பகுதிகளிலும் அங்கொன்றும் இங்கொன்றுமாக குறைகள், குற்றங்கள் நடந்துகொண்டுதானிருக்கின்றன. ஏற்கனவே நான் சொன்னதுபோல் ப்ரொட்டக்ஷன் ஆப் சிவில் ரைட்ஸ் ஐ.பி.ஸி. இவற்றின்கீழ் நடவடிக்கைகள் எடுத்து வருகிறார்கள். மாவட்டவாரியான கணக்குகள் இருக்கின்றன. 1979 ஆம் ஆண்டின் புள்ளிவிவரப்படி 695 வழக்குகள் பதிவு செய்யப்பட்டு 485 வழக்குகளில் தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கு பரிகாரம் தேடப்பட்டிருக்கிறது. இன்னும் 237 வழக்குகள் முடிவுறாத நிலையில் இருக்கின்றன. அதேபோல் 1980—ல் 448 வழக்குகள் பதிவு செய்யப்பட்டு 348 வழக்குகளுக்கு பரிகாரம் தேடப்பட்டிருக்கிறது. மீதி வழக்குகள் முடிவுறாத நிலையில் இருக்கின்றன. 1981-ல் 441 வழக்குகள் முடிவுறாத நிலையில் இருக்கின்றன. இந்த நான்கு சிறப்பு நீதிமன்றங்கள் அமைக்கும்போது பென்டன்ஸி ஆப் கேஸஸ் இல்லாமல் விரைவில் அவர்களுக்கு பலன் கிட்டும் வகையில் நீதி வழங்க வாய்ப்புள்ளது.

திரு. இரா. தாமரைக்கனி. தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கு இலவச சட்ட உதவி வழங்க அரசாங்கத்திடம் திட்டமுள்ளதா? அதன் விவரங்கள் யாவை?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கு அவர்கள் சந்திக்கிற வழக்குகள் எதுவாக இருந்தாலும் உதவி செய்ய வேண்டும் என்ற அடிப்படையில் ப்ரீ லீகல் எய்ட் போர்ட் மூலமாக அவர்களுக்கு அந்த உதவி அளிக்கப்படுகிறது. 1979-ல் அமைக்கப்பட்ட அந்த ப்ரீ லீகல் எய்ட் போர்ட் மூலம் இதுகாறும் கிட்டத்தட்ட 7,500 வழக்குகளில் தாழ்த்தப்பட்டவர்கள் பாதிக்கப்பட்ட வழக்குகளில் அவர்களுக்கு பரிகாரம் தேடப்பட்டிருக்கிறது.

திரு எல். இளையபெருமாள் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் சிவில் ரைட்ஸ் சம்பந்தமாகச் சொன்னார்கள். ப்ளையிங் ஸ்குவாட்ஸ் இருந்தாலும், ஹரிஜனங்களைக் கொடுமைப்படுத்து சில வழக்குகளில் நான்—ஹரிஜன் சாட்சி இருந்தால்தான் வழக்கு எடுக்கமுடியும் என்ற அவலநிலையில் கீழ்மட்டத்திலுள்ள அதிகாரிகள் பல கேஸ்களில் நடவடிக்கை எடுக்கமுடியாமல் போய்விட்டன. அது அரசுக்குத் தெரியுமா? மேலும் இப்படிப்பட்ட சாட்சிகளை பயமுறுத்தி அவர்களை சமாதானப்படுத்துவது என்ற நிலை இருப்பது அரசுக்குத் தெரியுமா? ஆகவே வருங்காலத்திலாவது சாட்சி சொல்ல வருகிறவர்களைப் பயமுறுத்தாமல் இருப்பதற்கும், அப்படிச் செய்கிற அதிகாரிகள்மீது நடவடிக்கை எடுக்கவும் அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: சாட்சிகளில் தாழ்த்தப்பட்டவர்கள் அல்லாதாரில் ஒருவர் சாட்சி இருக்க வேண்டும் என்று வற்புறுத்தி அதன் மூலம் துன்புறுத்துவது தவறான

வாய்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS

[1982 பிப்ரவரி 17

ஒன்றாகும். அப்படி அதற்கு ஆதாரம் இருந்தால் கண்டிப்பாக நடவடிக்கை எடுக்கப்படும். அதிகாரிகள் சமாதானப்படுத்தும் முறையில் ஈடுபடுவதாக தகவல் இருந்தாலும் உறுப்பினர் அவர்கள் அப்படி ஏதாவது தெரிவிப்பார்களேயானால் நடவடிக்கை எடுக்கப்படும். காரணம், இந்த பிரச்னையை சமாதானத்தில் தீர்க்கமுடியாது. காரணம் தீண்டாமை என்ற உணர்வு பன்னெடுங்காலமாக பட்டிதொட்டிகளில் பரவிக்கிடப்பதால் கடுமையான நடவடிக்கைகள் மூலமாகத்தான் அதை நீக்கமுடியும் என்ற உணர்வோடு அந்தக் கடும் நடவடிக்கைகள் தொடர வேண்டும் என்று அரசு கருதுகிறது. அந்த நடவடிக்கைகள் கண்டிப்பாகத் தொடரும்.

திரு கு. ரமணி. தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் கடந்த 3 ஆண்டுகளில் அரிசனங்கள் மீது வந்திருக்கக்கூடிய வழக்குகள், அதிலே எவ்வளவு வழக்குகளுக்கு நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது என்பதைப் பற்றிக் குறிப்பிட்டார்கள். தனி நீதிமன்றங்கள் அவர்களுக்கு அமைக்கப்பட வேண்டுமென்று கேட்பதன் அடிப்படையான நோக்கம், அதிகப்படியான நோக்கம், அதிகப்படியான வழக்குகள் அந்த சமுதாயத்தைச் சார்ந்த மக்கள்மீது ஒவ்வொரு கிராமங்களிலும் போடுவதன் காரணமாகத்தான். அந்த வழக்குகள் சாதாரண வழக்கு மன்றங்களில் நடப்பதானால், விரைவிலே தீர்க்க முடியாது. நிரந்தரமான தனியான நீதிமன்றங்கள் எந்த காலத்திற்குள் துரிதமாக அமைக்கப்படும் என்பதை, எந்த கால அளவிற்குள் ஏற்படுத்தப்படும் என்பதைச் சொல்ல முடியுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் எண்ணுகின்ற அடிப்படையில்தான் அரசு ஆணை பிறப்பித்திருக்கிறது. சாதாரண நீதி மன்றங்களிலே அவர்களுக்கு அந்த நீதி விரைவில் கிடைக்க முடியாத நிலை இருப்பதன் காரணமாகத்தான், திருச்சி, மதுரை, திருநெல்வேலி, கும்பகோணம் ஆகிய நான்கு இடங்களில் ஸ்பெஷல் பர்ஸ்ட் கிளாஸ் ஜுடிசியல் மாஜிஸ்திரேட் கோர்ட் அமைக்க அரசு ஆணையிட்டிருக்கிறது. நடப்பு ஆண்டிலிருந்து இவைகள் நடைமுறைப்படுத்த இருக்கின்றன.

திரு. க. பாரமலை. மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நம் அமைச்சர் அவர்கள் 4 இடங்களில் கோர்டுகள் அமைப்பதற்கான அனுமதி இடப்பட்டுள்ளதாகச் சொன்னார்கள். அவைகள் எப்போது செயல்பட துவங்கும் என்பதை அறிவிப்பதோடு, இந்த வழக்குகளில் பெரும்பகுதி தோல்வி அடைவதற்குக் காரணம், அதை நடத்துகின்ற பப்ளிக் பிராசிகியூட்டரால் ஏற்படுகின்றது என்று தெரிகிறது. அரிசனங்கள்மீது இன்டரஸ்ட் இல்லாது பப்ளிக் பிராசிகியூட்டர்கள் இருக்கிறார்கள் என்ற புகார் வருவதன் காரணமாக, விசேஷமாக ஏற்படுத்தஇருக்கின்ற இந்த கோர்ட்டுகளில் ஏற்கனவே இருக்கின்றவர்கள் நியமிக்கப்படாமல், புதியதாக பப்ளிக் பிராசிகியூட்டர்கள் நியமிப்பதற்கு இந்த அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

1982 பிப்ரவரி 17]

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, திருச்சி, மதுரை, திருநெல்வேலி, கும்பகோணம் ஆகிய 4 இடங்களில் அமைக்க இருக்கின்ற நீதி மன்றங்கள் விரைவில் நடைமுறையில் செயலுக்கு வர இருக்கின்றன. பப்ளிக் பிராசிகியூட்டர்களைப் பொறுத்தவரையில், இந்த நீதிமன்றங்களுக்குத் தனியாக போடப்படுவார்கள். அப்படிப் போடுகின்றபோது' தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் நலனுக்குப் புறம்பாக செயல்படாதவர்கள் நியமிக்கப்படுவார்கள் என்ற உறுதியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஜி. மூர்த்தி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, புரொட்டெக்ஷன் ஆப் சிவில் ரைட்ஸ் ஆக்ட்-படி தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கு எதிரான குற்றங்களை விசாரிப்பதற்குத் தனி கோர்ட் அமைக்க அரசு உத்தரவிட்டுள்ளதாகச் சொன்னார்கள். அது பாராட்டுக்குரியது. ஆனால், தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள், சாதாரண அரிசனங்கள் பழிவாங்கப்படும் நோக்கத்துடன், பல வழிகளில் திருட்டு வழக்கு, மற்றும் சில்லரை வழக்குகளை அவர்கள்மீது போடுகிறார்கள். இந்த வழக்குகளை விசாரிப்பதற்கு இந்த கோர்ட்டுக்கு அதிகாரம் வழங்கப்படுமா? ஜுடிசியல் பர்ஸ்ட் கிளாஸ் மாஜிஸ்திரேட் நியமிக்கப்படுவதாக இருந்தால், தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் மாஜிஸ்திரேட்டுகளாக நியமிக்கப்படுவார்களா? குறைந்தபட்சம், அரசு வழக்கறிஞர்களையாவது தாழ்த்தப்பட்ட சமுதாயத்தைச் சார்ந்தவர்களை நியமிக்க அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஐ.பி.சி., கிரிமினல் புரசீஜர் கோட் ஆகியவைகளை ஒட்டிய குற்றங்கள் வருகின்றபோது, அவைகள் இங்கே வராது. தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்குத் தனியாக சட்டம் இருக்கிறது. தனி நீதி மன்றங்கள், பொது நீதிமன்றங்கள் ஆகியவைகளில்தான் அவைகள் நடக்கும். அங்கே அவர்கள் நிரபராதிகள் என்று பரிகாரம் தேட வழியிருக்கிறது. இந்த ஸ்பெஷல் கோர்ட்டுகளைப் பொறுத்தவரைக்கும், சரியான முறையில் வழக்கறிஞர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டு, நான் ஏற்கனவே சொன்னதுபோல். தாழ்த்தப்பட்ட மக்கள் நலனுக்கு பாதகம் ஏற்படாமல் இருப்பவர்கள் நியமிக்கப்படுவார்கள்,

மத்திய அரசு தனி திட்டத்தின் கீழ் அபிவிருத்தி செய்ய எடுத்துக் கொள்ளப்பெறும் நகராட்சிகள்

*வினா எண் 232—திரு ப. வெங்கட்டசுப்பிரமணியம் மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) மத்திய அரசு தனித் திட்டத்தின் கீழ் அபிவிருத்தி செய்வதற்காகத் தமிழ்நாட்டில் உள்ள நகராட்சிகளை எடுத்துக் கொள்ளும் திட்டம் உள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில், இத்திட்டத்தில் காஞ்சிபுரம் சேர்த்துக் கொள்ள நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்; (அ) ஆம்.

(ஆ) காஞ்சிபுரம் நகரின் மக்கள் தொகை ஒரு இலட்சத் திற்கு மேல் உள்ளதால், மத்திய அரசு தனித்திட்டத்தின் கீழ் எடுத்துக் கொள்ளப்படவில்லை.

[முற்பகல் 10.00]

மாண்புமிகு திரு. ப, வெங்கடசுப்பிரமணியம்: இந்த ஒரு லட்சம் மக்கள் தொகைக் கணக்கை மேலும் அதிகரிக்க அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மண்டபுமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்; ஒரு இலட்சமும் அதற்குக் குறைவாகவும் மக்கள் தொகை உள்ள சிறு நகரங்கள், பெரிய நகரங்களில் இந்த வேலைகள் முடிந்த பிறகு இதனை விரிவுபடுத்துவது பற்றிப் பரிசீலனை செய்யலாம்.

திரு. ப. வெங்கடசுப்பிரமணியம். அப்படி விரிவுபடுத்தும் காலத்திலே காஞ்சிபுரம் நகரத்தில் இந்தத் திட்டத்தை விரிவு படுத்த அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம். இந்த அரசு அப்படி பரிந்துரைச் செய்வதைப் பற்றிப் பரிசீலனை செய்யும்.

திரு. மா. சின்னராசு. மத்திய அரசு திட்டத்தின் மூலமாக ஒரு இலட்சத்திற்கு அதிகமாக மக்கள் தொகை உள்ள நகராட்சி களில் இந்தத் திட்டத்தை மேற்கொள்வதில்லை என்று சொன்னார்கள். ஒரு இலட்சத்திற்குக் குறைவாக மக்கள் தொகை இருக்கும் எந்தெந்த நகராட்சிகளில் இந்தத் திட்டம் செயல் படுத்தப்பட்டிருக்கிறது?

மாண்புமிகு திரு. எஸ. இராகவாந்தம். 23 சிறிய, நடுத்தர நகரங்கள் எடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அந்தப் பட்டியலைப் படிக்க வேண்டுமென்று சொன்னால் படிக்கிறேன்.

குடிசை மாற்று வாரியம் மூலம் கட்டப்பட்ட வீடுகள்

*வினா எண் 233—திரு ஜே. எஸ். இராசு: மாண்புமிகு தொழி லாளர் நலத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடை யளிப்பாரா —

(அ) குடிசைமாற்று வாரியம் தொடங்கப்பட்டதிலிருந்து 1980 வரை எத்தனை வீடுகள் கட்டியிருக்கிறது?

(ஆ) அதற்கான மொத்த செலவு எவ்வளவு?

1982 பிப்ரவரி 17]

(இ) எந்த அடிப்படையில் வீடுகள் ஒதுக்கப்படுகின்றன?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம். (அ) குடிசை மாற்று வாரியம் தொடங்கப்பட்டதிலிருந்து 1980 வரை 27,783 குடியிருப்புகள் கட்டப்பட்டுள்ளன.

(ஆ) அதற்கான மொத்த செலவு ரூ. 3,118.61 இலட்சம்.

(இ) குடிசை மாற்று வாரியத்தால் கட்டப்படும் குடியிருப்புகள், சென்னை நகரில் 30-6-1977க்-கு முன்னதாக குடிசைப் பகுதியில் வசித்து ரூ. 250/-க்கும் மேற்படாத மாத வருமானமுள்ள குடிசைவாசிக்கு ஒதுக்கீடு செய்யப்படுகிறது.

திரு. ஜே. எஸ். இராசு. வறுமையை ஒழிக்க தொடுக்கப்படும் முதல் போர் வீடற்றவர்களுக்கு இல்லங்கள் வழங்குவது என்று பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் கருத்துக்கு ஏற்ப செயல்பட தி. மு. க. ஆட்சிக் காலத்தில் குடிசை மாற்று வாரியத் திட்டம் கொண்டு வரப்பட்டது. இந்தத் திட்டம் மாவட்டத் தலை நகரங்களுக்கு விஸ்தரிக்கப்பட்டிருக்கிறதா? இல்லையென்றால் இனியாவது விஸ்தரிக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம். இப்போது சென்னை, திருச்சி, மதுரை, கோயம்புத்தூர் ஆகிய பெரிய நகரங்களுக்கு விஸ்தரிக்கப்பட்டிருக்கிறது மற்ற ஊர்களுக்கு விரிவாக்குவதைப் பற்றி நிதி ஆதாரத்தை மனதில் கொண்டு பரிசீலனை செய்யப்படும்.

திரு. ஜே. எஸ். இராசு. குடிசை மாற்றுவாரியத்திற்கான வீடுகள் கட்டுகின்ற செலவினை நமது மாநில அரசே ஏற்றுக் கொள்கிறதா? மத்திய அரசு ஏதேனும் உதவி செய்கிறதா? நிதி உதவி செய்யும் ஸ்தாபனங்களிலிருந்து நாம் கடன் பெறுகிறோமா? எந்தெந்த வகையில் இந்த இனத்திற்கு நிதி கிடைக்கிறது என்பதை அறிவிப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம். மத்திய அரசிடமிருந்து எந்தவிதமான நிதி உதவியும் கிடையாது. முழுக்க முழுக்க மாநில அரசே அதற்குச் செலவு செய்கிறது. நிதி, நிறுவனங்களிலிருந்து பணம் வருகிறது. தமிழக அரசு எல்லாச் செலவுகளையும் ஏற்றுக் கொள்கிறது.

திரு. செ. செம்மல் : குடிசை மாற்று வாரியத்தின் மூலம் கட்டப்பட்டுள்ள ஒரே தகுதியுள்ள வீடுகளுக்கு வாடகை நிர்ணயம் சில இடங்களில் ஊழியர்களின் சம்பள அடிப்படையிலும், சில இடங்களில் குறைந்தபட்ச வாடகை என்ற அடிப்படையிலும் நிர்ணயிக்கப்படுகிறது, இதைச் சீர்படுத்த அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா?

[1982 பிப்ரவரி 17

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : கிரவுண்ட் ஃப்ளோர், ஃபஸ்ட் ப்ளோர், செகண்ட் ப்ளோர் என்று மேலே போகப் போக குறைவாகவும், கீழே வர வர அதிகமாகவும் வாடகை வசூல் செய்யப்படுகிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

திரு. ப. பொன்னுரங்கம் : எங்கள் தொகுதியான இராயபுரத்தில் திடீர் நகர்ப் பகுதியில் கட்டப்பட்ட பல்லாயிரக்கணக்கான வீடுகள் யாருக்கும் வழங்கப்படவில்லை என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் அறிவார்கள். இதைக் குறித்து சென்ற முறை கால் அட்டென்ஷன் நோட்டீஸ் கொடுத்தபோது வழங்கப்படும் என்று சொன்னார்கள். என்னிடம் அட்டை இருக்கிறது. அதைக் காண்பிக்கிறேன். இதுவரை வழங்கப்படாமல் இருக்கிறது. திடீர் நகரத்தைப் பொறுத்தமட்டில் அமைச்சர் துரித நடவடிக்கை எடுத்து உரியவர்களுக்கு வழங்க நடவடிக்கை எடுப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே நம்மில் சிலர் சில தவறுகளைச் செய்து விடுகிறோம். எந்த விஷயத்தை எங்கே காட்டவேண்டுமோ அங்கே காட்டாமல் வேறு இடத்திலே காண்பிக்கிறோம். ஒருவரிடத்திலே அட்டை இருந்து அவருக்கு வீடு கிடைக்கவில்லையென்றால் என்னிடம் கொண்டுவந்து நேராகக் காண்பித்து இருந்தால் அவருக்கு வீடு கொடுப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்திருக்கலாம். அதைவிட்டுவிட்டு சட்ட மன்றத்திலே காண்பிக்கிறேன் என்று சொல்வதன் மூலமாக யாருக்கு உதவி செய்ய வேண்டுமென்று நினைக்கிறார்களோ அவர்களுக்கு உடனடியாக பயன் அளிக்கும் என்று நான் நினைக்கவில்லை. நான் பணிவன்போடு தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அந்த அட்டையை என்னிடம் கொடுங்கள். நான் குறிப்பை எடுத்துக்கொண்டு அதன்மீது நடவடிக்கை எடுக்கலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கேள்வி நேரத்திலே வேண்டுகோள் விடமுடியாது. சென்னையிலே உள்ள பொதுக் காரியம் பற்றிக் கேட்டால் ஒரு தொகுதிக்கு அது பயன்படும். குடிசை மாற்று வாரியம் பற்றிய பொதுக்கேள்வி இது. அதிலே ஒரு ஆளுக்கு கிடைக்கவில்லை என்று சொல்வது முறையல்ல. இது பொதுவான கேள்வியல்ல.

திரு. எல். இளையபெருமாள் : தலைவர் அவர்களே, குடிசை மாற்று வாரியத்திலே வீடுகள் கொடுப்பதற்காக அட்டைகள் கொடுக்கப்பட்டிருந்தாலும் அதற்கு ஏதாவது காலவரம்பு உண்டா? குறிப்பாக திருமங்கலம் பகுதியிலே அட்டைகள் கொடுக்கப்பட்டவர்களுக்கு வீடுகள் கிடைக்கவில்லை, அதே நேரத்திலே அட்டைகள் கொடுக்கப்படாதவர்களுக்கு வீடுகள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் அறிவார்களா? வருங்காலத்திலாவது அவர்களுக்கு உடனடியாக வீடுகளைக் கொடுக்க அரசு ஏற்பாடு செய்யுமா?

1982 பிப்ரவரி 17]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : தலைவர் அவர்களே, அட்டைகளுக்கு எந்தக் காலத்திலேயும் மதிப்பும் மரியாதையும் உண்டு. என்னுடைய ஞாபகம் சரியாக இருக்குமானால் திருமங்கலம் பகுதிக்கு யாரும் போகமாட்டேன் என்று சொன்னதாகவும், யார் போக விரும்புகிறார்களோ அவர்களுக்குக் கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்றும் என்னிடம் குடிசை மாற்று வாரியம் தகவல் தந்திருக்கிறது. இதற்காகத் தனிக் கேள்வி போட்டால் விவரம் தருகிறேன்.

மதுரை மாவட்டத்திலுள்ள நகராட்சிகளுக்குப் பாதுகாக்கப்பட்ட குடிநீர் வழங்கும் திட்டம்

*வினா எண். 234— திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா?

மதுரை மாவட்டத்தில் எந்தெந்த நகராட்சிகளுக்குப் பாதுகாக்கப்பட்ட குடிதண்ணீர் வழங்கும் திட்டம் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளது?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : சின்னமனூர், தேனி, அல்லிநகரம், மற்றும் கம்பம் ஆகிய நான்கு நகராட்சிகளுக்குப் பாதுகாக்கப்பட்ட குடிதண்ணீர் வழங்கும் திட்டம் அரசின் பரிசீலனையில் உள்ளது. திருமங்கலம் நகராட்சிக் குடிதண்ணீர் திட்டம் ரூ. 62.49 இலட்சம் ரூபாயில் நிறைவேற்றிட 29–10–1981ல் ஆணை பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது.

பெரியாற்றின் குறுக்கே அணை கட்டிச திட்டம்:

* வினா எண். 235— திரு. சி. சிவப்பிரகாசம் : மாண்புமிகு நீர்ப்பாசனத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா?

(அ) கொல்லிமலையில் ஓடும் பெரியாறு ஆற்றை தேக்கி ஒரு பெரிய அணையை கட்டினால் அதனால் 20,000 ஏக்கர் பயன்பெறும். அதற்கு அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா?

(ஆ) ஆம் எனில் எப்போது கட்டப்படும்?

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜாமுகமது : (அ) (ஆ) கொல்லிமலையில் ஓடும் பெரியாறு ஆற்றைத் தேக்கி அணை கட்டும் திட்டம் எதுவும் ஆய்வில் இல்லை. ஆனால் திருச்சி மாவட்டம் துறையூர் வட்டம் புதுப்பட்டி கிராமத்தருகே, கொல்லிமலையிலிருந்து வரும் அய்யார் ஆற்றின் குறுக்கே ஒரு நீர்த்தேக்கம் அமைப்பதற்கான திட்டம் தலைமைப் பொறியாளரின் விரிவான ஆய்வில் உள்ளது.

[1982 பிப்ரவரி 17

திரு. என். வதுராஜன் : தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் கேள்விக்கு பதில் சொல்லி முடிப்பதற்குள் அடுத்த கேள்விக்குப் போய்விட்டீர்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இல்லை. அமைச்சர் பதிலைச் சொல்லி முடித்துவிட்டார்கள்.

திரு. சி. சிவப்பிரகாசம் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கொல்லி மலையிலிருந்து வரும் அய்யார் ஆற்றின் குறுக்கே ஒரு நீர்த்தேக்கம் அமைத்து திருச்சிக்குப் பயன்படுத்து கின்ற திட்டத்தைக் கொண்டுவருவதற்காக நான் அமைச்சர் அவர்களுக்கு நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அதே நேரத்தில் கொல்லி மலையில் ஓடும் பெரியாறு ஆற்றைத் தேக்கி அணைகட்டினால் அதன் மூலமாக சேலம் மாவட்டத்திலே உள்ள சேந்தமங்கலம் பகுதி விவசாயிகள் பயன் அடையமுடியும். ஆகவே அந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்றுவதற்கு அரசு முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜா முகமது : தலைவர் அவர்களே, அதைத்தான் நான் பதிலிலேயே சொல்லியிருக்கிறேன். திருச்சி மாவட்டம் துறையூர் வட்டம் புதுப்பட்டி கிராமத்தருகே கொல்லி மலையிலிருந்து வரும் அய்யார் ஆற்றின் குறுக்கே ஒரு நீர்த்தேக்கம் கட்டும் திட்டம் இருக்கிறது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் சொல்வதுபோல் கொல்லி மலையில் ஓடும் பெரியாறு ஆற்றைத் தேக்கி அணைகட்டும் திட்டம் ஆய்வில் இல்லை. அதை ஒரு வேண்டுகோளாக வைத்துள்ளார்கள், அரசு அதைக் கவனிக்கும்.

திரு. வெ. அரங்கராசன் : தலைவர் அவர்களே, திருச்சி மாவட்டம் துறையூர் வட்டம் புதுப்பட்டி பகுதியில் அந்த அணை கட்டும் திட்டம் தீவிரப் பரிசீலனையில் இருப்பதாக அமைச்சரவர்கள் சொன்னார்கள், அதற்காக நான் நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இந்தத் திட்டம் 10 ஆண்டுக் காலமாக பரிசீலனையில் இருந்து வருகிறது. அதை விரைவாக நிறைவேற்றுவதற்கு அரசு ஆவன செய்யுமா?

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜா முகமது: தலைவர் அவர்களே, எத்தனை ஆண்டுக்காலம் கிடப்பிலே இருந்தது என்ற தகவல் இல்லை. இந்தத் திட்டம் நல்ல திட்டம். என்னிடம் தரப் பட்டிருக்கின்ற தகவலின்படி ரூபாய் 518 லட்சம் மதிப்பீட்டில் 5,100 ஏக்கர் புஞ்சை நிலங்களுக்குப் பாசன வசதி கிடைக்கும் என்ற காரணத்தினால் அதை எடுத்துச் செய்வதிலே சிரமம் இருக்காது என்று கருதுகிறேன். எவ்வளவு விரைவாக முடியுமோ அவ்வளவு விரைவாக அரசு நடவடிக்கை எடுக்கும்.

1982 பிப்ரவரி 17]

கீழ்பவானி பாசன பிரதான கால்வாய் மராமத்துப்பணி

*வினா எண். 236.— திரு. ச. பாலகிருஷ்ணன் திரு. தி. கா. நல்லப்பன் : மாண்புமிகு நீர்ப்பாசனத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) கீழ்பவானி பாசன பிரதான கால்வாய்க்கு சிமெண்ட் பூசி நீர்க் கசிவைத் தடுக்கும் திட்டம் அரசிடம் உள்ளதா?

(ஆ) அத்திட்டம் எப்பொழுது செயல்படுத்தப்படும்?

(இ) அதற்கு ஒதுக்கப்பட்டுள்ள நிதி எவ்வளவு?

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜாமுகமது : (அ) (ஆ) : இத்திட்டத்திற்கான விரிவான ஆய்வு, தலைமைப் பொறியாளரால் மேற்கொள்ளப்படவிருக்கிறது. ஆய்வுக்குப் பின் முடிவெடுக்கப்படும்.

(இ) விரிவான ஆய்வு இன்னும் நடைபெறாததால் இத்திட்டத்திற்கு நடப்பு ஆண்டு வரவு செலவுத் திட்டத்தில் நிதி ஒதுக்கீடு செய்யப்படவில்லை.

(முற்பகல் 10.10)

திரு. ச. பாலகிருஷ்ணன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, கால்வாயிற்கு சிமென்ட் பூசி நீர்க்கசிவைத் தடுப்பதால் சேமிக்கப்படும் தண்ணீரின் அளவு எவ்வளவு? அந்தத் தண்ணீரை எந்த முறையில் விநியோகம் செய்வதற்கு உத்தேசம் உள்ளது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜா முகமது : பேரவைத் தலைவரவர்களே, இப்பொழுது முன்னோடி அறிக்கைதான் நமக்குத் தயாரித்துக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதன்படி கிட்டத்தட்ட 50 கோடி ரூபாய் செலவில் கீழ்பவானி பிரதான துணைக் கால்வாய்களை நவீனப்படுத்தினால் 62,000 ஏக்கர் நிலங்கள் பாசன வசதி பெறலாம் என்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. இந்தத் திட்டத்தை விரைவில் எடுப்பதன் மூலம் வறண்ட பகுதியாக இன்றைக்குக் கருதப்படும் பெரியார் மாவட்டம் அல்லது கோவையின் ஒரு பகுதியில் வளம் ஏற்படுவதற்கு வாய்ப்பிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. தி. கா. நல்லப்பன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தத் திட்டம் 50 கோடி ரூபாய் பொருட்செலவில் நிறைவேற்றப்படுவதற்கான திட்டம் பரிசீலனையில் இருப்பதாக அமைச்சரவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். ஏற்கனவே, இந்தக் கீழ்

[1982 பிப்ரவரி 17

பவானி ஆற்றிலிருந்து 33 சதவீதம் கசிவதாகப் பொறியாளர்கள் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட அந்தக் கசிவு நீரைப் பயன்படுத்துகின்றபொழுது குளம் குட்டைகளுக்கும் தண்ணீர் விடுவதற்கு அரசு நடவடிக்கை எடுக்குமா? அல்லது முழுமையும் பாசனத்திற்கே விடுவதற்கு நடவடிக்கை எடுக்குமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜாமுகமது: பேரவைத் தலைவரவர்களே, இந்தக் கசிவு நீரைப் பயன்படுத்த வேண்டும். அங்கேயுள்ள கண்மாய்கள், குளங்களுக்கெல்லாம் நீரைக்கொடுத்து அந்த நீரைத் தேக்கி வைக்க வேண்டுமென்பது ஒரு கருத்து; கால்வாயை நவீனப்படுத்தி கிட்டத்தட்ட 62,000 ஏக்கர் நிலத்திற்குப் பாசன வசதி கொடுப்பது என்பது இன்னொரு கருத்து. இப்பொழுது இந்த இரண்டு கருத்துருக்களும் பரிசீலனையில் இருக்கின்றன.

திரு. ச. பாலகிருஷ்ணன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, தற்போது இந்தக் கசிவு நீரைப் பயன்படுத்தி ஏராளமான சிறு விவசாயிகள் வேளாண்மை செய்து வருகிறார்கள். சிமெண்ட் பூசப்படுவதால் இந்த விவசாயிகள் பெரிதும் பாதிக்கப் படுவார்கள் எனவே, இவர்களை மனத்திற்கொண்டு, சிமெண்ட் பூசுவதால் மிச்சம் ஆகின்ற தண்ணீரைப் புதிய நிலங்களுக்கு வழங்கும்பொழுது, இப்படிப்பட்ட விவசாயிகளுக்கு முன்னுரிமை கொடுத்து வழங்கப்படுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜாமுகமது: பேரவைத் தலைவரவர்களே, நவீனப்படுத்தும்பொழுது கரையோரப் பகுதிகளில் மட்டும்தான் நாம் இப்பொழுது சிமெண்ட் லைனிங் சேனலைக் கட்டிக்கொண்டிருக்கிறோம். அதன் காரணமாக மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் சொல்வதைப்போலப் பெரிய பாதிப்பு வராது. ஆனால் கரையை யொட்டியுள்ள பகுதிகளிலே இந்தக் கசிவுநீரைப் பயன்படுத்துகின்ற விவசாயிகளுக்கு ஓரளவிற்குப் பாதிப்பு ஏற்படலாம். கூடுமானவரையில் பாதிப்பு ஏற்படாத அளவிற்குத் தக்க நடவடிக்கைகளை அரசு எடுக்கும்.

திரு. தி. கா. நல்லப்பன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, இந்தத் திட்டத்தினால் பயன்படக்கூடிய தாலுக்காக்கள் எவை எவை என மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் குறிப்பிடுவார்களா என அறிய விரும்புகிறேன்.

]1982 பிப்ரவரி 17

மாண்புமிகு திரு கே. இராஜாமுகமது: தலைவரவர்களே, ஆய்விலே இருக்கிறது. ஓரளவிற்குத் தகவல் இருந்தாலும், திட்டத்தை நிறைவேற்றும்பெ ழுது அதை அறிவிப்பதுதான் நல்லது என்று நான் கருதுகிறேன். காரணம், இப்பொழுதே பலபேர் இந்தத் திட்டம் இந்தப் பகுதியில் வருகிறதா. அந்தப் பகுதியில் வருகிறதா என்று கேட்டு ஏழை விவசாயிகளிடம் இருக்கின்ற நிலங்களைக் குறைந்த விலைக்கு வாங்கி வைத்துக் கொள்வார்களேயானால் நாம் நினைக்கக் கூடிய அந்தச் சமூக நீதி கிடைக்காமலேகூடப் போய்விடும். ஆகவே, திட்டத்தை நிறைவேற்றும்பொழுது அதை அறிவிப்பதுதான் நல்லது என்று நான் கருதுகிறேன்.

கோதையாறு நீர்பாசனத் திட்டம்

* வினா எண் 237—திரு. பி. முகமது இஸ்மாயில்: மாண்புமிகு நீர்ப்பாசனத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா

(அ) கன்னியாகுமரி மாவட்டம் கோதையாறு நீர்ப்பாசனத் திட்டத்தின் கீழ் கோழிப்போர்விளை கிளைக் கால்வாய் அமைக்கும் திட்டம் ஏதேனும் அரசிடம் உள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில், அதன் தற்போதைய நிலைமை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜாமுகமது ; (அ) இல்லை.

(ஆ) இக்கேள்விக்கு இடமில்லை.

திரு. பி முகமதுஇஸ்மாயில் :- பேரவைத் தலைவர் அவர் ளே, பல வருடங்களாக வற்புறுத்தப்பட்டு வரும் இந்தத் திட்டத்தை எடுத்துக் கொள்வதில் என்ன சிரமங்கள் இருக்கின்றன? இது எடுத்துக்கொள்ளப்படாமல் இருப்பதற்கு என்ன காரணம் என்பதை அறிய விரும்புவதே டு, இந்தக் திட்டம் இனிமேலாவது ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படுமா என்பதையும் அறியவிரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜா முகமது : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கோதையாறு நீர்ப்பாசனத் திட்டத்தின் கீழ் கோழிப்போர்விளை கிளைக்கால்வ ய் அமைக்கும் திட்டம் பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் கேள்வி கேட்டிருக்கிறார்கள். ஆனால் ஏற்கனவே கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் கோதையாறு பாசனத்தின்கீழ் 64,000 ஏக்கர் ஆயக்கட்டுகளுக்குப் பேச்சிப்பாறை, பெருஞ்சாணி நீர்த்தேக்கங் களிலிருந்து பாசனவசதி அளிக்கப்படுகிறது. கடந்த சில வருடங்களாக இந்த நீர்த் தேக்கங்களுக்குப் போதிய நீர் வரத்து ஓரளவுக்குக் குறைந்திருக்கிறது. சில சிரமங்களை நாம் சந்தித்துக் கொண்டிருக்கிறோம், எனவே, இருக்கக்கூடிய

இந்த 64,000 ஏக்கர்களுக்கு நாம் பாசன வசதி கொடுப்பதிலே அதிக கவனம் உடையவர்களாக இருக்க வேண்டியிருக்கிறது. ஆனால் அதே நேரத்தில் இந்தக் கோதையாறு நீர்ப்பாசனத் திட்டத்தை நவீனப்படுத்துகின்ற அந்தத் திட்டத்தை நாம் எடுக்கின்றபொழுது மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் எதிர் பார்க்கின்ற அந்தத் திட்டத்தையும் எடுத்துக் கொள்வதற்கு வாய்ப்பிருக்கிறது. அதற்கு அரசு ஒரு விரிவான திட்டத்தை இப்பொழுது ஆய்வு செய்து கொண்டிருக்கிறது. கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில், கோதையாறு அணையை நவீன படுத்துவதற்காக ரூ.15 கோடி அளவிலே ஒரு முன்னோடித் திட்ட அறிக்கை இப்பொழுது நமக்கு கிடைத்திருக்கிறது. அதை எடுத்து நாம் செயல் படுத்தும் போது மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் சொல்லி யிருக்கக்கூடிய அந்த திட்டத்தையும் கவனத்தில் கொள்ள வாய்ப்பிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. பி. முகமது இஸ்மாயில் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நவீனப் படுத்தும் திட்டம் உடனடியாக மேற்கொள்ளப்படுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜா முகமது : நவீனப்படுத்துகின்ற திட்டமென கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திலே நாம் 3 திட்டங் களை எடுத்திருக்கிறோம். அதிலே அனந்தனார் வாய்க்காலைப் புதுப்பிக்கும் திட்டத்திற்கு அனுமதி அளித்திருக்கிறோம். அடுத்து இருக்கக்கூடிய திருப்புரப்பு அணைக்கட்டு. அது வலது கால்வாய் விரிவாக்கத் திட்டம். அது ஒன்று தான் ரூ. 47 இலட்சம் என்று குறைந்த அளவிலே உள்ளது. இருக்கக்கூடிய ஒரே திட்டம் கோதையாறு அணையை நவீனப்படுத்துவதுதான். எனவே, அதற்கு முன்னுரிமை கொடுத்து. விரைவிலே செயல்படுத்துவதற்கு அரசு ஆவன செய்யும்.

திரு. ஜே. ஹேமச்சந்திரன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே. கோதையாறு நீர்ப்பாசனத் திட்டத்தை மாடர்னைஸ் செய்யும் நேரத்திலே, எந்த, எந்தப் புதிய கால்வாய் அதற்கு உட்படுத்தப்படும்? அதற்காக எவ்வளவு செலவு ஆகும் என்று கணக்கிடப்பட்டிருக்கிறது? அதன் காரணமாக, எத்தனை ஏக்கர் நிலத்திற்கு அதிகமான நீர் பாசன வசதி கிடைக்கும்.

மாண்புமிகு திரு. கே. இராஜாமுகமது : தோராயமான மதிப்பீடுதான். ரூ. 15 கோடி என்று மதிப்பிடப்பட்டுள்ளது. அதன் மூலம் 20,000 ஏக்கர்களை நவீனப்படுத்துவதன் மூலம் கிடைக்கக்கூடிய உபரி நீர்ப் எற்கனவே பயன் பெற்று வருகின்ற நிலங்களுக்கு, பாசன வசதியை உறுதிப் படுத்தவும், பாசனப் பற்றாக் குறையைப் போக்கவும் பயன்படும் என்று நாம் எதிர்பார்க்கிறோம்.

1982 பிப்ரவரி 17]

அரியலூரில் புவியியல் ஆய்வு அமைப்பின் பிரிவு ஒன்றை ஏற்படுத்தும் திட்டம்

* வினா எண் 238 திரு. த. ஆறுமுகம் : மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாவுக்கு விடையளிப்பாரா—

கனிமவள படிவங்கள், தகவல் குறிப்புகள் பாசில்கள் (fasils) அடங்கிய ஜியாலஜிகல் இன்பர்மேஷன் சென்டர் ஒன்றை அரியலூரில் துவக்கும் உத்தேசம் அரசுக்கு உண்டா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு ; புதைப்படிவங்களை நிரந்தரமாக பாதுகாக்கும் பொருட்டு இந்திய புவியியல் ஆய்வு அமைப்பும், மாநில புவியியல் பிரிவும், கூட்டாக இணைந்து திருச்சி மாவட்டத்திலுள்ள அரியலூருக்கு அருகில் அருங்காட்சியகம் ஒன்றை அமைப்பதென உத்தேசிக்கப்பட்டுள்ளது.

திரு. த. ஆறுமுகம் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அரியலூருக்கு அருகில் ஜியாலஜிக்கல் இன்பர்மேஷன் சென்டர் அமைக்கும் இடம் எது என்பதை அறிய விரும்புவதுடன், அந்தப்பகுதியில் கல்லமேடு, வெட்டிப்பாளயம் காட்டுப்பிரிஞம் கால்வாய் போன்ற இடங்களில், அரும்பொருள்கள் அதிகமாக இருக்கின்ற காரணத்தால், அந்த சென்டரை அரியலூரிலேயே அமைக்க உத்தேசம் உண்டா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஏற்கனவே சொன்னேன், அரியலூருக்கு அருகில் அமைக்க அரசு பரிசீலித்துக் கொண்டு வருகிறது என்று. அந்தப் பகுதியிலே அந்த மியூசியம் அமைக்கப்படும் போது, அதைச் சார்ந்திருக்கிற எல்லா பகுதிகளிலிருந்தும் எடுக்கப்படுகிற பொருள்கள் அந்த மியூசியத்திலே வைக்கப்படும்.

நெல்லை மாவட்டத்திலுள்ள கல்குவாரிகளை ஊராட்சி ஒன்றியங்களுக்கு குத்தகைக்கு விடும் திட்டம்

* வினா எண் 239 திரு. மு. அப்பாத்துரை மாண்புமிகு தொழில் அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா

(அ) நெல்லை மாவட்டத்திலுள்ள அரசுக்குச் சொந்தமான கல்குவாரிகளை தனி நபர்களுக்கு குறைந்த தொகைக்கு குத்தகைக்கு விடும் முறையை மாற்றி ஊராட்சி ஒன்றியங்களுக்கு உரிமை வழங்கப்பட்டது உண்மையா?

(ஆ) இந்த முறை நீடிக்கப்படுமா?

[1982 பிப்ரவரி 17

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு (அ) ஆம்

(ஆ) திருநெல்வேலி மாவட்டத்திலுள்ள புறம்போக்கு குவாரிகளை சம்பந்தப்பட்ட ஊராட்சி ஒன்றியங்களுக்கு கடந்த மூன்று பசலிகளில் கிடைக்கப்பெற்ற குத்தகைத்தொகையினை சராசரித்தொகையை குத்தகைத் தொகையாக நிர்ணயம் செய்து, குவாரிகளை 1390 பசலிக்கு ஊராட்சி ஒன்றியங்களுக்கு குத்தகைக்கு விடப்பட்டது. ஆனால் அரசு 1959ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு சிறுரக கனிம விதிகள்படி வியாபார நோக்கத்துடன் ஒன்றியங்களுக்கு குவாரிகளை குத்தகைக்கு விட அதிகாரம் இல்லை. ஆதலால், மாவட்ட ஆட்சியாளர் புறம்போக்கு குவாரிகளை ஊராட்சி ஒன்றியங்களுக்கு வழங்கிய உத்திரவை ரத்து செய்தும், ஊராட்சி ஒன்றியங்கள் விரும்பினால் பொது ஏலத்தில் பங்கு பெறலாம் என்று அரசு ஆணையிட்டதற்குப் பிறகு இம்முறை கைவிடப்பட்டது.

திரு. மு. அப்பாதுரை: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் இந்தக் கேள்வியைக் கேட்டதன் நோக்கமே இன்றைக்கு நம்முடைய நாட்டில் தன்னிறைவுத் திட்டம்போன்ற பல்வேறு திட்டங்கள் நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கின்றன. அவற்றிற்காக, அந்தக்குவாரிகளிலே இருந்து அந்தக் கற்கள் எல்லாம் பெறப்படுகின்றன. ஆகவே, கற்களினுடைய விலையை அதிகப்படுத்தி தனியார்கள் அதிகமாக இலாபம் பெற்றுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையில் மீண்டும் பரிசீலணைசெய்து அரசாங்கமே அந்தக் குவாரிகளை ஏற்று நடத்த ஆணை பிறப்பிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஆயிரக்கணக்கான இடங்களில் சிதறிக் கிடக்கிற சிறுசிறு பகுதிகளை அரசே எடுத்து நடத்த இயலாது. ஊராட்சி ஒன்றியங்கள், தேவை என்றால், பொது ஏலத்தில் கலந்து கொண்டு, அவர்களும் பங்கு பெற்று, ஏலத்தில் எடுத்துக் கொள்ளலாம்.

திரு. மு. அப்பாதுரை ; மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தமாதிரி கல்குவாரி நடத்துகின்ற கிராமங்களில் தொழிலாளர்கள் சங்கங்கள் அமைத்திருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட சங்கங்களுக்கு இந்தக் குவாரிகளைக் குத்தகைக்கு விட அரசாங்கம் ஆணை பிறப்பிக்குமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்

1982 பிப்ரவரி 17]

[முற்பகல் 10.20]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கூட்டுறவுச் சங்கங்களாகப் பதிவு செய்து கொண்டு அந்தச் சங்கங்கள் முன்வந்தால், அவைகளுக்கு முன்னுரிமை அளிக்க அரசு யோசிக்கும்.

திரு. ரா. கிருஷ்ணன்: தலைவர் அவர்களே, நெல்லை மாவட்டத்தில் பல்வேறு பகுதிகளிலே சுண்ணாம்புக்கல் தனியாக எடுக்கப்பட்டு, அதில் இருந்து ஏராளமான கனிம்புப் பொருள்கள் விரயமாவது அரசுக்குத் தெரியுமா? அப்படியானால் உடனடியாக ஊராட்சி ஒன்றியங்களுக்கு அவைகளை முறைப்படி குத்தகைக்கு விட, அவைகளை ஒழுங்குபடுத்தி அரசு நக்வடிக்கை எடுக்குமா?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு: தலைவர் அவர்களே, கேள்வி கல்குவாரியைப் பற்றியது. இருந்தாலும், லைம்ஸ்டோன்களைப் பொறுத்தவரையில், மூன்று வகையாக எடுக்கிறார்கள். ஒன்று பெரிய தொழிற்சாலைகளுக்கு எடுத்து அவர்கள் உபயோகிக்கிறார்கள். அடுத்து சிறிய தொழிற் சாலைகளுக்கு எடுத்துச் சென்று அவர்களும் உபயோகிக்கிறார்கள். மூன்றாவதாக தனிய கள் சிலர் குறைந்த அளவு எடுத்து வியாபாரம் செய்கின்றார்கள். இதிலே ஊராட்சி ஒன்றியங்கள் செய்வதற்கு எதுவுமில்லை அப்படி தேவை என்றால், அவர்கள் விண்ணப்பித்து, பொது ஏலத்திலும் பங்கு கொண்டு எடுக்கலாம், அல்லது சொசைட்டிகளின் மூலமாகவும் எடுக்கலாம். அந்த நிலை வரும்போது அரசு யோசிக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திருப்பத்தூரில் அரிசன மாணவிகள் இல்லம் கட்டும் திட்டம்

* வினா எண் 240.—திரு. ப. சுந்தரம்: மாண்புமிகு ஆதிதிராவிடர் நலத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) வடாற்காடு மாவட்டம், திருப்பத்தூரில் அரிசன மாணவிகள் இல்லம் புதியதாகக் கட்டும் திட்டம் அரசிடம் உள்ளதா?

(ஆ) ஆம் எனில் உடன் கட்டுவதற்கு அரசு எடுத்த நடவடிக்கை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி: (அ) வடாற்கா மாவட்டம் திருப்பத்தூரில் ஐம்பது பேர் தங்கும் ஆதிதிராவிட மாணவிகள் இல்லம் ஒன்று இயங்கி வருகிறது. இதற்காக புதிய கட்டிடம் இதுவரைக் கட்டப்படவில்லை. இதற்கான கருத்துக்கள் ஏதும் நிலுவையில் இல்லை.

[1985 பிப்ரவரி 17

(ஆ) நிதி நிலையைப் பொறுத்து வரும் ஆண்டுகளில் இவ்வில்லத்திற்கு புதிய கட்டிடம் கட்ட நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்படும்.

திரு. ப. சுந்தரம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அங்கே அரிசன மாணவிகள் இல்லம் என்று இருந்தாலும் பல மதத்தினரும் அங்கே படிக்கின்றார்கள், நீண்ட நாட்களாக வாடகைக் கட்டிடத்தில் இருக்கின்ற அந்த இல்லம் மிகவும் பழுதடைந்து இருக்கின்றது, ஆபத்தான நிலையில் இருக்கின்றது. அந்த ஏழை மாணவிகளைக் காப்பாற்றும் வகையில் உடனடியாக புதிய கட்டிடத்தைக் கட்ட அரசு முன் வருமா?

மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி: தலைவர் அவர்களே, மாணவிகளின் இல்லங்களைப் புதிதாகக் கட்டுவதற்கு மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னதைப் போல, இருக்கின்ற அடிப்படை வசதியை உணர்ந்து அந்த மாணவிகளுக்கு வசதிகள் செய்து தரவேண்டும் என்ற எண்ணத்தோடு, தமிழக அரசும் மத்திய அரசும் ஒரு ஆண்டுக்கு 50 இல்லங்கள் கட்டுவதென்று முடிவெடுத்து நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. வருகிற நிதி ஆண்டிலே 50 மாணவியர் இல்லங்களைப் புதிதாக கட்டப்பட இருக்கிறது. அப்போது மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் தெரிவித்த கருத்து நிச்சயமாக பரிசீலிக்ப்படும்.

திரு. ஏ. சி. சண்முகம்: தலைவர் அவர்களே, இந்த விடுதிகள் கட்டும்போது, சீல்டு டெண்டர் முறைலேதான் ஒப்பந்தக்காரர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறார்கள். ஆனால் ஒரே நபர் டெண்டர் போட்டால் அரசு அதை நிராகரிக்கிறது. ஆனால் ஒப்பந்தக்காரர்கள் ஒன்று சேர்ந்து கொண்டு ஆளுக்கு ஒரு வேலை என்று பகிர்ந்து கொள்கிறார்கள். அப்படி டெண்டர் போடுவதும் அரசு தள்ளுபடி செய்வதுமாக 2, 3 ஆண்டுகளுக்கு அந்தக் கட்டிடங்கள் கட்டமுடியாமல் இருக்கின்றது. இதற்கு அரசு என்ன நடவடிக்கை எடுக்க இருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. எம். விஜயசாரதி: தலைவர் அவர்களே, அது பற்றிய விவரம் இல்லை.

திரு. ப. சுந்தரம்: தலைவர் அவர்களே, இந்தக் கட்டிடத்தைக் கட்ட வேண்டும் என்று சென்ற ஆண்டிலேயே அமைச்சரிடம் நேரடியாக மனு கொடுத்தேன். அவரும் கட்டுவதாகச் சொன்னார். அங்கே இருக்கின்ற கட்டிடம் பாழடைந்த கட்டிடமாக இருக்கின்ற காரணத்தால், அந்தக் கட்டிடத்தின் சொந்தக்காரர்கள் அதை உடனடியாகக் காலி செய்யவேண்டும் என்று சொல்லுகிறார்கள். ஆனால் அங்கே இருக்கின்ற அதிகாரிகள் வேறு இடம் தேர்வு செய்யவில்லை என்று சொல்லுகிறார்கள். எனவே, நடப்பு ஆண்டிலாவது இந்தக் கட்டடத்தை நிச்சயமாக கட்டித்தர அரசு முன் வருமா என அறிய விரும்புகிறேன்.

1982 பிப்ரவரி 17]

மாண்புமிகு திரு எம். விஜயசாரதி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் தெரிவித்திருக்கக் கூடிய கருத்தின் அடிப்படையில்தான் பதில் அளித்திருக்கிறேன். வருகின்ற நடப்பு ஆண்டில் இதை அரசு பரிசீலனை செய்யும்.

வேலை நேரத்தில் விபத்துக்குள்ளாகி இறக்கும் கட்டிடத் தொழிலாளர் குடும்பத்திற்கு இழப்பீடு வழங்கும் திட்டம்.

குறுகிய கால வினா எண் 1.—*திரு. இரா. தாமரைக்கனி: திரு. எம். சின்னசாமி: மாண்புமிகு தொழிலாளர் நலத்துறை அமைச்சர் கீழ்க்கண்ட வினாக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) கட்டிடம் கட்டும் தொழிலாளி வேலை நேரத்தில் விபத்துக்குள்ளாகி மாண்டால் அவருடைய குடும்பத்திற்கு ரூபாய் 10,000 வழங்கும் திட்டம் அரசிடம் உள்ளதா?

(ஆ) இத்திட்டத்திற்கு மத்திய அரசு சட்டம் இயற்ற கால தாமதம் ஆவதால் தமிழக அரசின் நிலை என்ன?

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: (அ) மற்றும் (ஆ): மத்திய அரசு கொண்டுவர உத்தேசித்திருக்கும் 'கட்டிடம் மற்றும் கட்டுமானத் தொழிலாளர்கள் சட்டம்' இயற்றுவதில் காலதாமதம் ஏற்படக் கூடுமாதலால், மாநில அளவில் இவர்களுக்கென ஒரு சட்டத்தினை மேற்கொள்ள இவ்வரசு தீர்மானித்துள்ளது. சட்டம் விரைவில் கொண்டு வரப்படும். கட்டிடம் கட்டும் தொழிலாளி வேலை நேரத்தில் விபத்துக்குள்ளாகி மாண்டால் அவர் குடும்பத்திற்குத் தகுந்த இழப்பீடு வழங்க இச்சட்டத்தில் வழிவகை செய்ய உத்தேசிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

திரு. இரா. தாமரைக்கனி: தலைவர் அவர்களே, தமிழக அரசு இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்ததற்கு மிக்க நன்றி. அந்தச் சட்டம் வருவதில் காலதாமதம் ஆவதைத் தடுக்க இந்தத் திட்டத்தை விரைவில் செயல்படுத்த மத்திய அரசு மாநில அரசுக்கு ஏதாவது ஆலோசனை கூறியுள்ளதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, மத்திய அரசின் சட்டம் டிராப்ட் பில்—மாநில அரசுக்கு அனுப்பப்பட்டது. அதற்கு வேண்டிய ஆலோசனையை இந்த அரசு அனுப்பியிருக்கிறது. நாம் உடனே கொண்டு வருவோம் என்று சொல்லவில்லை. மத்திய அரசு கொண்டு வருவதில் தாமதம் ஏற்படுமானால், மாநில அரசு

[1982 பிப்ரவரி 17

ஒரு சட்டத்தைத் தயாரித்து, சட்ட இலாகாவுக்கு அனுப்பியுள்ளதை, சட்ட இலாகாவிலிருந்து வந்த பிறகு, அதுவரையில் மத்திய அரசு அந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வராமல் இருந்தால் மாநில அரசு அந்தச் சட்டத்தை கொண்டு வந்து, இந்தச் சட்டமன்றத்தில் நிறைவேற்ற எல்லா முயற்சிகளையும் எடுத்துச் கொள்ளும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். நம்முடைய பரிந்துரைகள் கிட்டதட்ட 5 பரிந்துரைகள் இருக்கின்றன. அதைப் படிப்பதற்கு அனுமதி கொடுத்தால், படித்துக் காண்பிக்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அவைகள் நீளமான பரிந்துரைகளாக இருந்தால், அவையின் முன் அறிக்கையாக வைத்து விடவேண்டும்.

திரு. எம். சின்னசாமி: தலைவர் அவர்களே, கட்டிடத் தொழிலாளர்கள் வேலை செய்யும்போது திடீரென்று இறந்து விடுகிறார்கள். ஆகவே, அவர்கள் கட்டாயமாக இன்ஷூரன்ஸ் செய்யவேண்டும் என்ற சட்டத்தை அரசு கொண்டு வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டத்தைப்பற்றி இப்போதே விவாதம் செய்வதற்கு இறங்கிவிடக்கூடாது என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன். அவர்களுக்கு இழப்பீடு கொடுப்பதற்கும்—மத்திய சட்டத்திலே வழிவகை செய்யப்பட்டுள்ளது.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: மாண்புமிகு பேரவை தலைவர் அவர்களே, இந்தக் கட்டிடத் தொழிலாளர்களுக்கு பத்தாயிரம் ரூபாய் விபத்தில் இறந்தால் கொடுக்கவேண்டும் என்று கேட்கிறார்கள். பனையேறும் தொழிலாளர்களுக்குச் சட்டம் கொண்டு வராமலேயே கொடுக்கிறபோது. . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: கட்டிடத் தொழிலாளர்களைப் பற்றி மட்டும் கேட்கவேண்டும். பனைமரம் ஏறும் தொழிலாளர்களைப் பற்றிக் கேட்க ஆரம்பித்தால், நேரம் அதிகமாகும். ஆகவே, மூலக் கேள்வியை ஒட்டிக் கேட்க வேண்டும் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: தலைவர் அவர்களே, கட்டிடத் தொழிலாளர்கள் விபத்தில் இறந்தால் 10,000 ரூபாய் கொடுக்கும் முறை சட்டத்தால் அல்ல, சட்டம் இல்லாமலேயே தருவதற்கு அரசு முன்வருமா? ஏனென்றால் பனையேறும் தொழிலாளர்கள் இறந்துவிட்டால் உடனடியாக 10,000 ரூபாய் தருகின்றபோது இந்தக் கட்டிடத் தொழிலாளர்களுக்கும்—அவர்கள் திடீரென்று இறந்துவிட்டால்-ரூ. 10,000 கொடுப்பதற்குச் சட்டம் கொண்டு வந்துதான் செய்யவேண்டும் என்று சொல்வதற்கு என்ன காரணம் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

1982 பிப்ரவரி 17]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம் : தலைவர் அவர்களே, அதுதான் எனக்கும் தெரியவில்லை. 30-32 ஆண்டு காலமாக இதைப்பற்றி யாருமே சிந்திக்காமல் ஏன் விட்டு விட்டார்கள் என்று தெரியவில்லை. இந்த அரசு வந்ததற்குப் பிறகுதான் இதற்குச் சட்டத்திலே ப்ரொவிஷன் செய்யலாம் என்று உத்தேசித்துக் கொண்டு இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. கி. சட்டநாத கரையாளர்: அவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டம் பட்ஜெட் கூட்டத் தொடரில் வருமா? அந்தச் சட்டத்திலே நஷ்டஈடு கொடுப்பதற்கு இன்ஷூரன்ஸ் மூலமோ அல்லது அரசு நேரடியாகக் கொடுப்பதன் மூலமோ அல்லது முதலாளிகளிடமிருந்து வரைபடம் தாக்கல் செய்கிற போது ஒரு தொகையை வசூலிப்பதன் மூலமோ—அல்லது தொழிலாளர்களிடமிருந்து பங்குத் தொகை வசூலிப்பதன் மூலமோ என்று எந்த அடிப்படையில் அந்த நஷ்டஈடு கொடுப்பதற்கு வழிவகை செய்யப்பட்டிருக்கிறது என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : சட்டத்தைப் பற்றியே விரிவான விளக்கம் கேட்டு இருக்கிறார். எல்லா விவரங்களையும் சொல்வதற்கு ஆரம்பித்தால் நேரம் போதாது. ஆகவே, சட்டத்தைப்பற்றி விரிவாகப் பின்னர் பேசலாம்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, வருகின்ற பட்ஜெட் கூட்டத் தொடரில் வருமா என்று கேட்டார்கள். இப்போதே உடனடியாகக் கொண்டு வந்து விட முடியாது. மத்திய அரசு கொண்டு வரவில்லையென்றால், மத்திய அரசு அந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதைத் தாமதப்படுத்தினால், மாநில அரசு கொண்டு வரும். இதுதான் இன்றுள்ள நிலைமை.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: வினாக்கள்—விடைகள் முடிவுற்றன.

[குறிப்பு:—ஓர் உரையின் தொடக்கத்தில் (*) உடுக்குறியிடப் பெற்றிருந்தால் உறுப்பினரால் அவ்வுரை சரிபார்க்கப் பெற்றது என்பதைக் குறிக்கும்.]

2. தகவல் கோரல்.

(அ) 'பால்கமிஷன்' அறிக்கைமீது நடைபெற்ற விவாதம்-தொடர்பாக.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மன்றத்தில் சற்றேறக்குறைய 3 தினங்களுக்கு பால் கமிஷன் அறிக்கைமீது விவாதம் நடைபெற்று அதிலே நாங்கள் எல்லாம் பங்கெடுத்துக் கொண்டோம். அதில்

[திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி] [1982 பிப்ரவரி 17

பங்கேற்ற அத்தனை உறுப்பினர்களும் அந்தக் கோவிலில் நடைபெற்ற சம்பவங்கள் குறித்து தக்க நடவடிக்கைகளை எடுக்க வேண்டும் என்று தங்கள் மூலமாக அரசுக்கு விண்ணப்பித்துக்கொண்டோம். மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் அங்கேயுள்ள அறங்காவலர் குழு ராசினாமா செய்து விட்டார்கள் என்று சொன்னார்கள். எதிர்க்கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள் குற்றவாளிகளைக் கண்டுபிடிக்க உதவ வேண்டும் என்றும் சொன்னார்கள், குற்றவாளிகளைக் கண்டுபிடித்தார்களா என்கிற விவரம் இப்போது தெரிவிக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் கிருஷ்ணமூர்த்தி அவர்கள் பாராளுமன்றத்திலும் சட்டமன்றத்திலும் தொடர்ந்து பணியாற்றியவர். இப்படி திடீரென்று எழுந்து பொத்தாம் பொதுவில் ஒரு 'இம்பர்மேஷன்' கேட்பது முறையல்ல. முறைப்படி அதைக் கேட்டால், அரசாங்கத்திடமிருந்து பதில் பெற்றுத்தர முடியும். இந்த முறையை நான் அனுமதிக்கவில்லை.

திரு. வி கிருஷ்ணமூர்த்தி: சார், இன்பர்மேஷன் இருந்தால் சொல்லச் சொல்லுங்கள், அவர்கள் சொல்லட்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: திடீரென்று எழுந்து இப்படிக் கேட்பது எல்லாம் முறை அல்ல.

(முற்பகல் 10-30)

(ஆ.) உறுப்பினர் கொடுத்துள்ள அறிவிப்பு

திரு. சோ. அழகர்சாமி: தலைவரவர்களே, நேற்றையதினம் தர்மபுரி மாவட்டத்தில் நடைபெற்ற அடக்குமுறை பற்றி கேட்டேன். இன்றைக்கு அந்தப் பிரச்னையை எடுத்துக் கொள்வதாகச் சொன்னீர்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: இன்றைக்கு அதை எடுத்துக் கொள்வதாக நான் சொல்லவில்லை. இன்றைக்கும் ஒரு ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானம் வருகிறது. கே. வி. குப்பத்தைப்பற்றியது; போலீஸ் அடக்குமுறை பற்றித்தான் வருகிறது. 20 பேர்கள் அதுபற்றி ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறார்கள்.

* * *

நீங்கள் இப்படிக் கோஷம் போடுவது முறையே அல்ல. அவை எதுவும் அவைக் குறிப்பில் ஏறாது.

திரு. என். சங்கரய்யா: தலைவரவர்களே, ஒரு முக்கியமான பிரச்சனைப்பற்றிக் கேட்கிறார்கள்.....

* மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப் பெற்றது.

1982 பிப்ரவரி 17]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அவையிலே இப்படி நடந்து கொள்வது முறைதானா என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சிந்திக்க வேண்டும். (குறுக்கீடு) திரு. உமாநாத் அவர்கள் கொடுத்துள்ள ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் இப்போது எடுத்துக்கொள்ளப்பட இருக்கிறது.

திரு. மு. அம்பிகாபதி: நாங்கள் கொடுத்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தை எடுத்துக்கொள்ளாததால் அதை எதிர்த்து நாங்கள் வெளி நடப்புத்தான் செய்தாக வேண்டும். * * *

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, எல்லா உறுப்பினர்களும் சேர்ந்து இந்த அவையினுடைய மதிப்பையும் மரியாதையையும் காப்பாற்றினால்தான் இந்த அவை நல்ல முறையிலே நடைபெறும். அதற்காக எல்லா மாண்புமிகு உறுப்பினர்களும் ஒத்துழைப்புத் தரவேண்டும். ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தைப் பொறுத்தவரையிலே பேரவைத் தலைவர் அவர்கள் அனுமதி தந்து அதன்பிறகு அதற்கு விளக்கங்கள் தருகின்ற முறையினை நாம் கடைபிடித்துக்கொண்டு வருகிறோம். இன்றைக்கு ஒரு ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தை எடுத்துக் கொள்வதாக இருக்கிறார்கள். அது ஏற்கெனவே கொடுக்கப்பட்ட ஒன்று. மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் நேற்று ஒரு ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானத்தைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். உறுப்பினர்கள் அதுபற்றிய கருத்துக்களைச் சொன்னால் அதற்குரிய முறையிலே அரசு தரப்பிலேயே நிலைமையினை எடுத்துச் சொல்லவேண்டும். அதற்கான விவரங்கள் கேட்கப்பட்டிருக்கின்றன. நான் உறுதியாகச் சொல்கிறேன். நாளைக்கு இந்த ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தை எடுத்துக் கொள்வதில் எங்களுக்கு ஆட்சேபனை இல்லை. விவரமான விளக்கங்களைத் தரவேண்டும் என்பதற்காக நாளை எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கின்றது. ஆனால் இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களும் மற்றவர்களும் உள்ளபடியே நீண்ட அனுபவம் பெற்றவர்கள், சட்டமன்றத்தின் தன்மையைப் பற்றி நன்கு அறிந்த அவர்கள் அவையின் தன்மையைக் காப்பாற்ற பெரும் ஒத்துழைப்பு தர வேண்டும். இதிலே ஒன்றும் பிரச்சினை இல்லை மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் குறிப்பிடுகின்ற ஒத்திவைப்புத் தீர்மானத்தை எடுத்துக் கொண்டால் அரசின் தரப்பிலே விளக்கங்கள் தரவேண்டும். நாளை எடுத்துக்கொண்டால் மாண்புமிகு உறுப்பினர்களும் அதிலே கருத்துக்களைச் சொல்லலாம். அரசின் தரப்பிலேயும் என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கின்றது என்பதைச்

* மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப் பெற்றது.

[டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்] [1982 பிப்ரவரி 17

சொல்ல முடியும். ஆகவே, இந்த அவையின் கண்ணியத்தையும் மதிப்பையும் காப்பாற்றுவதற்கு அவையில் இருக்கின்ற எல்லா தரப்பு உறுப்பினர்களும் ஒத்துழைப்பு தந்தால் தான் நம்முடைய கண்ணியமும் காப்பாற்றப்படும் என்பதைத தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

(மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி உறுப்பினர்கள் வெளிநடப்பு செய்தனர்)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: மாணவப் பருவத்திலிருந்து அரசியல் நிலைமைகளை நான் பார்த்து வருகிறேன். ஒவ்வொரு வரும் ஒரு அரசியல் கட்சிக்குச் சொந்தக்காராகத்தான் இருக் கிறோம். ஆகவே வெளிநடப்பு செய்கின்ற உரிமையைப் பற்றி நான் ஒன்றும் சொல்லவில்லை. அது மாண்புமிகு உறுப்பினர் களின் ஜனநாயகக் கடமைகளில் ஒன்று. அந்த உரிமை அவர் களுக்கு உண்டு. ஆனால் முழக்கங்கள், கோஷங்கள் போன்ற வற்றை எல்லாம் அவைக்கு வெளியே வைத்துக்கொள்ளலாமே தவிர அவையிலே கூடாது.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: தலைவர் அவர்களே, தாங்கள் மிகுந்த அனுபவத்தின் அடிப்படையிலே அறிவுரைகளை எல்லாம் சொன்னீர்கள். ஆனால் இருக்கின்ற உறுப்பினர்கள் உங்களிடத் திலே 'அலவ்' பண்ணவேண்டும் என்று பணிவாகக் கேட்டபோது அனுமதி தராமல் தாங்களே வெளியே தள்ளவேண்டும் என்று நினைக்கிறீர்களா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: உள்ளே வாருங்கள் என அழைப்பதுதான் என் வழக்கமே தவிர யாரையும் வெளியே தள்ள நான் நினைத்ததே இல்லை.

(முற்பகல் 10-40)

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நீங்கள் சொல்வதை நாங்கள் ஏற்றுக் கொள்கிறோம் என்றாலும், 3 நாட்களாக சட்டசபையில் அது குறித்து விவாதித்தோம். அது சம்பந்தமாக கொலைகாரர்கள் கைது செய்யப்பட்டார்களா என்பதைத்தான் நான் ஒரு விளக்கம் பெறு வதற்காக ஒரு சப்மிஷனில் கேட்டேன். எங்களைப் பேசவிடாமல் செய்து கொண்டிருந்தால் வெளியே அனுப்புவது போலத்தானே ஆகிறது.......(மணியடிக்கப்பெற்றது)

(*) மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

1982 பிப்ரவரி 17]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: வெளிநடப்பு செய்வது எல்லாம் உங்களுடைய உரிமை. அது ஜனநாயக மரபுக்கு உட்பட்டது. ஆனால் இது போன்ற நிலையை, அவைக்குள்ளேயே கோஷம் எழுப்பும் முறையை நான் இதுவரையில் கண்டதே இல்லை. யாராக இருந்தாலும் இதற்கு அனுமதிக்க மாட்டார்கள். காலையில் பேப்பரைப் பார்த்துவிட்டு, அது குறித்து அரசாங்கம் விளக்கம் வேண்டும் என்று திடீர் திடீர் என்று ஏதாவது பிரச்சினையை அவையில் கிளப்பினால் எப்படி அவை ஒழுங்காக நடக்க முடியும்? எதுவாக இருந்தாலும் ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானத்தில் அல்லது கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானத்தில் அல்லது வினாக்களின் வாயிலாக எழுப்பிக் கேளுங்கள். ஏதாவது ஒரு விதிமுறைகளுக்கு உட்பட்டு கேட்டால், பதில் சொல்வதற்கு அரசாங்கத்திற்கும் இயலும், அவையின் கண்ணியமும் காப்பாற்றப் படும். ஆனால் இதுபோன்ற முறைகள் சரியல்ல. (குறுக்கீடுகள்-குழப்பம்)

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் விதிமுறைகளின்படி, நடைமுறைகளுக்கு உட்பட்டு எழுப்ப நினைக்கும் பிரச்னைகளை எழுப்ப வேண்டும் என்று பேரவைத் தலைவர் அவர்கள் சொல்வதில் நியாயம் இருக்கிறது. (குறுக்கீடு) சப்மிஷன்தான் என்று சொன்னால், இப்படி ஒவ்வொருவரும் ஒவ்வொரு சப்மிஷனைக் கேட்கலாம். குறுகிய கால வினாக்களைக் கேட்டுப் பதிலை பெறுவதற்குக்கூட உறுப்பினர்களுக்கு வழி இருக்கிறது. ஆகவே விதிமுறைகளின்படி எழுப்புங்கள் என்று கேட்கிறாரே தவிர, வேறு ஒன்றும் இல்லை.

3. ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம்

ஜல்லிக்கட்டு விழாவின்போது போலீஸ் துப்பாக்கிச் சூடு.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: குடியாத்தம் அருகே கே.வி. குப்பம் என்னும் கிராமத்தில் 13-2-1982 அன்று மாடு விடும் திருவிழா (ஜல்லிக்கட்டு)போது போலீசார் துப்பாக்கிப் பிரயோகத்தின் காரணமாக மக்கள் பலர் படுகாயம் அடைந்துள்ளதால் மக்கள் மத்தியில் ஏற்பட்டுள்ள பதட்டமும் பீதியும் குறித்து விவாதிக்க பேரவையின் இதர அலுவல்களை ஒத்தி வைக்க வேண்டும் என்னும் தீர்மானத்தை முன்மொழிய என் அனுமதியைக் கேட்டு மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு உ. சுப்பிரமணியன் அவர்கள் ஒரு முன்னறிவிப்புக் கொடுத்துள்ளார். இதே பொருள் குறித்து மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள்—

திரு. த. வேணுகோபால்
திரு. கே. ஆர். சுந்தரம்
திரு. டி. மணி

திரு. ப. பொன்னுரங்கம்
திரு. என். ஏ. பூங்காவனம்
திரு. தி. கா. நல்லப்பன்
திரு. பெ. சு, திருவேங்கடம்
திரு. அ. ரகுமான்கான்
திரு. பி. ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கிற சொரணம்
திரு. ஜே. ஹேமசந்திரன்
திரு. இல். பலராமன்
திரு. பாபு. ஜனார்த்தனன்

ஆகியோரும் முன்னறிவிப்புக் கொடுத்துள்ளனர். இது எப்படி அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்தது என்பது குறித்துச் சுருக்கமாகக் கூறும்படி திரு இல. பலராமன் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. இல. பலராமன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, வடாற்காடு மாவட்டம், கே. வி. குப்பம் பகுதியிலே வழி வழியாக நடந்து கொண்டிருக்கிற மாடு பிடி திருவிழாவிலே ஒரு சிறு சம்பவத்தை வைத்து, அங்கே ஒரு பெரிய கலவரம் ஏற்பட்டு துப்பாக்கிச் சூடு நடத்தக் கூடிய அளவுக்கு நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது என்றால், அதற்கு யார் பொறுப்பு என்பதை அரசு ஆலோசிக்க வேண்டும்.

இதனால் அப்பகுதியில் உள்ள மக்கள் மத்தியிலே குழப்பமும் பீதியும் காவல் துறையினர் மீது ஒரு நல்ல எண்ணம் இல்லாத வகையிலே, காட்டு தர்பார் நடத்தும் காவல் துறையினராக உள்ளனர் என்று கருதும் வகையில், அந்தப் பகுதி மக்கள் மத்தியிலே ஒரு நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது என்று முதலாவதாக குறிப்பிட ஆசைப்படுகிறேன்.

அங்கே நடைபெற்ற ஒரு சிறு தகராறை அப்படியே விட்டிருந்தார்களானால், சரியாக இருந்திருக்கும், அமைதியாக இருந்திருக்கும். ஆனால் காவல் துறையினர் அங்கேயிருந்து ஒரு நபரை அழைத்து வந்து காவல் நிலையத்தில் அடைத்து வைத்து, பொது மக்கள் மத்தியில் அவரை அடிக் க்கூடிய அளவுக்கு சம்பவத்தை ஏற்படுத்தியதினால், பலர் கூட வேண்டிய நிர்பந்தம் ஏற்பட்டது. அப்படி கூடிய நபர்களை விரட்டுவதற்காக தடியடிப்பிரயோகம் செய்யப்பட்டதன் விளைவாக ஒரு இளைஞன் மாணவன் அங்கே அடிக்கப்பட்டு, மிக மோசமாக பாதிக்கப் பட்டதன் காரணமாக மேலும் பலர் கூடவேண்டிய நிர்பந்தத்தை ஏற்படுத்திய பழிக்குக் காவல் துறை ஆளாக நேரிட்டது என்பதை நான் இந்த நேரத்தில் சுட்டிக்காட்ட ஆசைப்படுகிறேன்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

அதன் விளைவாக கூடவேண்டிய ஒரு நிர்ப்பந்தம் அந்தப் பகுதியில் ஏற்பட்டு சாதாரண மக்கள், காவல் துறையை மதிக்க வேண்டிய மக்கள், இன்று அஞ்சுகிற ஒரு சூழ்நிலையை உருவாக்கியதோடு கூட காவல் துறையினர் நடந்துகொண்ட முறை வருந்தத்தக்கது, கண்டிக்கத்தக்கது. இது எல்லாக் கிராமங்களுக்கும் பரவிவிடக்கூடிய ஒரு சூழ்நிலை இன்று ஏற்பட்டிருக்கிறது. அந்தப் பகுதி மக்கள் மிகவும் வேதனையோடு இருக்கக்கூடிய ஒரு சூழ்நிலை உருவாகியிருக்கிறது. ஆகவே இதுபற்றி விரிவாகப் பேசுவதற்கு அவையின் இதர அலுவல்களை ஒத்திவைத்து விவாதிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு பெ. சு. திருவேங்கடம்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, வடாற்காடு மாவட்டம் கே. வி குப்பத்தில் சென்ற 1 ஆம் தேதி அன்று வழக்கமாக நடைபெறும் பொங்கல் திருவிழாவிருந்து மாடுவிடும் விழா நிகழ்ச்சி பல்வேறு இடங்களில் நடப்பதைப் போன்று இங்கும் நடைபெற்றிருக்கிறது. அன்றையதினம் கே. வி. குப்பம் காங்குப்பம் இவற்றைச் சேர்ந்தவர்கள் ஆயிரக்கணக்கில் குழுமியிருக்கும்போது வாய் வார்த்தையில் தர்க்கம் நடந்தபோது அங்கிருந்த போலீசார் ஒருவர் பொதுமக்கள் எதிரிலேயே அந்தப் பேச்சுவார்த்தையில் ஈடுபட்டிருந்த ஒருவரை அடித்திருக்கிறார்கள். இங்குதான் பிரச்னை எழுகிறது. அப்படி அடித்ததோடு மட்டுமல்லாமல் அவர்களை காவல் நிலையத்திற்கு அழைத்துச் சென்றிருக்கிறார்கள். அவர்களைத் தொடர்ந்து பொதுமக்களும் காவல் நிலையத்திற்குச் சென்றிருக்கிறார்கள். காவல் நிலையத்தின் எதிரில் போலீசார் அழைத்து வந்த நபரை பூட்ஸ் காலால் எட்டி உதைத்து உள்ளே தள்ளியிருக்கிறார். பொதுமக்கள் அதற்கு எதிர்ப்பு தெரிவித்த பிறகு போலீசார் பொதுமக்கள் மீது கடுமையான முறையில் தடியடிப் பிரயோகம் செய்திருக்கிறார்கள். பிறகு துப்பாக்கிப் பிரயோகம் எல்லாம் நடைபெற்றிருக்கின்றன என்று கேள்விப்படுகிறபோது உள்ளபடியே இது வருந்தத்தக்கதொரு செயலாகும்.

சாதாரணமாக இப்படிப்பட்ட நிகழ்ச்சிகள் கிராமங்களில் நடைபெறுகிற காலங்களில் ஏதாவது ஒரு சிறிய சர்ச்சை என்றாலும் பொதுமக்களே பேசி சமாதானப்படுத்தியிருக்கலாம். பல்லாயிரக்கணக்கான மக்கள் முன்னால் அடிப்பதோடு எட்டி உதைப்பது போன்ற காரியங்கள் நடைபெற்ற காரணத்தால் இப்படிப்பட்ட ஒரு சிறிய நிகழ்ச்சி துப்பாக்கிப் பிரயோகம் செய்கிற அளவிற்குப் பெரியதொரு நிகழ்ச்சியாக அங்கே வளர்ந்திருக்கிறது. போலீசாருக்கு எவ்வளவோ வேலைகள் இருக்கின்றன. களவுகள், ஏராளமான திருட்டுகள் போன்றவற்றைக் கவனிப்பதை விட்டுவிட்டு இப்படிப்பட்ட அசம்பாவிதமான நிகழ்ச்சிகள் பலயிடங்

களில் அன்றாடம் நடக்கின்ற நிகழ்ச்சிகளாகத் தமிழ்நாட்டில் நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கின்றன என்பதைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். ஆகவே போலீசாருக்கு தக்க முறையில் அரசு அறிவுரைகள் வழங்கவேண்டும். இப்படிப்பட்ட நிகழ்ச்சிகள் நடைபெறாவண்ணம் பார்த்துக்கொள்ள வேண்டியது அரசாங்கத்தின் கடமையாகும் என்பதை இந்த நேரத்தில் சுட்டிக்காட்டி இதுபற்றி நாம் இன்னும் விரிவாகப் பேச இந்த அவையின் இதர அலுவல்களை ஒத்திவைக்க வேண்டும் என்று கோரி முடிக்கிறேன், நன்றி, வணக்கம்.

திரு. கே. ஆர். சுந்தரம்: பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, குடியாத்தம் பகுதியில் கே. வி. குப்பத்தில் மாடுவிடும் திருவிழாவின்போது இரண்டு பேர்களிடையே ஏற்பட்ட வாய்த் தகராறை முன்னிட்டு காவல் துறை ஊழியர் ஒருவர் தலையிட்டு அங்கேயே அவர்களை அடித்து காவல் நிலையத்திற்கு அழைத்துச் சென்றிருக்கிறார்கள். பொதுமக்கள் பார்த்துக் கொண்டிருக்கிற நேரத்தில் காவல் துறை ஊழியர் ஒருவர் அழைத்துச் சென்றவரை காவல் நிலையத்திற்கு உள்ளே நுழைகிற நேரத்தில் பூட்ஸ் காலால் உதைத்து உள்ளே தள்ளியிருக்கிறார். இதைப் பார்த்து ஆத்திரம் அடைந்த மக்களைக் கலைக்க வேண்டி தடியடிப்பிரயோகம் நடத்தியிருக்கிறார்கள் இந்த தடியடிப் பிரயோகத்திற்குப் பயந்து பொதுமக்கள் ஓடும்போது ஒருவர் போலீசாரால் அடிபட்டு கீழே விழுந்திருக்கிறார். அப்படி கீழே விழுந்தவரை போலீசார் தாக்கிய நேரத்தில் கும்பல் கூடியது. அந்த நேரத்தில் துப்பாக்கிப் பிரயோகம் செய்திருக்கிறார்கள். அதனால் பலர் காயமடைந்திருக்கிறார்கள். இன்று கே. வி. குப்பத்தில் மட்டும் அல்ல, தமிழ்நாட்டிலுள்ள பல பகுதிகளில் தொடர்ச்சியாக இப்படி நடந்துகொண்டிருக்கிறது. அரசியல்வாதிகள் மீதும் அத்துமீறி நடந்துகொண்டிருக்கிற சம்பவங்கள் நாள்தோறும் நடந்து கொண்டிருக்கின்றன. இந்தச் சட்டமன்றத்தில் திருச்செந்தூர் சம்பவம் பற்றி பேசியபிறகும்கூட காவல் துறையினர் இப்படி நடந்து கொள்கிறார்கள். கே. வி. குப்பத்தில் துப்பாக்கி சூடு நடந்த பின்னாலும் நூற்றுக்கணக்கான பொது மக்களை கைது செய்து. போலீசார் வீடு வீடாக நுழைந்து கிராமம் கிராமமாக நுழைந்து பலரைக் கைது செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அப்படி கைது செய்யப்பட்டவர்களை விடுதலை செய்யவும் அப்படி பொதுமக்கள் முன்னாள் தாக்கிய போலீஸ் அதிகாரியை தற்காலிக வேலை நீக்கம் செய்யவும், அதைப்பற்றி விசாரிக்க நீதி விசாரணை செய்ய வேண்டியும் இப்படி பல விஷயங்களைப் பற்றி பேச வேண்டியிருப்பதால் அவையில் இதர அலுவல்களை ஒத்திவைத்து இது பற்றி விவாதிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

1982 பிப்ரவரி 17]

(முற்பகல் 10.50)

திரு. என். ஏ. பூங்காவனம்: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த கே.வி. குப்பம் என்ற பகுதி என்னுடைய தொகுதியைச் சார்ந்தப் பகுதியாகும். அந்தப் பகுதியில் 13 ஆம் தேதியன்று போலீசார் ஆண்டுதோறும் நடைபெற்று வரும் மாடு விரட்டும் திருவிழாவில் தலையிட்டு, எனக்கு முன்னால் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சொன்னதுபோல், இதிலே விவகாரம் எப்படி வந்தது என்று சொன்னால் ராஜேந்திரன் என்கிற கிரேட் 1 போலீஸ்காரர் அந்தக் காவல் நிலையத்திலே நீண்ட காலமாக பொதுமக்களை அடிப்பதும் தகராறிலே ஈடுபடுத்தி, கேஸ்களை ஜோடிப்பதும், பணம் பெறுவதும் தொடர்ந்து செய்து வருகிறார் என்று பல புகார்கள் மாவட்ட போலீஸ் நிலையத்திற்கும் தலைமை அதிகாரிகளுக்கும் பொதுமக்கள் அனுப்பியிருக்கிறார்கள். நானும் அனுப்பியிருக்கிறேன். ஆனால் 13 ஆம் தேதியன்று பொதுமக்கள் பேசிக்கொண்ட அந்த பேச்சு வார்த்தைகளின் குறுக்கே தலையிட்டு, பொதுமக்கள் முன்னாலேயே 4 பேர்களை அடித்திருக்கிறார்கள். அதில் ஒரு சிறு பையன், 11 வயது இளைஞனின் மண்டையைக் கிழித்திருக்கிறார்கள். அதோடு இன்னொருவரையும் அடித்திருக்கிறார்கள். அதற்குப் பின்னால் கலவரம் ஏற்படக்கூடிய சூழ்நிலை வந்தவுடன், அவர்களை இழுத்துக்கொண்டு போலீஸ் நிலையத்திற்குச் சென்றிருக்கிறார்கள். வெளியே வரும்போது பூட்ஸ் காலால் உதைத்திருக்கிறார்கள். அடித்திருக்கிறார்கள். இத்தகைய நிகழ்ச்சியை அவர்கள் தொடர்ந்து செய்திருக்கிறார்கள். இதைத் தவிர, முன்னறிவிப்பு எதுவும் இல்லாமல் போலீஸ் அதிகாரிகள் தடியடிப் பிரயோகம் செய்திருக்கிறார்கள். அப்படி அடித்ததினால் பலர் அடிபட்டிருக்கிறார்கள். அவர்களில் பலர் மருத்துவ நிலையத்திற்குச் செல்லவில்லை. தகவல் கொடுக்கவில்லை. தனியாரிடமும் சிகிச்சை பெற்றுக்கொண்டு சென்றிருக்கிறார்கள்.

அன்றைய மறுநாள் அந்தப் பகுதிக்குச் சென்று, தகவல் கிடைத்த பிறகு, பார்த்தபோது சிறைக்குள்ளே 17 பேர்கள் இருக்கிறார்கள், இளைஞர்கள், சாதாரண பீடித் தொழிலாளர்கள், கை வண்டி இழுக்கக்கூடியவர்கள், கூலி வேலை செய்பவர்கள் எல்லாம் சிறைக்குள்ளே இருக்கிறார்கள், அதே போல், இன்ஸ்பெக்டருக்கு அடிப்பட்டது என்று சொன்னார்கள். அதையும் சென்று பார்த்தேன். மருத்துவமனையிலே அந்த இன்ஸ்பெக்டரை விசாரிக்கின்றப் போது அவர் சரிவர பதில் சொல்லாமல், ஒருமாதிரியாக சொன்னார்கள். டி. எஸ். பியைப் பார்த்தேன். போலீஸார் நடந்துகொண்ட முறை, எடுத்த நடவடிக்கைகள், துப்பாக்கிச் சூடு, இதனால் இந்தப் பகுதியில் ஏற்பட்டிருக்கக்கூடிய தவறுகளுக்கு யார் காரணம், சம்பந்தப்பட்ட அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறேன்.

TRUTH ALONE TRIUMPHS

நான் பகிரங்கமாகவே குற்றம் சாட்டுகிறேன். ராஜேந்திரன் என்கிற இந்த கிரேட் 1 போலீஸ்காரர் தொடர்ந்து இப்படி செய்கிறார். இந்தச் சூழ்நிலை ஆரம்பிப்பதற்கும், தடியடி பிர யோகம் நடப்பதற்கும் அவர்தான் காரணமாக இருந்திருக்கிறார். தமிழிகத்திலே எந்த மாவட்டத்தை எடுத்துக் கொண்டாலும், எந்தப் பகுதியை எடுத்துக் கொண்டாலும், நம் மாநில அரசு என்று ஒன்றிருக்கிறது, மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அரசு இருக்கிறது என்ற நிலை இல்லாமல், போலீசார் ஆட்சி நடக்கிறது என்ற நிலையில்தான் தமிழகம் இருக்கிறது. என் தொகுதியில் மட்டும் அல்ல. திருப்பத்தூர் தொகுதியிலே தகராறு இருக்கிறது; ஆம்பூர் தொகுதியிலே தகராறு இருக்கிறது. இப்படி தகராறுகள் தொடர்ந்து எல்லாப் பகுதிகளிலும் இருக்கிறது. இந்த நிலைக்கு முற்றுப்புள்ளி வைக்கின்ற அடிப்படையில், நம்முடைய மாநில அரசாங்கம் உடனடியாக் ராஜேந்திரன் என்கிற அந்த போலீஸ் காரரை வேலையை விட்டு நீக்குவதோடு, இதுகுறித்து விசாரணை நடத்தவேண்டும், மேலும் இதுசம்பந்தமாக தொடர்ந்து விவாதிப்பதற்கு இந்தப் பேரவையின் இதர அலுவல் களை ஒத்திவைக்க வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள் கிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, அரசுக்கு கிடைத்த தகவல்களின் படி, வட ஆற்காடு மாவட்டம், குடியாத்தம் அருகேயுள்ள கே. வி. குப்பம், காமாட்சி அம்மன்பேட்டையில் 13.2.82 அன்று நடைபெற்ற காளை விரட்டு போட்டியின்போது, அங்கு குழுமியிருந்த இருசாராரிடையே குழப்பம் ஏற்பட்டது. அச் சமயம் பந்தோபஸ்து பணியில் ஈடுபட்டிருந்த காவலர்கள் தலையிட்டு நிலைமையை கட்டுக்குள் கொண்டுவர முற்பட்டனர். இதில் கே. வி. குப்பத்தைச் சேர்ந்த சண்முகம் என்பவருக்கு தலையில் சிறு காயம் ஏற்பட்டது. காவலர்க்கும், பொது மக்களில் ஒரு பகுதியினருக்கும் மோதல் ஏற்பட்டிருக்கின்றது. காவலர்களின் இச்செய்கைக்கு எதிர்ப்பு தெரிவிக்கும் வகையில் உள்ளூர் நபர்கள் சிலர் கே. வி. குப்பம் காவல் நிலையத்தின் முன்பு கூடி, சிலர் காவல் நிலையத்திற்குள் நுழைய முற்பட்டனர். அவர்களை உதவி ஆய்வாளர் விரட்டினார், அந்த அமளியில் சக்கரவர்த்தி என்பவருக்கு தலையில் காயம் ஏற்பட்டது. அவரைக் காவல்நிலையத்திற்குக் கொண்டுவந்து முதல் உதவி அளித்து பிறகு காயமடைந்த நபரை ஆம்புலன்ஸ் மூலம் மருத்துவ மனைக்கு அனுப்புவதற்கான முயற்சியில் உதவி ஆய்வாளர் ஈடுபட்டார். இதற்கிடையில் காயமடைந்த சக்கரவர்த்தி இறந்துவிட்டதாக புரளியும் பரவத் தொடங்கியது. இதைத் தொடர்ந்து கூட்டத்தினர் காவல்நிலையத்தை கற்களால் தாக்க ஆரம்பித்தனர். இதனால் காவல் நிலையம் சேதமாகி ரூ.300-க்கு நஷ்டம் ஏற்பட்டது. கூட்டத்தினரின் கல்லெறிதலில் உதவி ஆய்வாளரும் காவலர் ஒருவரும் காயமடைய நேர்ந்தது.

கூட்டத்தினரின் வன்முறை பெருகி வருவதைக் கண்ட துணை ஆய்வாளர் தற்பாதுகாப்புககாக துப்பாக்கிப் பிரயோகம் செய்ய ஆணையிட்டார். இதனைத் தொடர்ந்து வானத்தை நோக்கி ஐந்து தடவை ரவை தோட்டா (பக்ஷாட்ஸ்) துப்பாக்கிப் பிரயோகமும், மூன்று தடவை தோட்டா துப்பாக்கி (பால் ஷாட்ஸ்) பிரயோகமும் செய்யப்பட்டது. இத் துப்பாக்கிப் பிரயோகத்தில் யாரும் காயமடையவோ உயிரிழக்கவோ இல்லை. கூட்டம் கலைந்து சென்றது.

இச் சம்பவத்தில் காயமடைந்த சண்முகம், சக்கரவர்த்தி, குப்புசாமி ரெட்டியார் ஆகியோர் முதலுதவி அளிக்கப்பட்டு மேற்சிகிச்சைக்காக குடியாத்தம் அரசு மருத்துவ மனைக்கு எடுத்துச் செல்லப்பட்டனர். காயமடைந்த துணை ஆய்வாளரும் உள் நோயாளியாக குடியாத்தம் அரசு மருத்துவ மனையில் அனுமதிக்கப்பட்டார். கூடுதல் காவல் படையும், எஸ். பி. யும் சம்பவ இடத்திற்கு விரைந்து வந்து சம்பவத்தைக் கட்டுக்குள் கொண்டு வந்தனர்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் கூறியது போன்று காவல் துறையைச் சார்ந்தவர்கள் அத்து மீறி நடந்து கொண்டதன் காரணமாக பொதுமக்களிடத்தில் மாச்சரியங்கள் ஏற்பட்டன என்பதால் அந்த அடிப்படையில் அரசு மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் மூலமாகவும், மேலதிகாரிகள் மூலமாகவும் விசாரித்து அது குறித்து உடனடியாக அறிக்கை கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறோம். மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் கூறியது போன்று கலவரங்களுக்கும் மற்றவற்றுக்கும் யார் யார் காரண மோ அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்க அரசு தயங்காது. கொடுத்திருக்கும் புகார்களின் அடிப்படையில் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் விசாரித்து அறிக்கை வந்த பிறகு தக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படும். இந்த நிகழ்ச்சியைத் தொடர்ந்து நிலைமை கட்டுக்கடங்கி இருப்பதாலும், மேற்கொண்டு அசம்பாவிதங்கள் நடைபெறாததாலும் இதுகுறித்து விவாதிக்க அவையை ஒத்தி வைக்கத் தேவையில்லை என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: மாண்புமிகு அமைச்சரின் விளக்கத்திற்குப் பின் பேரவையின் இதர அலுவல் களை ஒத்திவைத்து இத்தீர்மானம் குறித்து விவாதிக்கத் தேவை யில்லை என்பதால், இதற்கு இசைவு மறுக்கப்பெறுகிறது.

4. கவன ஈர்ப்புகள்

(அ) நுகர்பொருள் வாணிபக் கழகத்தின் ஆத்தூர் கிடங்கிலிருந்து நெல் மூட்டைகள் காணாமல் போனது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: திருவாளர்கள் ப. வெங்கடசுப்பிரமணியம், பி. ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கிற சொரணம், ரா. கிருஷ்ணன், சி. பழனிமுத்து மற்றும் திருமதி தா. இராசாம்பாள் ஆகியோர் ஒரே பொருள் குறித்து கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானங்கள் கொடுத்துள்ளனர். அவர்களுள் ஒருவர் இதை மாண்புமிகு நிதித் துறை அமைச்சரின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருவார்.

திரு. ப. வெங்கடசுப்பிரமணியம்: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, "சேலம் மாவட்டம் ஆத்தூரில் நுகர்பொருள் வாணிபக் கழகத்தில் கிடங்கிலிருந்து ரூ. 8 லட்சம் மதிப்புள்ள நெல் மூட்டைகள் காணாமல் போனது குறித்த" அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினை மாண்புமிகு நிதித் துறை அமைச்சரின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: பேரவை முன் கீழ்க்கண்ட விவர அறிக்கை ஒன்றை வைக்கிறேன்.

அறிக்கை.

சேலம் மாவட்டத்தில் ஆத்தூர் என்னுமிடத்தில் தமிழ்நாடு நுகர்பொருள் வாணிபக் கழகத்தின் 1981—ம் ஆண்டின் குறுவைப் பட்ட நெல்லை கூலிக்கு அரைப்பதற்கு திரு. கே. வி. சந்திர மோகன் என்பவர் முகவராக நியமிக்கப்பட்டார். இதற்கு, நுகர் பொருள் வாணிபக் கழகத்துக்கு ஒப்பந்தப் பத்திரம் எழுதிக் கொடுத்துள்ளார். அந்த ஒப்பந்தப் பத்திரத்தின் சரத்துக்கள்படி, தஞ்சாவூர் மாவட்டத்தில் கொள்முதல் செய்த 1030.742 மெட்ரிக் டன் நெல் அரைவைக்காக அவரிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டது. அந்த நெல் ஒற்றைப்பூட்டு அதிகாரி திரு. ஏ. முருகேசன் (துணைத் தாசில்தார்) வர்களின் கண் காணிப்பில் அரைவை முகவரின் கிடங்கில் இருந்தது. அதில் 362.689 மெட்ரிக் டன் நெல்லை ஒற்றைப்பூட்டு அதிகாரி அரைவைக்காக கொடுத்திருக்கிறார். அந்நெல்லிற்கு அரைவை முகவர் கொடுக்க வேண்டிய அரிசியின் அளவு 224.868 மெட்ரிக் டன். ஆனால் அவர் கொடுத்தது 171.700 டன் அரிசிதான்.

அரைவைக்காக முகவரிடம் கொடுத்த நெல்லையும் அவர் கொடுத்த அரிசியையும், மீதம் அவரிடமும், ஒற்றைப்பூட்டு அதிகாரியின் கண்காணிப்பில் உள்ள கிட்டங்கியில் உள்ள நெல்லையும் ஆய்வு செய்ய நுகர்பொருள் வாணிபக் கழகத் தலைமை அலுவலகத்தில் உள்ள ஆய்வுக் குழு அனுப்பப்பட்டது. அக்குழு இந்த அரைவை முகவரிடம் உள்ள கணக்குகளையும்,

கையிருப்பையும் ஆய்வு செய்து கையிருப்பில் குறைவுகள் காணப்படுவதாகக் கண்டுபிடித்து நுகர் பொருள் வாணிபக் கழக சேலம் மண்டல் மேலாளருக்கு தெரிவித்தது. ஆய்வுக் குழு எடுத்துக் கூறியபடி அரைவை முகவரிடம் உள்ள கையிருப்பு முழுவதும் நிறுத்து சரி பார்த்ததில், பின் ரும் அளவு நெல்லும், அரிசியும் காலி கோணிப்பையும் குறைவாக இருப்பது கண்டுபிடிக்கப்பட்டது.

	மூட்டைகள்	எடை (மெட்ரிக் டன்)	மதிப்பு ரூ.
நெல்	7081	414.229	4,76,363.35
அரிசி	329	32.891	57,559.25
கோணி	—	—	48,215.75
			5,82,138.35

நுகர் பொருள் வாணிபக் கழகத்தின் அறிவுரைப்படி, ஒற்றைப் பூட்டு அதிகாரி அரைவை முகவரிடம் அமைக்க ஒப்படைத்த நெல் முழுவதும் தன் கண்காணிப்பில் வைத்துக்கொள்ள வேண்டும். ஒவ்வொரு முறையும் அரைவைக்காக அவர் 20 முதல் 30 மெட்ரிக் டன் வரை நெல்தான் அரைவை முகவரிடம் கொடுக்கவேண்டும். ஒரு முறை கொடுத்த நெல்லுக்குரிய அரிசி முழுவதும் பெற்றபின்தான் அரைவைக்காக அடுத்த முறை தன் கண்காணிப்பில் உள்ள நெல்லை ஒற்றைப்பூட்டு அதிகாரி கொடுக்கவேண்டும். மாறாக, ஒற்றைப்பூட்டு அதிகாரி நெல் இருந்த கிடங்கிப் பூட்டின் ஒரு திறவு கோலை அரைவை முகவரிடம் ஒப்படைத்து விட்டார். மேலும் அவர் தினமும் அரைவைக்கு எடுத்த நெல்லையும், அதற்கு வரவேண்டிய அரிசியையும், மீதி கையிருப்பு நெல்லையும் கண்காணிக்க தவறி விட்டார். இதைப்பற்றி ஒற்றைப்பூட்டு அதிகாரி மீதும் அரைவை முகவர் மீதும் மண்டல மேலாளர் காவல்துறைக்குப் புகார் கொடுத்துள்ளார்.

இந்த இழப்பை ஈடுசெய்ய அரைவை முகவர் மீதும், ஒற்றைப் பூட்டு அதிகாரி மீதும் உரிமையியல் வழக்குத் தொடர்ந்து, அரைவை முகவர் திரு சந்திரமோகன் அவர்களுக்குச் சொந்தமான நான்கு லாரிகளையும், ஒற்றைப்பூட்டு அதிகாரிக்கு சொந்தமான 5 ஏக்கர் நிலத்தையும் கைப்பற்ற சேலம் சார்பு நீதிமன்றத்தில் ஆணை பெறப்பட்டுள்ளது. அவ்வாணைப்படி, நான்கு லாரிகளில் மூன்று லாரிகள் கைப்பற்றப்பட்டு நீதிமன்றத்தின் பாதுகாப்பில் உள்ளது. எஞ்சிய ஒரு லாரியைக் கண்டுபிடிக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறது இந்த அரைவை முகவரிடம் நெல்லை வாங்கியதாகக் கருதப்படும் நாமக்கல்லைச் சேர்ந்த திரு நல். தம்பி என்பவரை காவல் துறையினர் கைது செய்துள்ளனர். இந்த அரைவை முகவர் ஏற்கனவே ரூ. 20,000 பிணை வைப்புத்

தொகையாகச் செலுத்தியிள்ளார். மேலும், அவருக்கு தமிழ்நாடு நுகர் பொருள் வாணிப கழகத்திலிருந்து ஒரு இலட்சம் ரூபாய் தஞ்சாவூர் மண்டலத்திலிருந்து நெல் கொண்டு சென்றதற்குக் கூலியாகவும், அரைவை கூலியாகவும் தரவேண்டியுள்ளது. அரசுக்கு ஏற்பட்டுள்ள இழப்பை ஈடுகட்டுவதற்கு சட்டப்படியான நடவடிக்கைகள் அனைத்தும் மேற்கொள்ளப்பட்டு வருகின்றன. குற்றவாளிகள் மீதும் உரிய நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டு வருகின்றன.

திரு. ப. வெங்கடசுப்பிரமணியம் : மாண்புமிகு உணவு அமைச்சர் அவர்கள் இது போன்ற செயல்களைத் தடுக்க நெல் அரவைகள் செய்பவர்களின் செக்யூரிடி டெப்பாசிட்டைக் கூடுதலாக வசூலிக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : இந்த விஷயத்தைப் பொருத்தவரை தவறுகள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. தவறுகளுக்குக் காரணமானவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்க முயற்சிகளை அரசு மேற்கொண்டிருக்கிறது. வைப்புத் தொகையை எந்த அளவுக்கு வைப்பது என்பதைப் பற்றி ஆராய்ந்துதான் முடிவு செய்ய வேண்டும். இப்போது அதனை அதிகமாக ஆக்குவோமானால் மற்றவர்களுக்குக் கொஞ்சம் கஷ்டம் ஏற்படலாம். இருப்பினும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் கூறுகிற யோசனையை அடிப்படையாக வைத்து பரிசீலனை செய்யப்படும்.

திரு. பி. ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கிற சொரணம் : இந்த விவர அறிக்கையைப் பார்த்தால் காணாமல் போன பொருள்கள் யார் யாருக்கு விற்கப்பட்டன என்ற விவரம் கிடைக்கப்பெற்று மேல் நடவடிக்கை எடுப்பதாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. சாதாரணமாக ஒரு பொருள் திருட்டுப் போகுமானால் அந்தச் சாமானைக் கைப்பற்ற எல்லா நடவடிக்கைகளையும் எடுப்பது வழக்கம். அரசாங்கத்தின் நெல், அரிசி ஆகியவை ஐந்து லட்சத்திற்கும் அதிகமான மதிப்புள்ளவை திருட்டுச் சாமான்கள் விற்கப்பட்டிருக்கிறது. அவற்றை கைப்பற்ற அரசின் சார்பில் என்ன நடவடிக்கை எடுககப்பட்டிருக்கிறது? அவ்வாறு கைப்பற்றிய விவரங்களை அரசு அறிவிக்குமா?

(முற்பகல் 11.00)

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : தலைவர் அவர்களே. அதை விசாரிக்கிறபோது நாமக்கல்லைச் சேர்ந்த ஒருவருக்கு விற்கப்பட்டதாகத் தெரிகிறது. அவர் கைதுசெய்யப்பட்டிருக்கிறார். விற்கப்பட்ட பொருள்களை அவர் விற்றுவிட்டாரா அல்லது அவர் வைத்திருக்கிறாரா என்ற விவரங்கள் இப்போது என்னிடம் இல்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர் கூறுவதைப் போன்று உடனடியாகக் கைப்பற்றி இருந்தால் சரியாக இருந்திருக்கும். அவர் கைதுசெய்யப்பட்டிருக்கிறார். மாண்புமிகு

உறுப்பினர் கூறுவதைப்போன்று பொருள்கள் இருக்குமானால் பொருள்களையும் சேர்த்து பறிமுதல் செய்வார்கள். அதைப் பற்றிய விவரக்குறிப்பு என்னிடத்திலே இப்போது இல்லை. ஒருவரை கைது செய்கிறபோதே அவர் வைத்திருக்கின்ற பொருளை அது இருந்தால் கைப்பற்றியிருப்பார்கள். சந்திர மோகன் என்பவரிடமிருந்து அவருக்குச் சொந்தமான 4 லாரிகளை கைப்பற்ற முயற்சிகள் எடுக்கப்பட்டு 3 லாரிகள் கைப்பற்றப் பட்டிருக்கின்றன. இன்னொரு லாரியையும் கைப்பற்றுவதற்கான நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டு வருகின்றன. இருப்புத் தொகை யாக இருந்த 20 ஆயிரம் ரூபாயையும் முடக்கிவைப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்திருக்கிறோம். நுகர்பொருள் வாணிபக் கழகத்தி லிருந்து வேறு வகையில் அவருக்குத் தரவேண்டிய 1 லட்சம் ரூபாயும் முடக்கிவைக்கப்பட்டிருக்கிறது. இந்த இழப்பை ஈடுகட்டு வதற்கான எல்லா நடவடிக்கைகளையும் அரசு முறைப்படி மேற்கொண்டிருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு ரா. கிருஷ்ணன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த 5 லட்சத்து 82 ஆயிரம் ரூபாய் பெருமானமுள்ள இந்தப் பொருட்களை கைப்பற்றுவதற்கு என்ன நடவடிக்கைகள் எடுக்கப் பட்டிருக்கின்றன? ஒற்றைப்பூட்டு அதிகாரி நெல்லையும் அரிசி யையும் பற்றிய இருப்புக்கணக்கை கண்காணிக்கத் தவறிவிட்டார் என்று இதிலே கூறப்பட்டிருக்கிறது. அவர் தற்காலிக வேலை நீக்கம் எடுக்கப்பட்டிருக்கிறாரா? அவர் மீது என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: ஒற்றை பூட்டு அதிகாரியினுடைய தவறின் காரணமாகத்தான் இது நடைபெற் றிருக்கிறது. அவர் மட்டுமே சாவியை வைத்திருக்கவேண்டும். சாவியை அரைவைக்காரரிடம் கொடுத்தது அவருடைய தவறு. ஒரு தடவையில் 30 மெட்ரிக் டன் கொடுத்து வாங்கவேண்டும், வாங்கியதற்குப் பிறகுதான் மேற்கொண்டு தரவேண்டும். இந்த முறை பின்பற்றப்படவில்லை, ஆகவே அவர் அதிலே தவறி யிருக்கிறார். அவருக்குச் சொந்தமான 5 ஏக்கர் நிலம் கைப்பற்ற பட்டிருக்கிறது. மேற்கொண்டும் நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறது.

*திரு சி. பழனிமுத்து: நெல் அரைவை முகவர் சந்திரமோகன் ஒப்பந்தப்பத்திரம் எழுதிக் கொடுத்தாரா? சால்வன்சி பத்திரம் கொடுத்து இருக்கிறாரா? தஞ்சை மாவட்டத்திலிருந்து அரியலூர், பெரம்பலூர் வழியாக ஆத்தூர் வரவேண்டியது, நாமக்கல் ராசிபுரம் சேலம் வழியாக ஆத்தூர் வந்திருக்கின்ற நிலையில் மண்டல அதிகாரியும் உதவி இருக்கிறார். அப்படி வருகின்ற போது நாமக்கல்லிலே விற்றுவிட்டதாகத் தெரிகிறது. இந்த 3 லாரிகளுக்காகவும் அரசு வங்கிகளிலே கடன் பெறப்பட்டிருக் கிறதா? துணை தாசில்தார், மண்டல அதிகாரி ஆகியவர்களும்

[திரு. சி. பழனிமுத்து] [1982 பிப்ரவரி 17

வாடகை ஏற்றுக்கூலி, இறக்குக்கூலி கொடுக்கப்படாத காரணத்தால் ஒரு சில அதிகாரிகளும் செய்த தவறினால் தான் இந்தக் காரியம் நடைபெற்றிருக்கிறது. அவர்கள் மீது என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது?

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : சந்திரமோகன் என்பவர் நுகர் பொருள் வாணிபக் கழகத்திற்கு ஒப்பந்தப் பத்திரம் எழுதிக் கொடுத்திருக்கிறார். அதன் படி 1530.72 மெட்ரிக் டன் நெல் அரைவைக்காக அவரிடம் ஒப்படைக்கப் பட்டது. அவர் முறை தவறி நடந்துகொண்டிருக்கிறார். அது பற்றி நடவடிக்கை எடுக்கலாம். ஒற்றைப்பூட்டு அதிகாரி சரியாக கண்காணித்திருக்கிறாரா, எந்தக் காலத்திற்குள் நடைபெற்றது என்ற விவரங்களைத் தரும்படி கேட்டுக்கொண்டிருக்கிறோம். அப்படியே அரசிடமிருந்து ஒரு வகையிலே பணம் வரவேண்டியிருந்தாலும் அதை முறைப்படிதான் பெறவேண்டுமே தவிர முறையில்லாத வகையில் அவர்கள் எடுத்துவிட்டு அதை ஈடுகட்டிக்கொள்கிறேன் என்று சொல்வது சரியல்ல. அதிகாரிகள் ஏதாவது தவறு செய்தால் அதுபற்றி அரசாங்கத்தின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவந்து அதன்மூலம் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளலாம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் கூறுவதைப்போன்று அப்படி நீண்ட தவணையில்லாமல் காலத்தாழ்வு ஏற்படாமல் அவரவர்களுக்கு உரிய தொகை சேரவேண்டுமென்ற உத்திரவை பொதுவாகப் போட்டிருக்கிறோம். எங்கேயாவது ஏதேனும் ஒரு காரணத்தினால் அல்லது விளக்கம் தராத வரையில் அவர்களுக்குப் போய்ச் சேராமல் இருந்தால் அது தனியாக, கவனிக்கப்படும்.

*திருமதி தா. இராசாம்பாள் : துணைத் தலைவர் அவர்களே, முகவர் சந்திரமோகனுக்கு லைசென்ஸ் வழங்கப்பட்டதா? பிணை வைப்புத் தொகை 20 ஆயிரம் முடக்கப்பட்டதாகக் கூறப்படுகிறது. அவருக்குக் கொடுக்கவேண்டிய ஒரு லட்சம் நிலுவையில் இருப்பதாகக் கூறப்படுகிறது. வேறு வகையில் செலுத்த வேண்டிய தொகை ஒரு லட்சம் இருப்பதாக அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். மேலும் சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகள் அவர் மட்டுமல்ல மேல் அதிகாரிகள் முதல் கடைநிலை ஊழியர்கள் வரை சம்பந்தப்பட்டவர்கள் வேலை நீக்கம் செய்யப்பட்டு நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா? இப்படிப்பட்ட முழு விவரங்கள் இதில் குறிக்கப்படவில்லை. இப்படிப்பட்ட ஒரு நெல் கொள்முதலில் அவசரம் அவசரமாக அரசு எடுத்த நடவடிக்கைகளின் காரணமாக, லைசன்ஸ் வழங்கப்பெறாமல் அவர்கள் பிணை வைப்புத் தொகைகூட கட்டப்படாமல் பல காலகட்டங்களில் முக்கியமாகச் சேலம் மாவட்டத்தில் இப்படிப்பட்ட பல நடைமுறைகள் நடந்து கொண்டிருக்கின்றன. பொதுமக்களிடமிருந்து பல புகார்கள் வந்தும்கூட, உரிய காலத்தில் நடவடிக்கை எடுக்கப்படாததால் தொடர்ந்து இப்படிப்பட்ட நிலைமை

நீடித்துக் கொண்டு இருக்கிறது. இதற்கான காரண காரியங்களை அறிந்து சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரிகளை வேலை நீக்கம் செய்வதோடு, இவருக்குச் சேர வேண்டிய ஒரு இலட்சம் ரூபாய் எப்படி நிலுவையில் நின்றது என்ற விளக்கத்தையும் அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, நான் முதலில் குறிப்பிட்டபடி திரு. கே. வி. சந்திரமோகன் அவர்கள் நுகர் பொருள் வாணிபக் கழகத்துக்கு ஒப்பந்தப் பத்திரம் எழுதிக் கொடுத்துள்ளார். அந்த ஒப்பந்தப் பத்திரத்தின் சரத்துக்கள்படி, அவர்களுக்குத் தஞ்சை மாவட்டத்தினுடைய நெல் இருப்பு கொடுக்கப்பட்டது. நான் ஒரு இலட்சம் என்று குறிப்பிட்டது இதில் குறிப்பிட்டிருப்பதைத்தான்.

தமிழ் நாடு நுகர் பொருள் வாணிப கழகத்திலிருந்து ஒரு இலட்சம் ரூபாய் தஞ்சாவூர் மண்டலத்திலிருந்து நெல் கொண்டு சென்றதற்குக் கூலியாகவும், அரைவை கூலியாகவும் தரவேண்டியுள்ளது. அவருக்குத் தர வேண்டியிருக்கின்ற பணத்தை இப்பொழுது தராமல் நிறுத்தி வைத்திருக்கிறோம் என்றுதான் நான் குறிப்பிட்டேன்.

ஆனால் இந்தத் தன்மையைப் பொறுத்தவரைக்கும் அது மோசடியாகத்தான் நடைபெற்றதால் இந்த மோசடியைப் பொறுத்தவரையிலும் எடுக்க வேண்டிய நடவடிக்கைகளை அவர் மீது எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம்.

தன்னுடைய கடமைகளை ஒழுங்காகச் செய்யாத அதிகாரிகள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கிற வகையில் உடனடியாக அந்த ஒற்றைப் பூட்டு அதிகாரிதான் முழுப் பொறுப்பு—ஆகவே அவரை நீக்கி வைத்து, அவருக்குரிய ஐந்து ஏக்கர் நிலத்தையும் கைப்பற்றியிருக்கிறோம். ஆனால் அவரை மேற்பார்வையிட வேண்டிய அதிகாரிகளோ மற்றவர்களோ ஏதாவது தவறு செய்தார்களா என்பதைப்பற்றித் துறையின் மூலமாகப் பரிசீலனை நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. அதன் மூலமாக வேறு யாரும் இதிலே ஈடுபட்டுத் தவறு செய்திருப்பார்களேயானால் அவர்கள்மீது நடவடிக்கை எடுக்கும்படியாக அரசு உரிய துறையினருக்கு எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறது.

நான் முதலிலே குறிப்பிட்டபடி, அரசாங்கத்தின் சார்பாகச் செலுத்தப்பட வேண்டிய தொகை, உரிய காலத்தில், உரிய முறையில் போக வேண்டுமென்பதிலே ஏற்கனவே ஆணையிட்டிருக்கிறோம். காலத் தாழ்வு ஏற்பட்டிருக்குமேயானால் ஆங்காங்கு அந்தந்தப் பிரச்னைத் தனித்தனியாகக் கொண்டு வருவார்களேயானால் விரைவில் முடிப்பதற்கான முயற்சியை அரசு மேற்கொள்ளும்.

[1982 பிப்ரவரி 17

(ஆ) புகளூர் சர்க்கரை ஆலை நிர்வாகம் கரும்பை எடுக்க மறுப்பதால் சாகுபடியாளர் பாதிப்பு.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: திருவாளர்கள் எம். சின்னசாமி, ச. பாலகிருஷ்ணன், கு. அ. செங்கோட்டையன் ஆகியோர் ஒரே பொருள் குறித்து கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானங்கள் கொடுத்துள்ளனர். அவர்களுள் ஒருவர் இதை மாண்புமிகு தொழில்துறை அமைச்சரின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருவார்.

திரு. எம். சின்னசாமி: துணைத் தலைவர் அவர்களே "திருச்சி மாவட்டம் புகளூர் சர்க்கரை ஆலை நிர்வாகம் நடப்பு பருவத்திற்குக் கரும்பை எடுகக மறுப்பதால், கரும்பு சாகுபடி யாளர் பாதிக்கப்பட்டுள்ளது குறித்து" அவசரப் பொது முக்கியத் துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினை மாண்புமிகு தொழில் துறை அமைச்சரின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. திருநாவுக்கரசு: பேரவை முன் கீழ்க் கண்ட விவர அறிக்கை ஒன்றை வைக்கிறேன்.

அறிக்கை.

திருச்சி மாவட்டம் புகளூரில் இயங்கும் சர்க்கரை ஆலை டெக்கான் சுகர்ஸ் அண்டு அப்காரி கம்பெனி என்ற ஒரு தனியார் நிறுவனத்தால் நிர்வகிக்கப்பட்டு வருகிறது.

(2) இந்த சர்க்கரை ஆலை கடந்த மூன்று ஆண்டுகளில் கீழே கண்டவாறு கரும்பு அரவை செய்துள்ளது.

ஆண்டு	அரவை செய்யப்பட்ட கரும்பு (டன்களில்)
1978-79	3.92,802
1979-80	2,45,498
1980-81	3,27,084

(3) கரும்பு அரவைக்கு முன்கூட்டியே அதாவது ஜூன் மாத கடைசிவரையில் எந்த எந்த நில உரிமையாளர்களிடமிருந்து கரும்பு பெறப்படும் என்று சர்க்கரை ஆலை ஒரு ஒப்பந்தம் செய்து கொள்வது வழக்கம். அதன்படி நடப்பு சர்க்கரை ஆண்டில் (அக்டோபர், 1981-செப்டம்பர், 1982) 4.25 இலட்சம் டன்கள் அரவை செய்வதற்கு திட்டமிடப்பட்டுள்ளது. இந்த ஆலையின் அரவைத்திறன் நாளொன்றுக்கு 1,850 டன்கள், இந்த ஆலை பொதுவாக இரண்டு பருவங்களில் அரவை செய்யும். ஒன்று நவம்பர் முதல் ஏப்ரல் வரையிலும், இரண்டாவது ஆகஸ்ட் முதல் செப்டம்பர் வரையிலுமாகும். சுமார் எட்டு மாதங்களுக்கு அரவையும் நான்கு மாதங்களுக்கு ஆலை இயந்திரங்களைப் பழுது பார்க்கும் வேலையும் நடக்கும். முக்கியமான (main season) பருவத்தில் மூன்று லட்சம் டன்கள் கரும்பும், சிறப்பு பருவத்தில் 1 இலட்சம் டன்கள் கரும்பும், ஆக மொத்தம் சுமார் 4 இலட்சம் கரும்பினை புகளூர் சர்க்கரை ஆலை அரவை செய்ய இயலும்.

1982 பிப்ரவரி 17] [திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு]

(4) புகளூர் சர்க்கரை ஆலை அரவை பருவம் நடப்பு ஆண்டில் 1-11-81 முதல் தொடங்கி நடைபெற்று வருகிறது. இப்பருவத்திற்கு 7,510 ஏக்கர்கள் கரும்பு, பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளன, இப்பரப்பளவிலிருந்து 3.50 இலட்சம் டன்கள் கரும்பு அரவைக்கு வருமென்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. 1982, ஜனவரி 31-ந் தேதி வரை 3,183 ஏக்கரிலிருந்து பெறப்பட்ட 1,53,404 டன் கரும்பினை இவ்வாலை அரவை செய்துள்ளது. இன்னும் பதிவு செய்யப்பட்ட கரும்பு சுமார் 2 இலட்சம் டன்கள் மீதமுள்ள 4,327 ஏக்கரிலிருந்து அரவைக்கு வருமென்று எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. இந்த மீதமுள்ள பரப்பளவிலிருந்து அரவைக்கு வரக்கூடிய சுமார் 2 இலட்சம் டன் கரும்பை அரவை செய்து முடிக்க 1982-ஆம் ஆண்டு ஜூன் மாதம் முதல் வாரம் வரை ஆகுமென எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. இதற்குப்பின் ஆலையின் இயந்திரங்களைப் பழுது பார்த்து முடிக்கக் குறைந்தது 3 மாதங்களுக்காகும். இதற்குப்பின் சிறப்புப்பருவம் 1982-ஆம் ஆண்டு ஆகஸ்டு முதல் தொடங்கும்.

(5) சிறப்புப் பருவத்தில் (ஆகஸ்டு-செப்டம்பர்) அரவை செய்வதற்கென புகளூர் சர்க்கரை ஆலை 2,431 ஏக்கர்கள் பதிவு செய்துள்ளது. இதன் மூலம் சுமார் ஒரு இலட்சம் டன் கரும்பு அரவைக்குக் கிடைக்கும். இந்த அரவை முடிய 15-10-82 வரை ஆகுமென எதிர்பார்க்கப்படுகிறது. இதன் பின்பு 1982-83ல் முக்கிய அரவைப்பருவம் பருவ மழை, காலநிலை, இயந்திரங்களை பழுது பார்த்தல் முதலியவற்றைப் பொறுத்து 1982-ஆம் ஆண்டு நவம்பர் திங்களில் இரண்டாவது வாரத்தில் அரவை தொடங்குமென எதிர்பார்க்கப்படுகிறது.

(6) மேலே குறிப்பிட்டபடி 1981-82 முக்கிய அரவைப் பருவத்திற்கு பதிவு செய்யப்பட்ட 7,510 ஏக்கர் கரும்பைத் தவிர, 3,343 ஏக்கர் பதிவுசெய்யப்படாத கரும்பும் 1981-82 ஆம் ஆண்டில் புகளூர் சர்க்கரை ஆலைப் பகுதியில் பயிர் செய்யப்பட்டுள்ளது. இதில் 1981-ஆம் ஆண்டு நவம்பர் 1-ந் தேதி முதல் மூன்று மாதங்களில் வெல்லம் ஆகிய 368 ஏக்கர்கள் கரும்பு போக மீதி 2,975 ஏக்கர் பதிவில்லாக் கரும்பு இப்பகுதியில் தற்போது உள்ளது.

(7) நடப்பு ஆண்டில் அரவைக்கு 4.25 இலட்சம் டன்கள் அரவை செய்வதற்கு திட்டமிடப்பட்டுள்ளது. ஆனால் 4.53 இலட்சம் டன்கள் ஆலைக்கு அரவைக்காகக் கிடைக்கும். இதில் 4·25 இலட்சம் டன்கள் 1981-82 சர்க்கரை ஆண்டில் அரவை செய்யப்படும். மீதமுள்ள 28,000 டன் கரும்பு 1-10-82 முதல் தொடங்கும் சர்க்கரை ஆண்டில் அரவை செய்யப்படும். புகளூர் சர்க்கரை ஆலை வெல்லம் விலை மிகவும் குறைந்து விற்கக்கூடிய சூழ்நிலையில் கரும்பு பயிரிடும் விவசாயிகளின் நன்மையைக்

கருத்திற்கொண்டு எவ்வளவு அதிகமான பரப்பளவு கரும்பு பதிவு செய்ய இயலுமோ அவ்வளவு பரப்பளவு ஆலையின் இயந்திரங்களுக்குப் பழுது ஏற்படும் சூழ்நிலையையும் பொருட்படுத்தாது பதிவு செய்து அரைக்கத் திட்டமிட்டும் குறைந்த சர்க்கரைக் கட்டுமானத்தையும் பொருட்படுத்தாது 1981 நவம்பர் முதல் வாரத்திலேயே அரவை வேலையைத் தொடங்கியும் சுமார் 260 நாட்கள் இந்த சர்க்கரைப் பருவத்தில் ஆலையை இயக்கி அதிப்படியான கரும்பை (4·20 இலட்சம் டன்கள்) அரவை செய்யத் திட்டமிட்டு கரும்பு பயிரிடும் விவசாயிகளுக்கு நன்மை புரியும் வகையில் செயல்பட்டு வருகின்றது. மேலும் புகளூர் சர்க்கரை ஆலை 3-2-82-லேயே தங்கள் ஆலைப் பகுதியிலுள்ள கரும்பு விவசாயிகளுக்கு இனிமேல் பதிவு செய்யப்படாத கரும்பினை அரவைக்குக் எடுத்துக்கொள்ள இயலாது என்ற அறிக்கையும் விடப்பட்டுள்ளது.

(8) புகளூர் வட்டாரத்தில் உள்ள பதிவு செய்யப்படாத கரும்பை மற்ற ஆலைகளுக்கு திருப்பிவிட முடியுமா என்பதைப் பற்றி ஆய்வு செய்யும்போது தமிழகத்திலுள்ள எல்லா சர்க்கரை ஆலைகளும் அண்மையில் உள்ள ஆலைகளிடமிருந்து பதிவு செய்யப்பட்ட உபரியான கரும்பு உற்பத்தியாளர் ளிடமிருந்து கரும்பை பெறுவதற்கு ஏற்பாடு செய்துள்ளன என்று தெரிய வருகின்றது.

(9) 1980–81 ஆம் ஆண்டில் புகளூர் சர்க்கரை ஆலையில் 3·27 இலட்சம் டன்கள்தான் அரவை செய்தது. ஆயினும் இந்த ஆண்டு கரும்பு விளைவிப்போர்களுடைய நன்மையைக் கருதி 4.25 இலட்சம் டன்கள் அரவை செய்ய புகளூர் சர்க்கரை ஆலை திட்டமிட்டுள்ளது. தனது அரவைத் திறனுக்கு அதிகமாவே 1981–82ஆம் ஆண்டு கரும்பு வேண்டிய அளவு, பரப்பளவினையும் ஆலை பதிவு செய்துள்ளது. ஆதலின் புகளூர் சர்க்கரை ஆலையோ, அல்லது தமிழகத்திலுள்ள மற்ற சர்க்கரை ஆலைகளோ தங்கள் தேவைக்குப் போதுமான கரும்பு அரவைக்குப் பதிவு செய்திருப்பதால், மேலும் பதிவில்லாக் கரும்பை எடுக்க இயலாது.

திரு. எம். சின்னசாமி: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, இந்த விவர அறிக்கையில் தற்போது ஆலை நிர்வாகம் நடத்திக்கொண்டிருக்கின்ற மெயின் சீசனுக்கும்-அதாவது முக்கியப் பருவத்திற்கும், அடுத்து நடக்கவிருக்கும் ஸ்பெஷல் சீசனுக்கும்—அதாவது சிறப்புப் பருவத்திற்கும் இடையில் இயந்திரங்களைப் பழுது பார்ப்பதற்காக நான்கு மாத காலம் தேவைப்படும் என்று குறிப்பிட்டிருக்கிறது. அதை இரண்டு மாத காலமாகக் குறைத்தால் நல்லது. ஏற்கனவே இரண்டு மாத காலத்திலேயெல்லாம் அந்த இயந்திரங்களைப் பழுது பார்ப்பதற்குரிய கால அளவை எடுத்துக்கொண்டு அந்த ஆலை நிர்வாகம் செய்திருக்கிறது. எனவே, அந்த நான்கு மாத காலத்தை

1982 பிப்ரவரி 17] [திரு. எம். சின்னசாமி]

இரண்டு மாத காலமாகக் குறைத்தால் இப்பொழுது பாதிக்கப் பட்டுள்ள கரும்புகளை எடுக்க ஒரு வாய்ப்பிருக்கிறது. ஆகவே, மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் அந்த ஆலை நிர்வாகத்தை அழைத்துப் பேசி இதற்கான வழிவகைகளைச் செய்வார்களா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்,

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, இங்கே குறிப்பிடப்பட்டிருப்பது பொதுவாக அந்த இலாக்காவினுடைய இயந்திரங்களைப் பழுது பார்க்க, சரி பார்க்க எத்தனை மாதங்களாகும் என்பதைக் கணக்கிலே கொண்டு கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்ற குறிப்பு. கொண்டு வரப்பட்டிருக்கின்ற கவன ஈர்ப்பு பதிவு செய்யப்படாத கரும்பைப் பற்றியது. ஏற்கனவே பதிவு செய்யப்பட்ட கரும்புகளை அவர்கள் எடுக்காமல் இருக்கிறபொழுது அதை அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறபொழுது நாம் அவர்களைக் கட்டாயப்படுத்து கிறோம், திருப்பிச் சொல்கிறோம், நடவடிக்கை எடுக்க வைக் கிறோம். இதற்குக் காரணமே இந்தத் தடவை கரும்பை வெளியே ஆட்டினால், சர்க்கரை ஆட்டினால் இலாபம் இல்லை; அரசாங்கம் ஒரு டன் கரும்பின் விலையை ரூ. 165-ஆக இருந்ததை 10 ரூபாய் உயர்த்தி, 175 ரூபாய் என்று அறிவித்தது. அதனால் இலாபம் இருக்கிறது என்பதால் ரெஜிஸ்தர் செய்யப்பட்ட அல்லது ரெஜிஸ்தர் செய்யப்படாத கரும்பாக இருந்தாலும் ஆலையிலே எடுக்க வேண்டுமென்று வற்புறுத்திக் கொண்டிருக் கிறார்கள். அதுதான் இப்பொழுதுள்ள நிலைமை. மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுடைய யோசனையைக் கவனத்தில் கொண்டு அந்த ஆலைக்கு அது அறிவுறுத்தப்படும்.

[முற்பகல் 11-10]

திரு. ச. பாலகிருஷ்ணன்: பேரவைத் துணைத் தலைவ ரவர்களே, பதிவு செய்யப்படாத கரும்பு விவசாயிகள் என்று நிர்வாகம் குறிப்பிடுகிற விவசாயிகள் தங்கள் நிலத்திலே விளை கின்ற கரும்பினை ஆலையின் ஆரம்பக் காலம் முதல் ஆலைக் குத்தான் கொடுத்து வருகிறார்கள். சென்ற ஆண்டு ஆலைக்குக் கரும்பைத் தரவில்லை என்ற காரணத்தைச் சொல்லி, நிர்வாகம் பல விவசாயிகளின் கரும்பினை பதிவு செய்வதற்கு மறுத்து விட்டார்கள். தற்பொழுது வெல்லம் மற்றும் பழுப்புச் சர்க்கரை விலை மிகவும் குறைவாக உள்ளபடியால் விவசாயிகள் பெரிதும் பாதிப்புக்கு உள்ளாகியிருக்கிறார்கள். எனவே அரசு அந்த விவசாயிகளுக்கு உதவுகின்ற வகையிலே பதிவில்லா கரும்பையும் வெட்ட ஆலை நிர்வாகத்தை வற்புறுத்துமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

வாய்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, அதைத்தான் ஏற்கனவே சொன்னேன். ஆலைகளில், கரும்பை எடுத்துக்கொள்ளும்போது, முதலிலே பதிவு செய்த கரும்புகளுக்கு முன்னுரிமை கொடுக்க வேண்டியிருக்கிறது. அதைக் கட்டாயம் செய்யவேண்டியிருக்கிறது. ஏனென்றால், ஒவ்வொரு ஆலையின் சார்பிலேயும் பதிவு செய்து கரும்புகளைப் பயிரிடுகின்ற விவசாயிகளுக்குக் கடன், மற்ற வசதிகளெல்லாம் செய்து தரப்படுகின்றன. அதையெல்லாம் பயன்படுத்திக் கொண்டு கரும்பு பயிரிடப்படுகிறது. அவர்களிடத்திலே திரும்பப் பெற வேண்டியிருக்கிறது. நான் ஏற்கனவே, சுட்டிக்காட்டியதைப்போல, ரூ. 127-ஆக ரூ. 10/- உயர்த்தி, மாண்புமிகு தமிழக முதல்வர் புரட்சித் தலைவர் அவர்கள் விவசாயிகளுடைய கோரிக்கைகளை ஏற்றுக்கொண்டு அறிவித்தார்கள். அதனாலே, அரசுக்கு பர்சேஸ் டாக்ஸ் என்ற வகையில், ஆலைகளிலிருந்து, ரூ 10 வீதம் வரவேண்டிய பணத்தை, விவசாயிகளுக்குக் கொடுக்கச் சொல்லி கொடுத்துள்ளோம். அதனாலே அரசாங்கத்திற்கு வரவேண்டிய வருமானம், ரூ. 7 கோடி. பர்சேஸ் டாக்ஸ் என்ற வகையில், இந்த ஆண்டு மட்டும் நட்டம். வெளியே நாட்டுக் சர்க்கரை ஆட்டுகிறபொழுது, அதனாலே இலாபம் இல்லை என்ற காரணத்தினாலே எல்லோரும் பக்கத்திலேயிருக்கிற ஆலையே எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று வலியுறுத்துகிறார்கள். அதிலே, முறைப்படி ரிஜிஸ்டர் கரும்பு முதலிலே எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டு இன்னும் தேவையாக இருந்தால் மற்றவர்கள் வேண்டுகோளையும் அந்த, அந்த ஆலைகளை ஏற்கும்படி சொல்லலாம்.

திரு. கு. அ. செங்கோட்டையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, கரும்பு உற்பத்தியாளர்கள் இன்னலைத் தீர்க்கின்ற வகையில் தற்போது ஏற்காமல் உள்ள சக்தி சர்க்கரை ஆலையில், அமராவதி சர்க்கரை ஆலையில், கரும்பு எடுப்பதற்கு நடவடிக்கை எடுக்கப்படுமா? அதோடு வருகின்ற ஆண்டிலாவது அதிகமாக கரும்பு உற்பத்தி செய்யும் பெரியார் மாவட்டத்தில் மேலும் ஒரு சர்க்கரை ஆலையை நிறுவுவதற்கு அரசு முயலுமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, சக்தி சர்க்கரை ஆலையாக இருந்தாலும் சரி, மோகனூர் சர்க்கரை ஆலையாக இருந்தாலும் சரி எல்லா ஆலைகளுக்கும் ரிஜிஸ்டர்ட் ஏரியா இருக்கிறது. அந்த ஏரியாக்களிலே பயிரிடப்படுகிற கரும்புகள் எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டு, மேலும் தேவை என்று நினைத்தால்தான் மற்ற பகுதிகளிலே இருந்து அவர்கள் எடுத்துக்கொள்ள முடியும். பெரியார் மாவட்டத்திலே கூட்டுறவு சார்பிலே அல்ல தனியார் சார்பிலே இரண்டு சர்க்கரை ஆலைகள் அமைக்கப்படுவதற்கு விண்ணப்

பங்கள் வந்திருக்கின்றன. அரசு, முதலிலே, கூட்டுறவுத் துறையிலே மட்டும்தான், சர்க்கரை ஆலைகளை நிறுவுவது என்கிற முடிவை எடுத்திருந்தது. அதை அமைச்சரவை பரிசீலனை செய்து, தனியார்களின் சார்பிலே கூட கூட்டுறவுச் சர்க்கரை ஆலைகள் நிறுவ முன் வந்தால் அவற்றை மைய அரசுக்குப் பரிந்துரை செய்யலாம் என்று முடிவெடுத்திருக்கிறது. அந்த முடிவிற்கு ஏற்ப, தனியார்கள் மனு செய்யும்போது அவற்றை வரவேற்கிறோம், அவற்றைப் பரிந்துரை செய்து மைய அரசுக்கு அனுப்பத் தயாராக இருக்கிறோம். பெரியார் மாவட்டத்திலே சர்க்கரை ஆலைகள் அமைக்க இரண்டு மனுக்கள் வந்திருக்கின்றன.

5. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்

(அ) சம்பளம் வழங்கல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1982.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1982ஆம் ஆண்டு சம்பளம் வழங்கல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவை அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்று, அனுமதி வழங்கப் பெற்றது.

மாண்புமிகு டாக்டர் இரா. நெடுஞ்செழியன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, இச்சட்ட முன்வடிவை பேரவை முன் அறிமுகம் செய்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: இச் சட்ட முன் வடிவு அறிமுகம் செய்யப் பெற்றிருக்கிறது.

(ஆ) தமிழ்ப் பல்கலைக்கழகச் சட்ட முன்வடிவு, 1982-தொடர்ச்சி.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: 1982-ஆம் ஆண்டு தமிழ்ப் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற வேண்டுமென முன்மொழியப் பெற்றுள்ள தீர்மானத்தின் மீது மேலும் விவாதம், மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர்.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, ஆய்வுக்கு எடுததுக்கொள்ளப்படுகிற இந்தச் சமயத்தில் இச் சட்ட முன்வடிவினைப் பற்றி சில முக்கிய அம்சங்களை எடுத்துக்கூற விரும்புகிறேன். இந்தியாவில் கடந்த 30 ஆண்டுகளில் ஏற்பட்டிருக்கும் பல்கலைக் கழக வளர்ச்சியினை ஆராயும்போது தமிழகத்தில் பல்கலைக் கழகங்களுடைய எண்ணிக்கை அனைத்தும் சராசரி நிலையிலும் மிகவும் குறை

வாகவே உள்ளது என்பது புலப்படும். 1981- சனவரி திங்களில் மதுரையில் நடைபெற்ற ஐந்தாம் உலகத் தமிழ் மாநாட்டில் கலந்துகொண்ட பேரறிஞர்கள் பலரும் தமிழ்ப் பல்கலைக் கழகம் ஒன்று மேநிலை ஆராய்ச்சிக்கு மிகத் தேவை என வலியுறுத்தினர். கடந்த ஆண்டு இந்த மன்றத்தில் வைக்கப் பட்ட நிதி நிலை அறிக்கையில் தமிழ்ப் பல்கலைக் கழகம் இவ்வாண்டு நிறுவப்படும் என அறிவிக்கப்பெற்றது. எனவே, புதிய பல்கலைக்கழகங்கள் தமிழகத்திலே அமைவது அவசியம் என்பதாலே, அதுவும் தமிழ் மொழி வளர்ச்சிக்கென தனியே ஒரு பல்கலைக் கழகம் தொடங்குவது சிறப்பாக இருக்கும் என்று அரசு பெரிதும் விரும்பியது.

சிறப்பு மிக்க, இலக்கிய வளம் நிறைந்த பண்பாடும், மரபும் மாறாது, இயல், இசை, நாடகம், நாட்டியம், சிற்பம், ஓவியம் மருத்துவம் போன்ற துறைகளிலே தொடர்புடைய ஏனைய துறைகளிலும் இன்றுவரை ஆராய்ச்சி செய்ய வாய்ப்புள்ள தமிழ் மொழிக்கு என்றே தனியார் ஒரு பல்கலைக்கழகம் நிறுவுவது குறித்து ஆய்வு செய்ய, மதுரை—காமராஜர் பல்கலைக் கழகத் துணைவேந்தரான வ. சுப. மாணிக்கம் அவர்களின் தலைமையில் அமைக்கப்பட்ட வல்லுநர் குழு சமர்ப்பித்த அறிக்கையின் அடிப்படையில், தமிழ்ப்பல்கலைக் கழகத்தைத் தஞ்சாவூரில் நிறுவி உள்ளது. பேரறிஞர் அண்ணா பிறந்த நாள் அன்று இப்பல்கலைக் கழகத்தை நிறுவுவது பொருத்தமானது எனக் கருதி, தமிழ்ப் பல்கலைக் கழக அவசரச் சட்டம் பிரகடனப்படுத்தப் பெற்று, 15—9—1981 முதல் இப்பல்கலைக் கழகம் பணியாற்றி வருகிறது. பல்கலைக் கழக மானியக் குழுவின் தலைவர் இச்சட்டத்தை தமிழ்நாடு அரசு இயற்றலாம் எனக் கருத்து தெரிவித்துள்ளார்.

இப் பல்கலைக் கழகம் பிற பல்கலைக் கழகங்களிலும் இருந்து வேறுபட்டு உறையுள் தனிப் பல்கலைக் கழகமாக விளங்கும். இப்பல்கலைக் கழகத்தோடு எந்தக் கல்லூரிகளும் நிறுவனங்களும் இணைக்கப்படமாட்டாது. இப்பல்கலைக் கழகம் பல்வேறு துறைகளில் தமிழில் ஆராய்ச்சி செய்ய வகை செய்யும்.

பல்கலைக் கழகத்தின் முதல் துணைவேந்தர் அரசால் 3 ஆண்டுகளுக்கு நியமிக்கப்படுவார். மொத்தத்தில் துணை வேந்தரின் பதவிக் காலம் 6 ஆண்டுகளுக்கு மேல் இராது. அன்றியும் பதவிக்காலம் முடிவடைந்த பின்னர், வேந்தர் உத்தரவிட்டு, அவ்வுத்தரவில் குறிப்பிடக் கூடியவாறு ஓராண்டுக்கு மேற்படாத கால அளவுக்கு தொடர்ந்து பதவி வகிக்கச் செய்யலாம். அக்கால அளவில் அவருக்கு 65 வயது முடிந்திருந்தால், அவர் பதவியில் இருந்து ஓய்வு பெற வேண்டும். தேர்வுகள் நடத்தும் அலுவலர் இப்பல்கலைக் கழகத்தில் கிடையாது, நிதி அதிகாரியையும் அரசே நியமிக்கும்.

1982 பிப்ரவரி 17] [திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

அவர் ஆட்சிக் குழுவின் கட்டுப்பாட்டுக்கு உட்பட்டே செயலாற்றுவார். ஆட்சிக் குழு, ஆலோசனைக்குழு ஆகிய இரு குழுக்களை மட்டுமே இப்பல்கலைக் கழகம் பெற்றிருக்கும். பிற பல்கலைக் கழகங்களைப்போல கல்விக் குழுவோ, கல்வி விவகாரங்களைக் கவனிக்கும் கல்வி நடைக் குழுவையோ கொண்டிருக்காது. இப்பல்கலைக் கழகம் ஆரம்ப நிலையில் 16 துறைகளை உட்கொண்டு கலைப்புலம், கையெழுத்துப் புலம், வளர்தமிழ்ப் புலம், மொழியியல் புலம், அறிவியல் புலம் என்ற ஐம்புலங்களைக் கொண்டதாக இருக்கும். ஆட்சிக் குழு அல்லது ஆலோசனைக் குழு இவை இரண்டிலும் மொத்தம் 6 ஆண்டுகளுக்கு உறுப்பினராகப் பதவி வகித்து உள்ளவர், அம்மன்றங்களில் மீண்டும் நியமனம் செய்யப்படவோ, தேர்ந்தெடுக்கப் படவோ தகுதி உடையவராகமாட்டார். மேற்சொன்ன கருத்துகளுக்குச் செயல்வடிவம் கொடுப்பதே இந்தப் பல்கலைக்கழக சட்ட முன்வடிவின் நோக்கமாகும்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: மாண்புமிகு பேரவை துணைத் தலைவர் அவர்களே, 1932 ஆம் ஆண்டு தமிழ்ப் பல்கலைக்கழக சட்டமுன்வடிவை அமைச்சர் அவர்கள் இங்கே கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பாக தமிழுக்காக அந்தப் பல்கலைக் கழகம் கொண்டு வரப் படுவதை நாங்கள் வரவேற்கிறோம். எதிர்க்கட்சி என்பதற்காக நல்ல காரியங்கள் செய்யப்படுமானால் அதை எதிர்க்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை. அந்த அடிப்படையிலேதான் நாங்கள் ஆதரவு தருகிறோம். நான் இந்த அவையினுடைய கவனத்திற்கு ஒன்றைக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். மறைந்த பாரதியார் அவர்கள் கூட ஒரு நிகழ்ச்சியைப் பற்றிக் குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். பிரிட்டிஷ் ஏகாதிபத்தியம் இந்த நாட்டிலே இருந்தபோது, கார்வே என்று சொல்லக்கூடிய பிரிட்டிஷ் புரொபசர், பூனா நகரில் பெண்கள் பல்கலைக் கழகம் ஒன்றை துவக்கினார். அதில் மராத்தி மொழியையே எல்லாப் பாடங்களுக்கும் பயிற்றுமொழியாக்கினார். தேசியக் கவி பாரதியார், பேராசிரியர் கார்வேயின் துணிகரமான முயற்சியை வரவேற்று எழுதியது வருமாறு: 'நமது தேசத்தில் இப்போது புதிதாக யோசனை செய்யப்படும் காரியங்களில் பூனாவில் ஸ்ரீகார்வே என்பவர் ஏற்படுத்தப் போகிற ஸ்திரீகளின் சர்வகலாசங்கம் பிரதான வகுப்பைச் சேர்ந்தது. இவர் வெளிநாட்டுக்காரர், வெள்ளைக்காரர். ஸ்ரீ கார்வே ஏற்படுத்தப்போகிற சர்வகலா சங்கத்தில் தேச பாஷைகளின் மூலமாகவே சகல சாஸ்திரங்களும் கற்றுக் கொடுக்கப்படும். இவருடைய சர்வகலா சங்கம் ஸ்தாபனமாகிப் பத்து வருஷம் நடக்குமானால் அதுவரை நம் நாட்டு ஆண் பள்ளிக் கூடங்களில் இங்கிலீஷ் பாஷை மூலமாகவே கல்விப் பயிற்சி நடந்து வருமானால், பிறகு நமது நாட்டில் ஆண்களைக் காட்டிலும் பெண்கள் உயர்ந்த கல்வியும் அறிவுத் திறமையும் சாஸ்திரப் பழக்கமும் பெற்றிருக்கும்படி நேரிடும். அந்த நிலை

ஏற்படும் முன்பாகவே ஆண் பள்ளிக்கூடங்களிலும் சுதேச பாஷைகளின் பழக்கம் அதிகப்பட்டுவிடுமென்று நம்புகிறேன்.' என்று, பாரதியார் அவர்கள் அந்தக் காலத்திலே வெளிநாட்டுக் காரரான கார்வே அவர்கள் இரு பெண் பல்கலைக்கழகம் அமைக்கின்ற முயற்சியைப் பற்றி பாராட்டினார்.

திரு. ப. நெடுமாறன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, கார்வே வெள்ளைக்காரர் அல்ல. அவர் மராட்டிய மாநிலத்தை சேர்ந்தவர். மகாராட்டிரத்திலே விதவை விவாகத்தை தொடங்கி நடத்தினார், அவர்தான் இந்தப் பெண்கள் பல்கலைக் கழகத்தைத் தொடங்கி நடத்தினார் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

(முற்பகல் 11.20)

திரு. அ. ரகுமான்கான்: மாண்புமிகு மன்றத்தின் துணைத் தலைவர் அவர்களே, பிரிட்டிஷ் ஏகாதிபத்தியம் இந்த நாட்டிலே இருந்தபோது, கார்வே, என்ற ப்ரொபசர் அந்தக் காரியத்தைச் செய்து இருக்கிறார் என்ற அர்த்தத்தில்தான் நான் அதைக் குறிப்பிட்டேன். கார்வே அவர்கள் ஒரு வெள்ளைக் காரர் என்று சொன்னது தவறான தகவல் என்பதை நான் ஒப்புக்கொள்கிறேன். எனவே, நான் உங்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன், பிரிட்டிஷ் ஏகாதிபத்திய காலத்திலே இது போன்ற காரியங்கள் நடைபெற்று இருக்கின்றன என்பதைச் சுட்டிக்காட்டி, தமிழ்ப் பல்கலைக் கழகம் கொண்டு வருவதை நான் வரவேற்கிறேன்.

''யாமறிந்த மொழிகளிலே தமிழ் மொழிபோல் இனிதாவது எங்கும் காணோம்'' என்று பாரதியார் பாடினார்:

''பல்லுயிரும்பலஉலகும் படைத்தலைத் துவக்கியதுபோல்,

எல்லையறு பிரமனவன் இருந்தபடி இருப்பதுபோல்.

கன்னடமும், களிதெலுங்கும், கவிமலையாளமும்,

உன் உத்திரத்தில் உதித்தெழுந்து ஒன்றுபல ஆயிடினும்,

ஆர்யம்போல் உலகவழக்கு அழிந்தொழிந்து சுறையா

உன் சீரிளமை செயல்மறந்து வாழ்த்ததுமே'' என்று

சுந்தரம் பிள்ளை அவர்கள் பாடினார்கள். அதைப்போலவே, மங்கை ஒருத்தி தரும் சுகமும், எங்கள் மாத்தமிழுக்கு ஈடில்லை' என்று பாவேந்தர் பாடினார்கள். எனவே, அன்னைத் தமிழுக்கு ஒரு பல்கலைக்கழகம் கொண்டு வருவது வரவேற்கக் கூடியதே என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அந்த விழாவில் கூட மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். தமிழ் மூலம் எல்லாம் செய்யமுடியும் என்பதை நாம் நிரூபித்தாகவேண்டும், அது என்னுடைய ஆசை என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆனால் நான் வருத்தத்தோடு அமைச்சரின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். எந்த நல்ல நோக்கத்தோடு தமிழ் எங்கும் இருக்கவேண்டும், தமிழிலே எல்லாம் நடக்கவேண்டும் என்று சொல்கிறோமோ, அதை தகர்க்கும் வகையில் தவறு நடைபெற்று இருக்கிறது.

மின்சார இலாகாவில் ஒரு உத்தரவு போடப்பட்டு இருக்கிறது. அந்த வாரியத்தில் இருக்கும் ஊழியர்கள் அலுவல் காரணமாக செய்யும் பயணங்களுக்குத் தயாரிக்கப்படுகின்ற டி.ஏ.பில் இதுவரையில் தமிழில் தயாரிக்கப்பட்டு வந்தது. ஆனால் இனிமேல் அது ஆங்கிலத்தில் இருக்கவேண்டும் என்று உத்தரவு போடப்பட்டு இருக்கிறது. இதன் காரணமாக 1,250ரூ. வரை அந்தப் பயணப்படி பெறமுடியாமல் அங்கேயுள்ள ஒரு எம்ப்ளாயீ, ஒரு அதிகாரி கஷ்டப்பட்டுக் கொண்டு இருக்கிறார். அவர் எப்போதும் போல் தமிழில் தயாரித்துக் கொடுத்து இருக்கிறார். அது ஆங்கிலத்தில் தான் எழுதப்பட்டு இருக்க வேண்டும் என்று சொல்லி கடந்த 6 மாதகாலமாக அவர்கள் அதைக் கொடுக்காமல் இருக்கிறார்கள். இதுவரையில் மின்சார இலாகாவில் தமிழில் தயாரிக்கப்பட்டு வந்த பயணப்படி பில் தற்போது ஆங்கிலத்தில் தான் தயாரிக்கப்பட வேண்டும் என்று ஏன் போடப்பட்டது என்று தெரியவில்லை. இதற்காக அந்த அதிகாரி பல விண்ணப்பங்கள் போட்டு இருக்கிறார். ஆனால் அவருக்கு அளிக்கப்பட்ட பதில் அது குறித்து இன்னும் இறுதி முடிவு எடுக்கவில்லை என்பது தான். எதைக் குறித்து இறுதி முடிவு எடுக்கவில்லை—ஆங்கிலத்தில் இருக்கும் அதை தமிழில் மாற்றுவது என்பது தான் அர்த்தம். இப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் அரசாங்கத்திற்குக் கட்டுபட்டுள்ள ஒரு வாரியத்தில் நடைபெறுகின்ற நேரத்தில், தமிழ்ப் பல்கலைக் கழகம் ஆரம்பிக்கிறோம் என்று பெருமைப்பட்டுக் கொள்வதில் அர்த்தம் இருக்கிறதா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

அடுத்து, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்கு நான் ஒன்றைக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். இந்தச் சட்டத்திலே பல குறைபாடுகள் இருக்கின்றன என்பதை நான் வருத்தத்தோடு தெரிவிக்கக் கடமைப்பட்டு இருக்கிறேன். இங்கே நேற்று கூட விவாதங்கள் நடைபெற்றன. அதிலே ஆலோசனைக் குழு-செனட்-ஆட்சிக் குழு-சின்டிகேட்—ஆகிய இவற்றிற்கு உறுப்பினர்களின் பதவிக்காலம் 6 ஆண்டுகாலம் என்று நிர்ணயித்து இருக்

கிறீர்கள். எங்களுடைய உறுப்பினர் துரைமுருகன் அவர்கள் அது எத்தகைய தவறானது என்பதற்கான ஆகரணங்களை எடுத்துச் சொன்னார்கள். நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் அதற்கு பதில் சொல்கிறபோது, மதுரை காமராஜர் பல்கலைக் கழகத்திற்கு ஒரு சட்டம் கொண்டு வந்து 6 ஆண்டு காலம் தான் அவர்களுடைய பதவிக்காலம் என்று சொன்ன நேரத்தில். அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகத்திற்கு இதை ஏன் கொண்டு வரவில்லை, சென்னைப் பல்கலைக் கழகத்திற்கு ஏன் கொண்டு வரவில்லை என்று கேட்டார்கள் என்பதைச் சுட்டிக் காட்டி, இப்போது கொண்டு வந்தால் அதை எதிர்க்கிறோம் என்று சொல்கிறார்களே என்று வருத்தத்தோடு சொன்னார்கள். நான் அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன்.

மதுரை காமராஜர் பல்கலைக் கழகத்தில் உள்ள செனட், சின்டிகேட் உறுப்பினர்களுக்கு பதவிக்காலம் 6 ஆண்டுகாலம் என்று கொண்டு வந்ததை அன்று எதிர்த்தோம். இன்றைக்கு அண்ணாமலைப் பல்கலைக்கழகம், சென்னைப் பல்கலைக் கழகம் ஆகியவற்றிற்குக் கொண்டு வருகிறபோதும் எதிர்க்கிறோம். அன்றைக்கு இந்த அவையில் நாங்கள் பேசியது, ஒரு தவறைச் செய்கிறீர்கள், அந்தத் தவறைச் செய்கிறபோது கூட வித்தியாசம் காட்டுகிறீர்களே, ஒரு பல்கலைக் கழகத்திற்கு வைத்து விட்டு, பாக்கி பல்கலைக் கழகங்களுக்கு இல்லாமல் செய்கிறீர்களே, தவறு செய்வதிலே கூட ஒரு ஒழுங்கு இல்லையே, அதைக் கூட ஒழுங்காகச் செய்யவில்லையே என்று உங்களுடைய தவறான போக்கைச் சுட்டிக் காட்டுவதற்காக அதைச் சொன்னோம். எனவே தனிப்பட்ட ஒரு நபரை வைத்துக் கொண்டு செய்தோம் என்று யாரும் தப்பாகக் கருதிவிடக் கூடாது என்பதற்காக ஒரு அற்புதமான காரியத்தைச் செய்து இருக்கிறீர்கள்.

எனக்கு ஒரு கதை நினைவுக்கு வருகிறது. மதுரையில் பொற்கைப் பாண்டியன் இரவு நேரத்தில் மாறு வேடத்தில் பாதுகாப்பிற்காக வருகிறான். ஒரு குடும்பத்தில் உள்ள கணவன் வெளியூர் சென்று இருக்கிறான் என்பதை அறிந்து அந்த வீட்டிற்கு காவல் இருக்கிறான். எதோ ஒரு ஆண் குரல் கேட்கிறதே என்பதற்காக கதவைத் தட்டுகிறான். ஆனல் உள்ளே இருந்தது அவள் கணவன் தான் என்பதை அறிந்தவுடன் தன்னுடைய தவறு வெளியே தெரிந்து விடக் கூடாதே என்பதற்காக எல்லோர் வீட்டுக்கதவையும் தட்டிக் கொண்டு சென்றானாம். எனவே ஒரு தப்பு வெளியே தெரியக் கூடாது என்பதற்காக தொடர்ந்து பல இடங்களில் அதைச் செய்து விட்டால் தப்பு சரியாகிவிடும் என்று இதைச் செய்து இருக்கிறார்கள் என்று கருதுகிறேன்,

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

1982 பிப்ரவரி 17]

மாண்புமிகு திரு, செ. அரங்கநாயகம் : துணைத் தலைவ ரவர்களே, கணவன் வந்து மனைவியோடு வீட்டின் உள்ளே பேசிக்கொண்டிருக்கிறான். அப்போது பாண்டியன் கதவைத் தட்டுகிறான். உள்ளே இருப்பது கணவன் என்று தெரிந்தவுடன் மனைவி மீது சந்தேகம் வந்துவிடக்கூடாதே என்பதற்காக, அந்த நல்ல எண்ணத்தோடு மற்ற வீட்டுக் கதவுகளையும் தட்டுகிறான் யாரோ விவரம் இல்லாதவன் தெரியாமல் கதவைத் தட்டியிருக் கிறான் என்ற எண்ணம் ஏற்படுவதற்காக அப்படிச் செய்கிறான். ஆக கணவனுக்கு தன்னுடைய மனைவி மீது சந்தேகம் ஏற்படக் கூடாது என்ற நல்ல எண்ணத்தில் தான் அப்படிச் செய்ததாக நான் கருதுகிறேன்.

திரு. அ. ரகுமான்கான் : பாண்டியன் நியாயத்திற்காக கதவு களைத் தட்டினான் ஆனால் நீங்கள் தவறான காரியத்திற்காக கதவுகளைத் தட்டியிருக்கிறீர்கள். இப்போது மற்ற பல்கலைக் கழகங்களுக்கும் இதைப் போன்ற சரத்துக்களைக் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்கள். அதுபற்றி இங்கே பலர் சுட்டிக்காட்டி னார்கள்.

நான் குறிப்பாக ஒன்றைக் கேட்க விரும்புகிறேன். பஞ்சாயத்து யூனியன் தேர்தல் என்று சொல்கிறீர்கள். அதற்கும் இப்படி வைப்பீர்களா என்று கேட்க விரும்புகிறேன். நேற்று நண்பர் துரைமுருகன் அவர்கள்கூட இதுபற்றிச் சொன்னார்கள். இன்றைக்கு மந்திரி பதவியாக இருந்தாலும், சட்டமன்ற உறுப்பினர் பதவியாக இருந்தாலும், நாடாளுமன்ற உறுப்பினர் பதவியாக இருந்தாலும், மாநகராட்சி உறுப்பினர் பதவியாக இருந்தாலும், முதலமைச்சர் பதவியாக இருந்தாலும், உங்களுடைய அண்ணா தி.மு.க. பொதுச் செயலாளர் பதவியாக இருந்தாலும், சபா நாயகர் பதவியாக இருந்தாலும், துணைச் சபாநாயகர் பதவியாக இருந்தாலும் இங்கே இருக்கின்ற செக்ரட்டரி பதவியாக இருந்தாலும் இந்தப் பதவிகளுக்கு எல்லாம் குறிப்பிட்ட இந்த ஆறு ஆண்டுக்காலம்தான் என்று வைப்பீர்களா? செக்ரட்டரி தொடர்ந்து பதவியில் இருந்தால் 'வெஸ்டட் இன்டரஸ்ட்' ஏற்பட்டு, தவறு செய்வார், தப்பு நடக்கும் அல்லது அமைச்சர் தொடர்ந்து இருந்தால் தவறு நடக்கும்; மற்றவர்களுக்கு வாய்ப்பு கொடுக்க வேண்டும் என்று சொல்லி நம்முடைய கல்வி அமைச்சர் ராஜிநாமா செய்வாரா? அவர்கள் ராஜிநாமா செய்ய வேண்டுமென்பது என்னுடைய விருப்பம் அல்ல. ஆக, செனட்டுக்கும் சின்டிகேட்டுக்கும் வரக் கூடியவர் பதவிக் காலம் ஆறு ஆண்டுகள் என்று சொல்கின்ற வாதம் சரியல்ல. Before the eye of law all are equal சட்டத்தின் முன்னால் எல்லோரும் சமமாக இருக்க வேண்டும். ஒரு குறிப்பிட்ட வரை மட்டும் சட்டம் பாதிப்பதாக இருக்கக்கூடாது. இதுதான் எங்களுடைய கருத்து.

[திரு. அ. ரகுமான்கான்] [1982 பிப்ரவரி 17

அடுத்து, நம்முடைய அமைச்சரவர்கள் கூட இங்கே சொன்னார்கள். துணை வேந்தர் எவ்வளவு ஆண்டுக்காலம் இருக்கலாம் என்றால், ஆறு ஆண்டுகள் இருக்கலாம்; அதற்குமேல் இருக்க முடியாது. நீங்கள் விரும்பினால் ஓராண்டு எக்ஸ்டென்ஷன் கொடுக்கலாம். ஆக, 7 ஆண்டுகள் துணைவேந்தர் பதவியில் இருக்கலாம். ஆனால் பதிவாளர் எவ்வளவு ஆண்டு பதவியில் இருக்கலாம்? ரெஜிஸ்டிரார் எவ்வளவு ஆண்டு வேண்டுமானாலும் இருக்கலாம். இதை யார் முடிவு செய்வது? சின்டிகேட் முடிவு என்று சொல்கிறார்கள். ஒரு பல்கலைக் கழகத்தில் துணை வேந்தர் ஒரு குறிப்பிட்ட காலம் வரையில் தான் இருக்க வேண்டும்; ரெஜிஸ்டிரார் எவ்வளவு ஆண்டுக்கு வேண்டுமானாலும் இருக்கலாம் என்று சொல்லியிருப்பது ஏன்? துணை வேந்தர் 65 வயதில் ரிட்டயர் ஆகிறார். ஆனால் பதிவாளர் 58 வயதிலே ரிட்டயர் ஆகிறார் என்று வைத்திருக்கிறீர்கள். ஏன் இந்த இரட்டை வேடம்? ஏன் இந்த இரட்டைப் போக்கு? ஏன் இந்த இரட்டைக் கொள்கை? மாண்புமிகு அமைச்சரின் பதிலிலே இவைகளுக்கு எல்லாம் விளக்கமாகப் பதில் சொல்ல வேண்டு மென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து இன்னொன்றையும் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். செனட் மெம்பரும் சின்டிக்கேட் மெம்பரும் ஆறு ஆண்டுகளுக்கு மேல் பதவி வகிக்கக்கூடாது என்று சொன்னால், இதிலே நம்முடைய கல்வி அமைச்சரும் இருக்கிறார். அவர் இணை வேந்தராக இருக்கிறார்; அதே நேரத்தில் செனட் மெம்பராகவும் இருக்கிறார். நீங்கள் மட்டும் நிரந்தரமாக இருக்கலாமா? இணை வேந்தர் என்ற முறையில் நீங்கள் நிரந்தரமாக இருக்கலாம். ஆனால் செனட் மெம்பர்களும் சின்டிகேட் மெம்பர்களும் 6 ஆண்டுக்குமேல் இருக்கக்கூடாது என்று சொன்னால் இணை வேந்தர் எப்படி இருக்கலாம். அமைச்சராக இருப்பதால் இணை வேந்தர் என்று வருகிறது. அப்படியானால் நீங்கள் கல்வி அமைச்சராக இருக்கும் வரையில் இணை வேந்தராக இருக்கலாம். ஆனால் செனட்டில் எப்படி ஆறு ஆண்டுக் காலத்திற்குமேல் இருக்க முடியும்? 6 ஆண்டுக்குப் பின்னால் நீங்களும் தகுதி இழந்துவிடுகிறீர்கள், செனட் மெம்பர் என்ற முறையில். இந்தமாதிரியான சந்தேகங்களுக்கு எல்லாம் அமைச்சர் தெளிவாக பதில் சொல்வார் என்று எதிர்ப்பார்க் கிறேன்.

அடுத்து இன்னொன்று. நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. நெடுமாறன் அவர்கள் தவறுகள் நடைபெறுகின்றன என்று சொன்னார்கள். படித்த பட்டதாரிகள்தான் வாக்காளர்களாக வருகிறார்கள். ஆகவே, தவறு நடக்காது, நடந்தாலும் கண்டு பிடித்துவிடலாம், திரும்பப் பெறலாம் என்று சொன்னார்கள். நம்முடைய முதலமைச்சர் அவர்களும் right to recall தவறு செய்தவர்களைத் திரும்பப் பெறலாம் என்று ஏற்கெனவே சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஒரு ஜனநாயக அமைப்பில் ஏதாவது ஒரு இடத்தில் தவறு நடக்கலாம்; நடக்காது என்று சொல்ல

முடியாது. அதற்காக அமைப்பையே மாற்றிவிட முடியாது; மாற்றக்கூடாது. சட்டம், ஒழுங்கு கெட்டுவிட்டது என்பதற்காக போலீஸ் ஸ்டேஷன் கூடாது என்று திரு. நெடுமாறன் அவர்கள் கூறமாட்டார்கள் குறைகளைக் களைவது வேறு, அதற்காக அடிப்படையையே தகர்த்து எறிவது வேறு என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

[முற்பகல் 11-30]

அடுத்து துணை வேந்தருக்கு அதிகமான அதிகாரம் கொடுத்து இருக்கிறீர்கள். இந்த மசோதாவின் பக்கம் 14—லே பார்த்தால் துணை வேந்தர் அவர்கள் எடுக்கக்கூடிய எந்த முடிவாக இருந்தாலும் பாதிக்கப்படுபவர்கள் சிண்டிகேட் ஆட்சிமன்றக் குழுவிற்கு அப்பீல் செய்யலாம் என்று சொல்லி இருக்கிறீர்கள். அப்படி அப்பீல் செய்ததற்குப் பிறகு இறுதியாகத் துணைவேந்தர் அவர்கள் தீர்ப்புதான் இறுதியானது என்று நீங்கள் போட்டிருந்தால் எப்படி? துணைவேந்தர்தான் குற்றச்சாட்டு சொல்கிறார். துணை வேந்தர்தான் நடவடிக்கை எடுக்கிறார். ஆனால் சிண்டிகேட்டுக்கு அப்பீல் செய்யலாம் என்று சொல்கிறீர்கள். என்னதான் துணை வேந்தர் எடுக்கக்கூடிய நடவடிக்கை தவறு என்று சொன்னாலும் துணைவேந்தர்தான் இறுதித் தீர்ப்பு வழங்கவேண்டும் என்கின்றபோது எதற்காக சிண்டிகேட்? அதனை அப்பல்லேட் அதாரிட்டி என்று சொல்கிறீர்கள். ஆகவே துணைவேந்தரிடத்திலே அதிகாரத்தைக் குவித்திருப்பது என்பது பல்கலைக் கழக நிர்வாகத்திற்கு நியாயமாக இருக்க முடியாது.

அடுத்து அரசாங்கத்தின் சார்பாக நிதி அதிகாரி என்று ஒருவரைப் போட்டிருக்கிறீர்கள். இது பல்கலைக் கழகத்தினுடைய சுயாட்சியிலே குறுக்கிடுவதாகும். மாநில சுயாட்சிக்காகக் குரல் கொடுக்கும் நீங்கள் நிதி அதிகாரி என்று அரசாங்கத்தின் சார்பாக ஒருவரைப் போட்டு நிர்வாகத்தை முடக்கக்கூடாது. இவ்வாறு நிதி அதிகாரி போடுவதை பல்கலைக் கழகங்கள் எதிர்த்திருக்கின்றன. துணை வேந்தர், பதிவாளர், நிதி அதிகாரி பல்கலைக் கழகப் பணியாளர்கள் இவர்கள் எல்லாம் இன்டியன் பீனல் கோட் சட்டத்தின்படி அரசாங்க ஊழியர்கள் என்று அறிவித்திருக்கிறீர்கள் இந்த புதிய சட்டத்தின் மூலமாக, They are all Government Servants. அப்படியானால் இனி அமைச்சர் என்னுடைய கைகள் கட்டப்பட்டிருக்கின்றன, அரசாங்கத்தால் ஒன்றும் செய்ய முடியாது என்று சொல்ல முடியாது. நேற்று கூட திரு. குமாரசாமி என்பவர் பற்றி இங்கே குறிப்பிடப்பட்டது. சி.ஐ.டி. ரிப்போர்ட் எல்லாம் வந்துவிட்டது என்று சொன்னார்கள். குற்றவாளிகள் கைது செய்யப்பட வேண்டும், வழக்கு தொடரவேண்டும், அவர்கள் நீதிமன்றத்திலே நிறுத்தப்பட வேண்டும் என்றெல்லாம் சொன்னார்கள். ஆனால் இப்போது சட்ட சிக்கல் கிடையாது, ஆகவே அந்த நடவடிக்கையை எடுக்கவேண்டும்.

அடுத்து ஆலோசனைக் குழு என்று சொல்லக்கூடிய செனட்டுக்கு சட்டப் பேரவையிலே இருந்து இரண்டுபேரைத் தேர்ந்தெடுக்கிறார்கள். மேலவையில் இருந்து ஒருவர் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறார். தஞ்சை தமிழ்ச் சங்கத்திலே இருந்து ஒருவர் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறார். மதுரைத் தமிழ்ச் சங்கத்திலே இருந்து ஒருவர் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகிறார். அடுத்து நம்முடைய அமைச்சர் அவர்களுக்கு அதிகாரம் இருக்கின்றது. அவர்கள் பார்த்து 3 பேரைப் போடலாம். அவர்கள் யார்? ஆதி திராவிடர் வகுப்பைச் சார்ந்தவர்கள் மற்றும் பழங்குடி மக்கள். ஆனால் தாய்க்குலம் என்று சொன்னீர்கள். பஞ்சயாத்து யூனியனிலே தாய்க்குலத்திற்கு இட ஒதுக்கீடு தந்தீர்கள். ஆனால் இதிலே அந்தத் தாய்க்குலத்திற்கும் ஏன் இட ஒதுக்கீடு இல்லை? ஏன் ரிசர்வேஷன் இல்லை என்று தாய்க்குலத்தின் சார்பாக நான் இந்த நேரத்திலே கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து வேந்தர் இன்றைக்கு இருக்கக்கூடிய கவர்னர், அவர்களும் நியமனம் செய்கிறார்கள். கல்லூரிகளிலிருந்து நியமனம் செய்கிறார்கள். ஆனால் அமைச்சரின் கவனத்திற்கு ஒன்றைக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். பட்டம் பெற்றவர்கள் தான் இந்த செனட்டிலே இருக்கவேண்டும் என்ற அவசியம் இல்லை. அவர்களும் இருக்கட்டும், நான் வேண்டாம் என்று சொல்லவில்லை. ஆனால் பட்டமே பெறாத தமிழ் கற்ற மேதைகளும், பேரறிஞர்களும் வெளியே இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கும் இதிலே இடம் தரவேண்டும். பெயரைக் கூட குறிப்பிட்டுச் சொல்கிறேன். கி. இராமலிங்கனார் என்பவர் பழம்பெரும் அறிஞர், ஒரு இலட்சம் வேற்று மொழிச் சொற்களை தமிழில் மொழிபெயர்த்து இருக்கிறார். அவரைப் போன்ற பேரறிஞர்கள் இதை செனட் நிர்வாகக் குழுவிலே அவசியம் இடம்பெறவேண்டும். தமிழ் அறிஞர்களுக்கும் இடம் இருந்தால்தான் தமிழ் பல்கலைக் கழகம் சிறப்பாக இருக்க முடியும் என்பதை நான் நினைவுப்படுத்த விரும்புகிறேன். (மணியடிக்கப்பெற்றது.)

கடைசியாக ஒன்றை நான் அமைச்சரின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். ஆலோசனைக் குழு என்று சொல்லக்கூடிய செனட் அடிக்கடி கூடுவதில்லை. பல்கலைக் கழகத்தின் குறைகளை எடுத்துச் சொல்லக்கூடிய வாய்ப்பு அங்கே இருக்கின்றது. ஆகவே அது வருடத்திற்கு 4 முறையாவது கூடவேண்டும்.

அடுத்து ஒன்றைச் சொல்லிவிட்டு முடித்துக்கொள்ளலாம் என்று நினைக்கிறேன். பிற மொழிச் சொற்களையும், பிற மொழி இலக்கியங்களையும், பிறமொழி நூல்களிலே இருக்கக் கூடிய கருத்துக்களையும் தமிழிலே மொழிபெயர்க்க வேண்டும் என்ற நல்ல கொள்கை வரவேற்கப்படக்கூடிய ஒன்று. தமிழ்ப் பல்கலைக் கழகத்தினுடைய பணிகளில் அதுவும் ஒன்று.

ஆனால் தமிழ் பண்பாட்டு மையத்தின் சார்பாக கல்கத்தாவிற்கு சென்ற அதிகாரிகள் என்ன செய்திருக்கிறார்கள் என்றால் ஏற்கெனவே இங்கே தமிழில் மொழி பெயர்க்கப்பட்டு இருக்கின்ற மரியாதைக்குரிய கலில்கிப்ரான் அவர்களுடைய கவிதைகளை எல்லாம், தமிழ் பண்பாட்டு மையத்தின் சார்பாக சர்க்கார் பணத்திலே சென்றவர்கள் மொழிபெயர்த்துக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். அப்படி சர்க்கார் பணத்திலேயே போய் ஏற்கெனவே மொழி பெயர்க்கப்பட்டதையே திரும்பவும் மொழி பெயர்த்துக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்று சொன்னால், இதில் மக்கள் வரிப்பணம் எவ்வளவு வீணாகிறது என்பதை சற்று எண்ணிப் பார்க்கவேண்டும் என்றே இதை இந்த அவையின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

அடுத்து இன்னொன்றையும் நான் இந்த அவையின் கவனத்திற்கும், அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்கும் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். பொதுவாக பல்கலைக் கழகங்களில் தற்போது ஊழல்கள் பெருகிவிட்டன. அப்படி அங்கே ஊழல்கள் நடைபெறுவதற்கு இடம் தரலாகாது என்று சுட்டிக்காட்டுவதோடு ஒரு உதாரணம் ஒன்றையும் சொல்லவிரும்புகிறேன். (மணியடிக்கப்பெற்றது)

இன்னும் இரண்டு நிமிடங்கள் கொடுத்தால் போதும். ஒரே ஒரு பாயிண்ட் ஐந்து வாக்கியங்கள் மட்டும் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குச் சொல்லிவிட்டு என் உரையை உடனே முடித்துக் கொள்கிறேன்.

எனக்குக் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற இந்தக் குறிப்பில், சுப்பிரமணியம் என்ற சட்டக்கல்லூரி மாணவன் ஒருவர் ஒரு முறையீட்டைக் கொடுத்துள்ளார். அது உங்களுக்கும் கூட அனுப்பப்பட்டிருப்பதாகத் தெரிகிறது. அதில் "நான் 1981 ஆம் ஆண்டு பிப்ரவரியில் இரண்டாம் ஆண்டு பொது சட்ட இயல் முதல் இரண்டாம்பிரிவு தேர்வுக்காக பணம்கட்டி, மனுவும்செய்து ஒவ்வொரு தேர்வையும் நல்ல முறையில் 42 பக்கங்களுக்குக் குறையாமல், தாய்மொழியான தமிழ் மொழியில் எழுதியிருக்கிறேன். என்னுடைய தேர்வு எண். 301. கடந்த 16–7–1981 அன்று தேர்வு முடிவுகள் அறிவிக்கப்பட்டன. ஆனால் என் தேர்வு முடிவு மட்டும் அறிவிக்கப்படவில்லை. இதுவரையில் அதுபற்றி சரியான முறையில் என்ன ஆயிற்று என்றே தெரிவிக்கப்படவும் இல்லை. மேலும் நான் தேர்வுக்கு ஆஜராகவில்லை என்ற நிலை பல்கலைக் கழக சட்டத் துறை சம்பந்தப்பட்ட பதிவேட்டில் ஆப்செண்ட் மார்க் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. நான் உடனே எங்கள் கல்லூரி தலைமை தேர்வு கண்காணிப்பாளர் திரு. கோவிந்தராசன் அவர்களிடம் சென்று முறையிட்டு நான் தேர்வு எழுதியதற்கான அத்தாட்சியைப் பெற்றுக் கொண்டு, மீண்டும் பல்கலைக் கழகம் சென்று, உடனே அந்த அத்தாட்சியை அவர்களிடம் அன்றே சமர்ப்பித்து விட்டேன். அதற்குப் பின்பும்

சம்பந்தப்பட்ட தேர்வு ஆய்வாளர்கள், மற்றும் துறை அலுவலர்கள், இன்னும் என விடைத்தாள்கள் திருத்தப்பட்டு வரவில்லை என்று சொல்கிறார்கள்,'' என்று முறையிட்டிருக்கிறார். பொறுப்புள்ள அதிகாரிகள் தமிழ் மொழிக்கு கொடுத்திருக்கும் மரியாதையை பார்த்தீர்களா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

தேர்வு எழுதி 7 மாதங்கள் ஆகிவிட்டது. பரீட்சை முடிவுகளும் வந்துவிட்டது. தேர்வு எழுதப்பட்டது என்பதற்கான சான்றுகளும் கொடுத்தாகிவிட்டது. அதற்குப் பிறகும், எழுதிய பரீட்சைப் பேப்பர்கள் காணாமல் போய் விட்ட நிலையில் எந்த முடிவும் அறிவிக்கப்படவில்லை என்று சொன்னால், இது என்ன நியாயம் என்பதைக் கேட்டு, தமிழ் பல்கலைக் கழகம் அமைக்கப்படுவதை வரவேற்கிறேன். ஆனால் அதற்காக கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற சட்டம் ஜனநாயக விரோதமாக கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்ற நிலையில் தை வன்மையாகக் கண்டிக்கிறோம் என்று சொல்லி அமைகிறேன்.

திரு. என். சங்கரய்யா : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, தஞ்சையில் தமிழ் பல்கலைக் கழகம் அமைப்பதற்கான இந்த சட்டமுன்வடிவினை மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பிலே மனப்பூர்வமாக நான் வரவேற்கிறேன். இந்தப் பல்கலைக் கழகம் அமைப்பதன் விளைவாக தமிழ் மொழி, அரசுத் துறையிலும், நிதித் துறையிலும், சட்டமன்றத் துறையிலும், மற்ற தொழில் வணிகம் போன்ற துறைகள் அனைத்திலும், தமிழ்மொழி ஆட்சி மொழியாகவும் போதனா மொழியாகவும் சிறப்பாக வளர்ச்சியடைவதற்கு, இந்தப் பல்கலைக் கழகம் பெரிதும் பயன்படுத்தப்பட வேண்டும் என்று நான் வற்புறுத்த விரும்புகிறேன்.

ஆரம்பக் கல்வியில் இருந்து, பட்ட மேற்படிப்புக் கல்வி வரை தாய்மொழியின் மூலமாகவே நடைபெறுவதற்கு இங்கே பல இடைஞ்சல்களும், இன்னல்களும் இருக்கின்றன. இளம் சிறார்களுக்கு கல்வி கற்பிப்பதை, ஆங்கில மொழி மூலமாக நடைபெறக்கூடிய அந்தப் பள்ளிகளிலிருந்து, அங்கேயிருந்தே சிறந்த கல்வியை தமிழ் மூலமாக கற்றுத்தர முடியும் என்ற நிலையை ஏற்படுத்தினால்தான், பல்கலைக் கழக படிப்புப் போன்ற உயர் மட்டக் கல்விக்கு அவர்கள் வரும்போது, தமிழ் மொழியினைப் பயன்படுத்தி, பெரும் ஆராய்ச்சிகளையும், சிறந்த கண்டுபிடிப்புகளையும், தமிழ்மொழியின் மூலமாகவே அவர்கள் கண்டு பிடிக்க முடியும். அந்த நிலைக்கு அவர்கள் அப்போது தான் வரமுடியும்.

அத்தோடு கூட, உயர்நிலைப் பள்ளிகளிலும், கல்லூரிகளிலும், தாய் மொழி மூலமாகவே பயிற்சி என்பதை மேலும் மேலும் அதிகப்படுத்தி, ஒரு சில ஆண்டுகளுக்குள், தாய் மொழி மூலமாகத்தான் இந்தப் பயிற்சிகள் நடைபெறும் என்கிற நிலையை

ஏற்படுத்தும் வகையில் ஏற்பாடுகள் செய்தால், இந்த தமிழ் பல்கலைக் கழகத்தின் மூலம், எந்த விளைவுகள் ஏற்படவேண்டும் என்று கருதுகிறோமோ, அந்த விளைவுகளை ஏற்படுத்த முடியும் என்று கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்து, துணை வேந்தர் நியமிப்பதைப் பொறுத்தவரையில், இந்தப் பல்கலைக் கழகம் என்று அல்ல, மற்ற எல்லாப் பல்கலைக் கழகத்திலேயும் கூட இருக்கக்கூடிய முறைகளைப் பார்க்கிறபோது, அரசு ஒருபிரதிநிதியை நியமிக்கிறது, ஆட்சிக்குழு ஒரு பிரதிநிதியை நியமிக்கிறது, ஆலோசனைக்குழு ஒரு பிரதிநிதியை நியமிக்கிறது. இந்த மூன்று பேர்களும் தேர்ந்தெடுத்த பெயர்களின் பட்டியலிலிருந்து, ஆளுநர் அவர்கள் தான் இறுதியாக தேர்ந்தெடுக்க வேண்டும் என்ற அமைப்பு இருக்கிறது.

ஆனால், சாதாரணமாக ஒரு மாநிலத்தில் இருக்கக்கூடிய எந்தப் பல்கலைக் கழகமாக இருந்தாலும், இந்தப் பல்கலைக் கழகத்தையும் சேர்த்துச் சொல்கிறேன்—ஆளுநர் அவர்கள் துணை வேந்தரை நியமிக்க வேண்டும் என்று இருப்பது ஒரு பெயரளவிற்குத் தான் இருக்க வேண்டும், எப்படி இந்த அவையிலே, அமைச்சரவை ஆலோசனையின் பேரில் தயாரித்துக் கொடுக்கும் உரையினை ஆளுநர் அவர்கள் தமது உரையாகப் படிக்கிறாரோ, அதைப்போலவே மந்திரிசபையின் ஆலோசனையின் பேரில்தான், இந்த துணை வேந்தர் பதவியை பல்கலைக் கழகங்களில் ஆளுநர் அவர்கள் நியமிக்க வேண்டும் என்ற நியதியை ஏற்படுத்த வேண்டியது மிகவும் அவசியம் என்று நான் கருதுகிறேன்.

[முற்பகல் 11.40]

இல்லாமல் போனால், வேறு சில மாநிலங்களில் அந்த மந்திரிசபைகளின் கருத்துக்களுக்கு மாறாகவே முற்றிலும் முரணான வகையில் ஆளுநர் அவர்களால் அத்துறையில் நியமனம் செய்யப்பட்டு அதனால் பல பிரச்னைகள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன. ஆகவே இந்த மாநில அரசு இதைப்பற்றி தக்க நடவடிக்கைகள் எடுக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இந்தப் பல்கலைக் கழகம் துவங்குவதன் மூலம் கடந்த காலத்தில் திரு உ. வே. சுவாமிநாத ஐயர் அவர்கள் செய்தது போல் எவ்வளவோ சுவடிகள் அச்சிடப்படாமல் இருக்கக் கூடியவற்றை அச்சுக்குக் கொண்டுவருவதோடு கூட, தொல்காப்பியம் போன்ற இலக்கியங்களை எல்லாம், அவைகள் எல்லாம் கவிதை வடிவத்தில் இருப்பதால் அதனுடைய பொருளை பெரும்பாலான பொது மக்களால் புரிந்து கொள்ள முடியவில்லை, ஆகவே இப்படிப்பட்ட பழம் பெரும் இலக்கியங்களில் அடங்கியிருக்கக்கூடிய உண்மைகளை வசன நடையில் எழுதி இத்தகைய நூல்களை இந்த பல்கலைக்கழகம் மூலம்

அரசாங்கம் வெளியிடுவதன் மூலம் தமிழ்மக்களின் தொன்று தொட்ட வாழ்க்கையை, அவர்களுடைய சமூக பொருளாதார வாழ்க்கையை, அதன் நிலைமைகளை தமிழக மக்கள் அறிந்து கொள்ள ஏதுவாகும்.

இந்தப் பல்கலைக் கழகம் மூலம் நடைபெற இருக்கிற ஆராய்ச்சி பற்றி கூறும்போது ஒன்று குறிப்பிட விரும்புகிறேன். தமிழும் மதமும் சேர்ந்து வளர்ந்தன. தமிழ் என்றால் மதம் தான், சமய வளர்ச்சிதான் தமிழ் வளர்ச்சி என்று சொல்லக் கூடிய ஒரு கருத்தோட்டம் இருக்கிறது, அதை நாங்கள் நிராகரிக்கிறோம் மதம் என்பது தமிழ் மக்களின் வாழ்க்கையில் ஒரு அம்சமாக இருந்ததே தவிர அதுவாகவே இல்லை. உதாரணமாக இந்தியத் தத்துவத்திலே நாத்திகம் இருக்கிறது என்பதுபற்றி தேவி பிரஸாத் சட்டோபாத்யாயா என்ற அறிஞர் எழுதிய, தக்க ஆதாரங்களோடு எழுதிய பல புத்தகங்கள் இருக்கின்றன. இந்தியத் தத்துவத்தில் ஆத்திகத்திற்கு எதிரான பொருள்முதவாதம் அடங்கியிருக்கிறது என்பதை வட மொழி இலக்கியங்களிலிருந்தே மேற்கோள் காட்டி நிரூபிக்கும் முயற்சி நடந்திருக்கிறது. அதேபோல் தமிழ்மொழி இலக்கியங்களிலும் விஞ்ஞானத்தைப் பலப்படுத்தக்கூடிய, பகுத்தறிவைப் பலப்படுத்தக்கூடிய கருத்துகள் வருகின்றன. அவைகளை புறக்கணிக்கக்கூடிய போக்கு தமிழ் இலக்கியத்தில் பல ஆண்டுக் காலமாக இருந்திருக்கிறது. ஆகவே ஆராய்ச்சியாளர்களுக்கு எந்தவிதமான கட்டுகளும் போடாமல் அவரவர்கள் கோணத்திலிருந்து பகுத்தறிவு முறையில், விஞ்ஞானத்தைப் பயன்படுத்தக் கூடிய முறையில் ஆராய்ந்து நடந்த காலத்தில் தமிழ் சமுதாயத்தில் இருந்த உண்மைகளை உள்ளபடியே ஆராய்ச்சி செய்து கொண்டுவருவதற்கான ஊக்கத்தை அரசாங்கம் இந்தப் பல்கலைக் கழகம் மூலம் அளிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அப்படிப்பட்டவர்களுக்கு ஊக்கமளிக்கவேண்டும்.

அடுத்தபடியாக தமிழ் எழுத்துச் சீர்திருத்தம் என்ற பெயரால் அரசாங்கம் மட்டும் முடிவெடுப்பது பொருத்தமானதல்ல. சமீபத்தில் ஒரு மாநாட்டில் மதுரை— காமராஜ் பல்கலைக் கழக துணைவேந்தர் கூட அரசுக்கு இதைப் பற்றி எச்சரிக்கைகளை விடுத்திருக்கிறார்கள். இதிலே எவ்வாறு நடைபெறவேண்டும் என்று கூறியிருக்கிறார்கள். ஆகவே இது மொழி சம்பந்தப்பட்ட பிரச்னை. ஆயிரக்கணக்கான ஆண்டுகளாக அது இயற்கையிலே வளர்ச்சி பெற்று ஒரு வடிவம் எடுத்திருக்கக்கூடிய மொழி. அரசாங்கம் மட்டும் அதன் முடிவுப்படி எழுத்து சீர்திருத்தம் கொண்டுவருவது என்பது பொருத்தமாகயிருக்காது. தமிழ் மக்கள் அனைவருடையவும், அவர்கள் பிரதிநிதிகள், அறிஞர் பெருமக்கள் அனைவருடைய ஒருமித்த கருத்தினை ஏற்படுத்தும் வகையில் அது செய்யப்படவேண்டும் என்ற கருத்தை நான் இந்த நேரத்தில் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்,

இன்று ஏற்படுத்தக்கூடிய இந்தப் பல்கலைக் கழகத்தில் வேறு எந்தவிதமான கல்லூரியும் இணைக்கப்படாமல் நடத்தப்படக் கூடிய காரணத்தினால் அது தமிழ் மொழி வளர்ச்சிக்கு பெரிதும் உதவி செய்யும். அப்படிச் செய்யும்போது, தொழில் துறை, வணிகம், விஞ்ஞானம் போன்ற துறைகளில் இன்று தமிழ் மொழியைப் பயன்படுத்தி நூல்கள் வரவேண்டியது அவசியம். ஏற்கனவே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது, இந்தப் பல்கலைக் கழகத்தின் பணி உலகத்தில் வேறு எங்கு தமிழ்மொழி போதிக்கப் படுகிறதோ அந்தப் பல்கலைக் கழகங்களோடு தொடர்பு கொண்டு தமிழ்மொழி வளர்ச்சிக்குப்பயன்படுத்த வேண்டும் என்று சொல்லும்போது இலங்கையில் ஏற்கனவே மருத்துவக் கல்லூரியில் சொல்லபடக்கூடிய பாடங்களையெல்லாம் அவர்கள் தமிழ்மொழியில் ஆக்கியிருக்கிறார்கள். ஆகவே இந்த வளர்ச்சிப் போக்கினை கணக்கில்கொண்டு வெகு சீக்கிரத்தில் தமிழ்மொழி பலதுறைகளில் வளர்ச்சியுடைய இந்தப் பல்கலைக் கழகத்தை பயன்படுத்திக் கொள்ளவேண்டும்.

மற்றொன்று, இந்தப் பல்கலைக்கழகம் ஏற்படக்கூடிய காலத்தில் மதுரையில் உள்ள தமிழ்ச் சங்கம், சென்னையில் உலகத் தமிழ் ஆராய்ச்சிக்காக ஏற்படுத்தப்பட்ட சங்கம் தமிழ் வளர்ச்சிக்காக ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கக் கூடிய வாரியம் இப்படி பல அமைப்புகள் உள்ளன. இவற்றின் பிரதி நிதிகளை இந்தப் பல்கலைக் கழகத்தின் ஆலோசனைக் குழுவில் போடுவதற்கு இடம் அளிக்கப்பட்டிருக்கிறது.

(மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர்—தலைமை)

என்றாலும், நான் கூற விரும்புவது இத்துறைகளுடைய வெளியீடுகளைப் பார்த்தால், ஒவ்வொரு நிறுவனமும், தன்தன் சுயேச்சையான முடிவுகளின்படி இலக்கியத்தை, வரலாற்றை, இப்படி பல வெளியீடுகளை வெளியிட்டிருக்கிறார்கள். உதாரணமாக, தமிழ் இலக்கியத்தைப் பற்றிய இன்றைக்கு ஒவ்வொரு நூற்றாண்டாக எழுதி ஒவ்வொரு அறிஞர்களாக எழுதிய பல புத்தகங்கள் வெளியிட்டிருக்கிறார்கள். அதற்குப் பதிலாக, தமிழ் சரித்திரம், தமிழ் இலக்கியத்தினுடைய வரலாறு ஆகியவைகளைப் பற்றி ஒரு குழுவை நியமித்து, அவர்கள் மூலம் யதார்த்த பூர்வமாக தமிழ் இலக்கியங்களைப் பற்றி, தமிழ் வரலாற்றைப் பற்றி பரிசீலித்து, அரசாங்கம் அந்த நூல்களை வெளியிடுமானால், தமிழ் மக்களுக்கு தமிழ் இலக்கியத்தைப் பற்றிய ஒரு தெளிவான கருத்து உருவாவதற்கு அது உதவியாக இருக்கும் என்று கூறிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இந்த தமிழ்ப் பல்கலைக்கழகம் தஞ்சையிலே அமைக்கப்பட்ட காரணத்தினால், அதற்கு நியமிக்கப்பட்டிருக்கக்கூடிய மற்ற அதிகாரிகளைப் பொறுத்தவரையில் ஏற்கனவே மற்ற பல்கலைக் கழகங்களுக்கு போடப்பட்ட அதே கால வரம்பு கொடுக்கப்பட்டிருப்பதாகச் சொல்லப்பட்டிருப்பது, முற்றும் பொருத்தமானது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் ரகுமான்கான் அவர்கள் பேசும்போது, மதுரை—காமராஜ் பல்கலைக்கழகத்திற்கு

ஒரு ஏற்பாட்டைக் கொண்டு வந்திருப்பதன் காரணமாக மற்றவற்றிற்கும் இதைக் கொண்டு வரவேண்டிய ஒரு நிர்ப்பந்தம் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்று கூறினார்கள். ஒரு நல்ல காரியம் எதனால் ஆரம்பிக்கப்பட்டாலும், அது எல்லாப் பல்கலைக் கழகங்களுக்கும் வரும் என்ற நிலை வரும்போது, அதை அவர்கள் வரவேற்கவேண்டுமென்று நான் கருதுகிறேன். உதாரணமாக, அப்படி வரும்போது, அண்ணாமலைப் பல்கலைக்கழக பிரச்னை வருகிறது. இன்னும் சில பல்கலைக்கழகங்களில் இணைவேந்தர் பதவி சிலரால் ஆயுட்காலம் முழுவதும் தனிப்பட்ட நபர்களால் நீடிப்பது என்பதைப்பற்றி அரசாங்கம் பரிசீலித்து, இன்றைக்கு அப்பேர்ப்பட்டவர்களுடைய ஆதிக்கம் இல்லாத வகையில், எல்லாப் பல்கலைக்கழகங்களும் நடப்பது மிகவும் அவசியமாகும். ஆகவே, ஒட்டுமொத்தத்திலே இந்தத் தமிழ்ப் பல்கலைக் கழகத்தின் மூலமாக ஏராளமாக வெளியீடுகளை வெளியிடுவ தோடு மட்டுமல்லாமல், உலகத்திலுள்ள சிறந்த மொழிகளி லிருந்து, மொழிபெயர்த்து, தமிழ்ப் புத்தகங்களைப் கொண்டு வருவதற்கு பெரிய அளவிலே வகைசெய்ய வேண்டும்.

அதேபோல், இன்றைக்கு பல புலன்களை ஏற்படுத்தியிருப்ப தாக அமைச்சர் அவர்கள் இங்கே பேசும்போது குறிப்பிட்டார்கள். அந்தப் புலன்களின் மூலமாக, அதற்கு தகுந்த பேராசிரியர்களை நியமித்து, அதோடு நவீன தமிழ் எழுத்தாளர் இயக்கங்களையும் இதிலே சேர்க்க வாய்ப்பு கொடுப்பதற்கு ஆலோசிக்க வேண்டு மென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். மதுரை தமிழ்ச் சங்கம், கரந்தைத் தமிழ்ச் சங்கம் போன்றவற்றின் பிரதிநிதிகளை போடப்போவதாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி போட்டாலும், போடாவிட்டாலும், இன்றைக்கு தமிழ்நாட்டிலே பல எழுத்தாளர் இயக்கங்கள் தோன்றியிருக்கின்றன, அவர் களுக்கும் இதிலே வாய்ப்பு கொடுக்கவேண்டும். கடந்த கால இலக்கியங்களைக் கொண்டு வர முயற்சிக்கின்ற இந்த அரசு, நவீன இலக்கியங்களைப் படைக்கின்ற இத்தகைய எழுத்தாளர் இயக்கங்களையும் இதிலே கொண்டுவருகின்ற நடவடிக்கையை மேற்கொள்ளவேண்டும். இன்றைக்கு அவர்கள் நவீன இலக்கியங் களை உருவாக்கி வருகிறார்கள், புதிய கவிதைகளை உருவாக்கு கிறார்கள். அதேபோல், புதிய நாடக ஆசிரியர்கள் தோன்றி வருகிறார்கள். அவர்களுடைய கருத்துரைகளையும் இன்றைக்கு கேட்டு, அதையும் பரிசீலித்து. அவர்களையும் அரசாங்கம் ஆலோசனைக் குழுவிலோ அல்லது அரசாங்கத்தி னுடைய நியமனத்திற்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற அந்தக் குழுவிலோ அவர்களைச் சேர்ப்பது மிகவும் பொருத்தமாக இருக்கு மென்று கருதுகிறேன்.

இறுதியாக நான் சொல்ல விருப்புவது, இன்றைக்கு பாரதியார் பெரிய பட்டம் வாங்கவில்லை; அதேபோல் பாரதிதாசன் பெரிய பட்டம் வாங்கவில்லை. ஆகவே, இந்தப் பல்கலைக்கழகமாவது, மேற்படிப்பு படித்து பட்டம் பெற்றவர்களைத்தான் சேர்த்துக் கொள்வது என்ற நிலைமை இல்லாமல், சம்பிரதாயமான பட்டம்

பெற்றிருக்க வேண்டும், பட்டயம் பெற்றிருக்க வேண்டும், இத்தகைய தகுதி இருக்கவேண்டும், பட்டம் பெற்று, அதற்கான மேல்படிப்பிற்கான ஆராய்ச்சி செய்திருக்க வேண்டும் என்ற நிலைமைகள் எல்லாம் இல்லாமல். பட்ட படிப்பு இல்லாமலேயே பல அறிஞர்கள். சொந்த கல்வியைப் பெற்று பெரிய கவிஞர்களாகவும், பெரிய எழுத்தாளர்களாகவும் மாறியிருக்கிறார்கள் என்பதை கருத்தில்கொண்டு, அத்தகையவர்களுக்கும் வாய்ப்பு கொடுக்கவேண்டும். ஆகவே, இந்தத் தமிழ்ப் பல்கலைக்கழகம் அவர்களுடைய கருத்துரைகளையும், ஆராய்ச்சி உரைகளையும் ஆய்வுரை நூல்களையும் கொடுத்தால், இந்தப் பல்கலைக்கழகம் அவர்களுக்கு முறைசேர்ந்த கல்வி இல்லாத காரணத்தால், அவைகளை நிராகரித்து விடுமா? நிராகரிக்கக் கூடாது என்று நான் கருதுகிறேன்.

கவிஞர்கள் இயற்கையாகவே தோன்றியிருக்கிறார்கள், அதே போல், நாடகாசிரியர்கள் நாடகங்களைப் புனைந்திருக்கிறார்கள். நடைமுறை வழக்கங்களில் இருப்பதைவைத்து, நாடகங்கள் அவர்களால் உருவாக்கப்படுகிறது. எனவே. பல எழுத்தாளர்கள் கவிஞர்கள் முறையான கல்வியில்லாமல் தோன்றியிருக்கிறார்கள்; தோன்றுகிறார்கள். அவர்கள் எழுதக்கூடிய நூல்களையும் இந்தத் தமிழ்ப் பல்கலைக்கழகம் பரிசீலித்து. அதன்மூலம் தமிழ்நாட்டிலே பொதுமக்களிலே இருந்து தோன்றக்கூடிய அறிஞர்களுக்கு ஊக்கம் அளிக்கவேண்டும்.

இறுதியாக நான் சொல்ல விரும்புவது, எந்தவிதமான முறையான கல்வியும் இல்லாமல், இந்தத் தமிழ்ப் பல்கலைக்கழகத்தில் பரீட்சை எழுதுவதற்கு மக்களுக்கு உரிமை இருக்கவேண்டும். ஒருவர் தன் வாழ்க்கையிலே, கல்லூரியிலோ, உயர்நிலைப் பள்ளியிலோ படிப்பதற்கு வாய்ப்பு இழந்துவிட்டாலும், இந்தப் பல்கலைக்கழகத்தில் தேர்வுகளை எழுதுவதற்கு தகுதி என்று கருதினால், அவருடைய விடைத்தாள் தகுதியானது என்று இந்தப் பல்கலைக்கழகம் கருதினால் அதற்கான புலவர் பட்டமோ அல்லது அறிஞர் பட்டத்தையோ வழங்குவதற்கு தயங்கக் கூடாது. அப்படி சாதாரண மக்களும் இந்தப் பல்கலைக்கழகத்தில் உருவாவதற்கு, பலன் பெறுவதற்கு முன்வர வேண்டும். ஷேக்ஸ்பியர், கம்பர் இவர்கள் எல்லாம் முறையாக கல்வி பயின்றவர்கள் அல்ல. ஆனால், மாபெரும் இலக்கியங்களை அவர்கள் உருவாக்கியிருக்கிறார்கள், அதேபோல் தமிழகத்திலே கவிஞர்கள், ஆராய்ச்சியாளர்கள் உருவாக வேண்டும். அவர்களுக்கு எந்தவிதமான முறையான படிப்பு இல்லாவிட்டாலும்கூட, இந்த தமிழ் பல்கலைக்கழகத்தில் அவர்கள் நூல்களை பரிசீலித்து, அதற்கு பரிசு, பட்டம் கொடுக்கின்ற நிலையை ஏற்படுத்த வேண்டும். அப்போது உண்மையிலேயே நாடகத் துறையிலும், கவிதைத் துறையிலும், இலக்கியத் துறையிலும் தமிழுக்கு வளர்ச்சி ஏற்படும் என்று இந்தச் சட்டமுன்வடிவை ஆதரித்து அமர்கிறேன்.

(முற்பகல் 11.50)

திரு. மு. அப்பாதுரை: பேரவை மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு கல்வியமைச்சர் அவர்களால் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற இந்தத் தமிழ்ப் பல்கலைக் கழக மசோதாவை இந்தியக் கம்யூனிஸ்டு கட்சியின் சார்பாக வரவேற்கிறேன். இன்றைக்கு எங்கும் தமிழ், எதிலும் தமிழ் என்று அரசு அறிவித்திருக்கிற சூழ்நிலையில் 1952 ஆம் ஆண்டு இதே தமிழக மாமன்றத்தில் எங்கள் அருமைத் தலைவர் ஜீவா அவர்கள் முதல் முதலாகத் தமிழில் பேசி தமிழில் சட்டமன்ற நடவடிக்கைகள் அமையமுடியும் என்று அன்றைக்கே குரல் கொடுத்தார்கள். அந்த எண்ணங்கள் இன்றைக்கு ஈடேறுகின்றன என்று நினைக்கிறபோது பெருமைப்படுகிறேன். இன்றைக்கு பாரதி நூற்றாண்டு விழாவைக் கொண்டாடுகிறோம். 'உலகெலாம் தமிழ் முழக்கம் பரவ வேண்டும்'' என்று கனவு கண்டவன் பாரதி. உலக மக்கள் தமிழ் மொழியின் பெருமையை அறிந்து கொள்ளும் விதத்தில் தமிழ்ப் பல்கலைக் கழகத்தை அமைக்கும் மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருப்பதற்காகப் பாராட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இன்றைக்கு மூத்த தலைவர்கள், பாரதி, ஜீவா போன்றவர்கள் எந்தக் கனவைக் கண்டார்களோ அந்தக் கனவு நனவாகும்படியான கருத்தோட்டங்களில் தமிழ்ப் பல்கலைக் கழகம் உருவாக்கப்பட்டிருக்கிறது. இன்று விஞ்ஞானத்தை எடுத்துக் கொண்டால் உலகில் முன்னேறியிருக்கும் நாடுகளில் ஏற்பட்டிருக்கும் முன்னேற்றங்கள் எல்லாம் தமிழ் மொழியில் வர கால இடைவெளி அதிகமாக இருக்கிறது. புதிய புதிய கண்டு பிடிப்புகள் விஞ்ஞானத் துறையிலும் மற்றத் துறைகளிலும் வருவது தமிழ் மொழியில் அதிகமாக வருவதற்கு இடைவெளி அதிகமாக இருக்கிறது. அதைப் போக்குகிற விதத்தில் உலகத்தில் விஞ்ஞானக் கண்டுபிடிப்புகள், மருத்துவத் துறையாக இருந்தாலும், ஆராய்ச்சித் துறையாக இருந்தாலும் அந்தக் கருத்தோட்டங்கள் உடனடியாக தமிழுக்கு வருகிற அடிப்படையில் இந்தப் பல்கலைக் கழகம் மொழி பெயர்ப்புத் துறையில் ஈடுகொடுத்துப் பணியாற்ற ஆக்கமும் ஊக்கமும் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

இன்றைக்கு நாம் எங்கும் தமிழ் என்று சொல்லுகிறபோது அரசாங்கத்தின் ஆணைகள் மற்றவற்றில் எல்லாம் வழக்கில் இல்லாத சொற்கள் எல்லாம் வருகின்றன. அரசு கலைச் சொற்களை மொழி பெயர்க்கும்போது மக்கள் அன்றாட வாழ்க்கையில் பயன்படுத்தக்கூடிய, புரிந்து கொள்ளக்கூடிய அளவுக்கு சாமானிய மக்களும் புரிந்து கொள்ளக்கூடிய அளவுக்கு கலைச் சொற்களை உருவாக்க இந்தப் பல்கலைக் கழகம் ஆக்கம் கொடுக்கவேண்டும். மொழி பெயர்ப்புத் துறை போன்ற காரியங்களுக்கு இந்தப் பல்கலைக் கழகம் முதலிடம் கொடுக்க வேண்டும். இன்றைக்கு நம்முடைய நாட்டுச் சரித்திரத்தைப் பார்க்கும்போது பிறநாட்டவர்கள் எழுதிய சான்றுகள்தான்

ஆதாரமாக இருக்கின்றன. நம்முடைய தமிழகத்தின் வரலாற்று உண்மைகள் சான்றுகளை தமிழ் இலக்கியத்தில் எழுதப்பட்ட நூல்கள், பல்வேறு தலைவர்களால் எழுதப்பட்ட கருத்துக்கள் ஆகியவற்றைக் கொண்டு கண்டறிந்து நம்முடைய வரலாற்றை நாம் எழுதவேண்டும்.

குறிப்பாக எங்கள் மாவட்டத்தில் பிறந்து கர்நாடக மாநிலத்தில் பேராசிரியராக இருக்கும் வானமாமலை அவர்கள் தமிழ்நாட்டு கிராமப் பாடல்களை ஆராய்ந்து, எப்படித் தமிழ்ச் சமுதாயம் முன்னேறி வந்திருக்கிறது மாறி வந்திருக்கிறது. என்ற முறையில் சிறந்த ஆராய்ச்சியைச் செய்திருக்கிறார்கள். 'ஆராய்ச்சி' என்ற பத்திரிக்கையையும் நடத்தி உலகம் பூராவும் அத்தகைய கருத்தோட்டங்களை எல்லாம் உணருமாறு செய்திருக்கிறார்கள். தமிழகத்தின் உண்மையான வரலாறுகள், பண்புகள் தமிழகத்தில் மீண்டும் புத்துயிர் பெறும் அளவுக்கு நம்முடைய வரலாற்றை உருவாக்கவேண்டும்.

அதே நேரத்திலே இன்றைக்கு எத்தனை சீர்திருத்தங்கள் கொண்டு வரப்பட்டாலும் கல்வியில் அடிப்படையான மாற்றங்கள் செய்யப்படாத காரணத்தினால் போதனையில் உள்ள நடைமுறைகள் மாற்றப்படாத காரணத்தினால் இன்றைக்குக் கல்வி ஏட்டுக்கல்வியாகவே இருக்கிறது. இந்த நிலை தமிழ்ப் பல்கலைக் கழகத்திற்கு வந்துவிடக் கூடாது. அருமைத் தோழர் திரு. சங்கரய்யா அவர்கள் கூறுவதைப் போன்று தமிழ்ப் பல்கலைக் கழகத்தில் வர எத்தனை தகுதி பெற்றிருக்க வேண்டுமென்று இல்லாமல் தமிழ்க் கவிஞர்கள், புதிய சிந்தனையாளர்கள் தமிழகத்திலே இருக்கிறார்கள், அப்படிப்பட்டவர்களுக்கும் ஆக்கம் கொடுக்கின்ற முறையிலே இந்தப் பல்கலைக் கழகம் செயல்பட வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு இந்தத் தமிழ்ப் பல்கலைக் கழக மசோதாவை வரவேற்று முடிக்கிறேன்

*திரு. ப. நெடுமாறன் : மாண்புமிகு அவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ் மொழிக்கு ஒரு பல்கலைக் கழகம் அமைக்கப்பட்டு இருப்பதை நாங்கள் இதயப் பூர்வமாக வரவேற்கிறோம். மொழிக்கான பல் லைக் கழகங்கள் என்பது உல த்திலே அபூர்வமா வே அமைந்திருக்கின்றன. வடக்கே சமஸ்கிருதத்திற்கு ஒன்றிரண்டு பல்கலைக் கழகங்களும், ஐரோப்பாவிலே ஜெர்மானிய நாட்டில் ஜெர்மன் மொழிக்காக ஒரு பல்கலைக் கழகமும் அமைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இந்தியாவில் சமஸ்கிருத மொழிக்கு அடுத்தபடியா த் தமிழகத்தில் தமிழ் மொழிக்குப் பல்கலைக் கழகம் இப்போது அமைக்கப்பட்டு இருப்பது உலகப் பூராவும் உள்ள தமிழ் மக்களுக்கு மகிழ்ச்சியைத் தருகிறது.

இது ஏதோ தமிழ்நாட்டிலே உள்ள தமிழர்களுக்கே மட்டுமான பல்கலைக் கழகமாக அமைக்கப்படவில்லை என்றுதான் நான் எண்ணுகிறேன். உலகத் தமிழ் மாநாட்டில் பல்வேறு நாடுகளைச் சேர்ந்த தமிழறிஞர்கள் விடுத்த வேண்டுகோளை ஏற்று இந்தப் பல்கலைக் கழகத்தை அமைக்க அரசு முன்வந்தது என்று கல்வியமைச்சர் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். இதன் அடிப்படை நோக்கமே இந்தப் பல்கலைக் கழகம் உலகம் பூராவும் வாழ்கின்ற தமிழர்கள் எந்த நாட்டிலே வாழ்ந்தாலும், எந்தப் பகுதியிலே வாழ்ந்தாலும் அவர்கள் அத்தனை பேர்களுக்கும் சொந்தமானதுதான் இந்தப் பல்கலைக் கழகம் என்ற உணர்வோடு இதை அணுக வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

உலகத்தின் சிறந்த மொழிகளுள் ஒன்றாகத் திகழுகின்ற தமிழை உலக மொழியாக மாற்றுவதற்கு அடித்தளம் அமைக்கப் பட்டிருக்கிறது இந்தப் பல்கலைக் கழகம் அமைக்கப்பட்டதன் மூலமாக என்பதை நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். 'எ குட் ஸ்டார்ட்' என்று ஆங்கிலத்திலே சொல்வார்களே, அதைப் போன்று ஒரு நல்ல ஆரம்பத்துடன் இப்பல்கலைக் கழகம் தொடங்கப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு தகுதிவாய்ந்த தமிழ் அறிஞரைத் துணைவேந்தராக அரசு நியமித்து இருப்பதை உலகம் பூராவும் உள்ள தமிழர்கள் ஏற்றுப் பாராட்டுகிறார்கள் என்பதை நான் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன்.

''இதனை இதனால் இவன்முடிக்கும் என்று ஆய்ந்து
அதனை அவன்கண் விடல்.''

என்று நம்முடைய வள்ளுவப் பெருந்தகை சொன்னார்கள். அதைப்போல இந்தப் பல்கலைக் கழகத்திற்கு யார் துணை வேந்தராக நியமிக்கப்பட்டால் சாலப் பொருத்தமாக இருக்கும் என்பதை ஆராய்ந்து டாக்டர் வி. ஐ. சுப்பிரமணியம் அவர்களை வெர்ல்ட் வைட் ரெப்புடேஷன் உள்ள தமிழ் ஆராய்ச்சியறிஞரை, விஞ்ஞான பூர்வமாக ஆராய்ச்சியை அணுகக் கூடிய சிந்தனை படைத்த ஒருவரை நியமித்திருப்பதன் மூலம் ஒரு நல்ல தொடக்கத்தைச் செய்திருக்கிறார்கள்.

''அட்வான்ஸ்டு ரிசர்ச் சென்டர் ஃபார் தமிழ் ஸ்டடீஸ்'' வேண்டும் என்ற கோரிக்கை நீண்டநாளாக இருந்து வருகிறது. இந்தப் பல்கலைக் கழகம் அமைக்கப்பட்டதன் மூலம் அது நிறைவேறியிருக்கிறது. உயர் ஆராய்ச்சி நிலையம் என்பது இந்தியாவிலே பல்வேறு மொழிகளுக்கு இருந்தாலும் கூட நம்முடைய தமிழ் மொழிக்காக இல்லாத குறை நீண்ட நாட்களாக இருந்தது, இப்போது அது நிவர்த்தியாகி இருக்கிறது. தமிழ் மொழி, பண்பாடு முதலியவற்றை ஆராய்ச்சி செய்யக் கூடிய உயர் ஆராய்ச்சி மன்றமாக இப்போது இந்தப் பல்கலைக் கழகம் அமையும் என்று அரசு அறிவித்து இருப்பதும் மகிழ்ச்சியை அளிக்கிறது.

1982 பிப்ரவரி 17] [திரு. ப. நெடுமாறன்]

இந்தியாவிலேயிருந்தும் வெளிநாடுகளிலேயிருந்தும் தமிழ் கற்க விழைவோர்க்கு பயிற்சி அளிப்பது என்பது இதன் நோக்கங்களுள் ஒன்று, என்று விதிமுறைகளிலே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இது ஒரு நல்ல அறிகுறி. நம்முடைய தமிழகத்திலே வாழக்கூடிய மாணவர்கள் மட்டுமல்ல, இந்தியாவின் பிற மாநிலங்களில் வாழுகின்ற தமிழர்களுடைய குழந்தைகளும் இலங்கை, மலேசியா, பிஜித் தீவு, மொரீஷீயஸ் போன்ற 13-க்கும் மேற்பட்ட வெளிநாடுகளிலே தமிழர்கள் வாழ்ந்து கொண்டு இருக்கின்றார்களே, அந்த நாடுகளில் வாழுகின்ற தமிழர்களின் குழந்தைகளின் நிலைமையும் இன்றைக்கு எப்படி இருக்கின்றது என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். இலங்கை, மலேசியாவில் பெருவாரியாகத் தமிழர்கள் வாழும் பகுதிகள் இருக்கின்றன. ஆனால் அங்கே உள்ள மாணவர்கள் முழுவதும் தமிழ் மொழியில் கற்க முடியாத நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது, பிஜி, மொரீஷியஸ் போன்ற தீவுகளிலே வாழும் தமிழர்கள் நம் மொழியை மறந்து, நம் பண்பாட்டை மறந்து விடுகின்ற அளவிற்கு அவர்களுடைய குழந்தைகளைப் பிரெஞ்சு மொழியிலேயோ அல்லது ஆங்கில மொழியிலேயோ படிக்க வைக்கக் கூடிய அளவிற்கு ஆளாக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு இங்கிருந்து மொழி அறிஞர்களை அனுப்பி வைத்து, அவர்களுக்குத் தமிழ் கற்றுக் கொடுப்பதற்கான வழிவகைகளை இந்தப் பல்கலைக் கழகம் செய்யும் என்பது இந்தப் பிரிவின் மூலம் தெரிகிறது. அதை நான் பாராட்டுகிறேன்.

(நண்பகல் 12-00)

இந்தியாவிலேயே மற்ற மாநிலங்களில் நிறையத் தமிழர்கள் வாழ்ந்து கொண்டிருக்கிறார்கள். அண்டை மாநிலமான கர்நாடகத்திலேயிருந்து நான்கு நாட்களுக்கு முன்பு வந்திருக்கின்ற செய்தி நமக்குக் கவலையைத் தருகிறது. கன்னட மொழியிலேதான் எல்லாப் பாடங்களும் சொல்லிக்கொடுக்கப்படும் என்று அறிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது. நமக்கு அதிலே ஆட்சேபணை இல்லை. ஆனால் அங்கே வாழுகின்ற தமிழர்களின் குழந்தைகள் தமிழை இரண்டாம் மொழியாக எடுத்துப் படிப்பதற்குக்கூட அனுமதி அளிக்கக் கூடாது என்ற போராட்டம் உருவாகியுள்ளது. தமிழகத்திலே வாழும் சிறுபான்மையோர் கன்னட மொழியிலே, தெலுங்கு மொழியிலே படிப்பதற்கு எங்கெங்கு வசதி செய்து கொடுக்கப்பட முடியுமோ அவற்றைச் செய்து கொடுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம். ஆனால் அப்படிப்பட்ட உரிமை மற்ற மாநிலங்களில் நமக்கு அளிக்கப்படக் கூடாது என்ற இயக்கங்கள் வலுத்திருக்கின்ற வேளையிலே நாம் தமிழ்ப் பல்கலைக் கழகத்தின் மூலமாக அவர்களுக்கு அந்த வாய்ப்பை வழங்கக் கூடிய சூழ்நிலை இருப்பது பாராட்டுதற்குரியது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

தமிழ்நாட்டிலும், தமிழர்கள் வாழ்ந்து வரும் ஏனைய நாடுகளிலும் தமிழர்கள் பயன்படுத்தும் தமிழ்ச் சொற்கள், சொற்றொடர்கள், வழக்காற்றிலுள்ள சொற்கள், தொழில்துறை வேளாண்மைத் துறைகளுக்கேயுரிய சொற்கள் ஆகியவற்றைத் தொகுத்து வெளியிடல் என்பதும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இதிலே இன்னும் சிலவற்றைச் சேர்த்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று நான மாண்புமிகு அமைச்சரவர்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

தமிழ்நாட்டிலே தமிழ் ஆட்சி மொழியாக இருக்கிறது. இலங்கையில் தமிழர்கள் வாழும் பகுதியில் தமிழ் ஆட்சிமொழியாக இருக்கிறது; மலேசியாவில் தமிழ் ஆட்சி மொழியாக இருக்கிறது. தமிழர்கள் இலங்கை, மலேசியா போன்ற நாடுகளில் அமைச்சர்களாக இருக்கிறார்கள். அங்கேயும் ஆட்சிச் சொற்கள் கலைச் சொற்கள், விஞ்ஞானச் சொற்கள் முதலியவை அங்கேயுள்ள தமிழ் அறிஞர்களால் உருவாக்கப்பட்டு வருகின்றன இங்கேயும் நாம் அவற்றை உருவாக்கிக் கொண்டிருக்கிறோம். ஆனால் ஒரே ஆங்கிலச் சொல்லுக்கு—அது விஞ்ஞானச் சொல்லாக இருந்தாலும் கலை சொல்லாக இருந்தாலும், அவர்கள் ஒரு தமிழ்ச் சொல்லை உபயோகப்படுத்துகிறார்கள்; நாம் மற்றொரு தமிழ்ச் சொல்லை உபயோகப்படுத்துகிறோம். இந்த வேறுபாடு என்பது பின்னால் பல சிக்கல்களுக்கும் பல பிரச்சனைகளுக்கும் வழி வகுக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஆகவே, தமிழ் எங்கெங்கே ஆட்சிமொழியாக பயிற்சி மொழியாக இருக்கிறதோ அங்கேயெல்லாம் ஒரே மாதிரியான சொற்கள் இருக்க வேண்டும். அப்பொழுதுதான் எதிர்காலத்தில் மொழி வளர்ச்சிக்கு எந்தக் குந்தகமும் இல்லாமல் இருந்து, மொழி வளரும். அப்பொழுதுதான் நாம் வெளிநாட்டுப் பாடப் புத்தகங்களை இந்த நாட்டில் சொல்லிக் கொடுக்க முடியும்; வெளிநாட்டில் இருக்கின்ற குழந்தைகளுக்கு நம்நாட்டில் வெளியிடப்படும் பாடங்களைச் சொல்லிக் கொடுக்க முடியும். அப்படியில்லாமல் வித்தியாசமான சொற்கள் இருந்தால், வேறுபாடான புத்தகங்கள் வந்து, அதன் விளைவாகப் பின்னால் குழப்பங்கள் அதிகரிக்கும் ஆகவே, இந்தச் சூழ்நிலைகளைக் கருத்திற்கொண்டு, இந்தச் சொற்களைத் தொகுக்கும்பொழுது மற்ற நாடுகளில் வாழுகின்ற தமிழ் அறிஞர்களையும் இந்தக் குழுக்களிலே சேர்த்துக் கொண்டு இந்தச் சொற்களைத் தொகுக்க வேண்டும் என்று நான் இங்கே வற்புறுத்த விரும்புகிறேன்.

இன்னொரு இடத்திலே 4—வது பிரிவிலே 8—வது உட்பிரிவிலே சொல்லப்பட்டிருப்பது என்னவென்றால், ''எதிர்கால அறிவியல் வளர்ச்சிக் கண்ணோட்டத்தில் பண்டைக் காலம் குறித்து ஆராய்ச்சி செய்ய வகை செய்தல்'' என்பது. இது சற்றுத் தெளிவில்லாமல் இருக்கிறது. மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் தங்களுடைய பதிலுரையில் இதற்கான தெளிவினை அளிப்பார்கள் என்று நம்புகிறேன்,

[1982 பிப்ரவரி 17 [திரு. ப. நெடுமாறன்]

இந்தப் பல்கலைக் கழகத்தின் ஆலோசனைக் குழு, ஆட்சிக் குழு ஆகியவற்றில் யார் யார் அங்கம் வகிப்பார்கள் என்பது பற்றிச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. இந்தப் பல்கலைக் கழகம் தமிழ்நாட்டிலே இருப்பவர்களுக்கு மட்டுமே அல்ல; உலகம் பூரா விலும் இருக்கின்ற தமிழர்களுக்காக அவர்கள் எந்த நாட்டிலே வாழ்ந்தாலும் அவர்களுக்கும் உரிய பல்கலைக்கழகமாக இது இருக்க வேண்டும்.

அந்த வகையிலே வெளிநாட்டுத் தமிழ் அறிஞர்களுக்கும் இந்தக் குழுக்களிலே இடம் கொடுப்பது சிறப்பாக இருக்கும் என்பதையும் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன். வெளிநாடுகளிலுள்ள பல்கலைக்கழகங்களில் தமிழ்த் துறைகள் இருக்கின்றன. மற்றும் இலங்கையிலே யாழ்ப் பல்கலைக்கழகம் இருககிறது. மலேசியாவிலே பல்கலைக்கழகம் இருக்கிறது, அங்கே எல்லாம் தமிழ்த் துறைகள் இருக்கின்றன. அவர்களுக்கும் நமக்கும் தொடர்புகள் இருக்க வேண்டும். அந்த வகையிலே யாழ்ப்பாணப் பல்கலைக்கழகத்தின் துணை வேந்தர் வித்தியானந்தன் அவர்கள் எனக்கு எழுதி இருக்கிற கடிதத்திலிருந்து சில பகுதிகளை அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்காக நான் கொண்டு வரவிரும்புகிறேன். 'இப்பொழுது இலங்கைப் பல்கலைக் கழக மானிய ஆணைக்குழு, இங்குள்ள பல்கலைக் கழகம் ஒவ்வொன்றும் ஒவ்வொரு துறையில் பிறநாட்டுப் பல்கலைக்கழகம் ஒன்றுடன் நிறுவன நிலைப்படி இணைப்பினை ஏற்படுத்துவதை ஊக்குவிக்கின்றது' என்று எழுதியிருக்கிறார். ஆகவே, அவர்கள் தஞ்சைப் பல்கலைக்கழகத்துடன் உறவு வைத்துக் கொள்ள விரும்புகிறார்கள். அதையும் சொல்லியிருக்கிறார். 'எனவே, இச்செயல் திட்டத்தின் கீழ் தஞ்சைத் தமிழ்ப் பல்கலைக் கழகத்திற்கும் எமது பல்கலைக் கழகத்தின் தமிழ் ஆய்வுகளுக்கும் நிறுவன நிலைப்படி இணைப்பினை ஏற்படுத்தலாம். அதன் வழியாக ஆராய்ச்சியிடம் வழங்கல், ஆய்வுப்புல் ஆற்றல் ஆகியவற்றைப் பரிமாற்றம் செய்யலாம். அத்தகைய பிணைப்பு எமது ஆராய்ச்சியாளர்கள் அங்கு வேலை வாய்ப்பினைப் பெறுவதற்கான வாய்ப்புகளை ஏற்படுத்தும்." என்று அவர்கள் சொல்லி இருக்கிறார்கள். அதையும் அமைச்சர் அவர்கள் கவனத்திலே கொண்டு இந்த இணைப்புகளை ஏற்படுத்துவதற்கும் உதவி செய்யவேண்டும்.

பிறநாட்டுத் தமிழ் அறிஞர்களையும் இந்த ஆலோசனைக் குழுவிலும், ஆட்சிக் குழுவிலும் சேர்க்க வேண்டுமென்று நான் வற்புறுத்த விரும்புகிறேன்.

வெளி நாடுகளிலுள்ள சுவடிகள், இந்தியாவிலுள்ள பழஞ் சுவடிகளை எல்லாம், இந்தப் பல்கலைக் கழகம் பேணிப் பாதுகாக்கும் என்றும் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஏறத்தாழ 2,000-க்கு மேற்பட்ட சுவடிகள், ஐரோப்பிய நாடுகளிலுள்ள பல்வேறு நகரங்களில் உள்ள மியூசியம்களிலே இருக்கின்றன என்று

[திரு. ப. நெடுமாறன்] [1982 பிப்ரவரி 17

உலகத் தமிழ் மாநாட்டிலே தெரிவித்தார்கள். ஆங்கிலேயர்கள், பிரெஞ்சுக்காரர்கள், போர்ச்சுக்கீசியர்கள், டச்சுக்காரர்கள் போன்ற பலர் வந்து இந்த நாட்டிலே பல்வேறு பகுதி ளிலே ஆட்சி நடத்தியிருக்கிறார்கள். அவர்கள் இங்கிருந்து ஓ லச் சுவடிகளை நிறைய எடுத்துச் சென்றிருக்கிறார்கள். அந்த ஓலைச் சுவடிகளிலே என்ன எழுதப் பட்டிருக்கின்றன எதைப்பற்றி எழுதப்பட்டிருக்கின்ற என்பதைப் பற்றி தெளிவான ஆராய்ச்சிகள் அந்த நாடுகளிலே நடைபெற வில்லை. ஓலைச்சுவடிகளின் ஆயுட்காலம் என்பது 300, 400 வருஷங்கள்தான் இருக்கும். அதற்குப் பின்னால், அவை களெல்லாம் மக்கி அழிந்து விடக்கூடிய அபாயம் இருக்கிறது. ஆகவே, அந்த ஓலைச் சுவடிகளை எல்லாம் உடனே பிரதி எடுப் பதற்கு அல்லது 'போட்டோஸ்டேட் காப்பி' எடுப்பதற்கு இந்தப் பல்கலைக்கழகம் மூலம் சகல ஏற்பாடுகளும் செய்வதற்கு வழிவகுக்க வேண்டும். அதற்கு அரசு உதவ வேண்மென்று நான் இந்த நேரத்திலே வற்புறுத்திச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

அதைப் போலவே எழுத்துச் சீர்திருத்தத்தைப் பற்றியும் இதிலே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. எழுத்துச் சீர்திருத்தம் என்பது ஏதோ தமிழ்நாட்டிலே, தமிழ் மொழியைச் சீர்திருத்துவதாக மட்டும் இருக்கக் கூடாது. அண்மையிலே, இலங்கைக்கு நான் சென்ற பொழுது யாழ்ப் பல்கலைக் கழக ஆராய்ச்சி மாணவர் கள் என்னிடம் ஒரு கேள்வியைக் கேட்டார்கள். எழுத்துச் சீர்திருத்தம் என்பதை நீங்கள் செய்திருக்கிறீர்கள். அதை நாங்கள் வரவேற்கிறோம். ஏதோ தமிழ்மொழி உங்களுக்கு மட்டுமே சொந்தமான மொழி போல நினைத்துக் கொண்டு, எங்களைக் கலந்து ஆலோசிக்காமல், நீங்கள் எழுத்துச் சீர் திருத்தத்தைச் செய்திருக்கிறீர்கள். தயவுசெய்து தமிழர்களாக வாழ்கின்ற எங்களையும் ஆலோசனைக் குழுக்களிலே சேர்த்துக் கொண்டு, எழுத்துச் சீர்திருத்தம் செய்ய வேண்டுமென்று அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். அதை நான் அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்கு வைக்க விரும்புகிறேன். ஏனென்றால், எழுத்துச் சீர்திருத்தம் என்பது எத்தனையோ தலைமுறைக்கும், தமிழர் களின் எதிர்காலத்தைப் பாதிக்கக் கூடிய தன்மை உடையதாக இருக்கப்போகிறது. ஆகவே, அப்பேர்ப்பட்ட முக்கியமான காரியத்தில் உலகம் பூராவும் வாழ்கின்ற தமிழ் அறிஞர்களை நாம் கலந்து கொண்டு இதைச் செய்ய வேண்டுமென்று நான் வற்புறுத்த விரும்புகிறேன்.

[பிற்பகல் 12.10]

இன்னொன்றையும் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். பிரிவு 4 (16)லே பல்கலைக்கழக நூலகங்கள், ஆராய்ச்சி நிலையங்கள், ஆராய்ச்சிக் குரிய அருங்காட்சியகங்கள், நூல் வெளியீட்டுக் கழகங்கள் ஆகிய வற்றை நிறுவி பேணி வருதல், மேலும் பிரிவு (4) 17 லே குறிப் பிடப்பட்டுள்ளபடி ஆராய்ச்சிக்கான பதவிகளை ஏற்படுத்தல், அப்பதவிகளுக்கு நியமனம் செய்தல் என்றும் சொல்லப்பட்டிருக் கின்றது; இது குறித்து சில கருத்துக்களை எடுத்து வைக்க விரும்புகிறேன்.

1982 பிப்ரவரி 12] [திரு. ப. நெடுமாறன்]

பல்கலைக்கழக நூலகங்கள், ஆராய்ச்சி நிலையங்கள், அருங் காட்சியகங்கள் போன்றவைகளை அமைப்பது வரவேற்கத்தக்க தாகும். அந்த வகையிலே காலம் சென்ற தமிழறிஞர்களான உ. வே. சாமிநாத ஐயர், ச. சே. பாரதியார், வையாபுரிப்பிள்ளை, சி. தாமோதரன் பிள்ளை, மறைமலை அடிகள் போன்ற பழம் பெரும் தமிழ் அறிஞர்கள் நிறைய சுவடிகளைச் சேர்த்து வைத் திருக்கிறார்கள். ஏராளமான ஆராய்ச்சிக் கட்டுரைகளை எழுதி வைத்துவிட்டுச் சென்றிருக்கிறார்கள். இப்போது அவைகள் எல்லாம் சில தனிப்பட்டவர்கள் கையிலே இருக்கின்றன. அவற்றை எல்லாம் அரசே வாங்கித் தமிழ்ப் பல்கலைக் கழகத் தினிடம் ஒப்படைக்க வேண்டும். தனிப்பட்டவர்களிடத்திலே இருப்பதாலே ஆராய்ச்சி அறிஞர்கள் தாராளமாகச் சென்று பார்வையிட்டு, ஆராய்ச்சி செய்வதற்குப் போதுமான வழியில்லை. ஆகவே இதுபோன்ற பழம்பெரும் அறிஞர்கள் வைத்திருந்த சுவடிகளையும் மற்ற ஆராய்ச்சிக்குறிப்புகளையும் அனைத்தையும் அரசாங்கமே எடுத்துக் கொண்டு, அவைகளைத் தமிழ்ப்பல்கலைக் கழகத்தில் ஒப்படைக்க வேண்டும் என்று வற்புறுத்த விரும்பு கிறேன்.

அடுத்து ஆராய்ச்சிக்கான பதவிகள் ஏற்படுத்தி நியமனம் செய்வதைப் பற்றிச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. உலகம் பூராவிலும் வாழ்கின்ற தமிழர்கள் எல்லோருக்கும் இதிலே வாய்ப்பு கொடுக்க வேண்டும். இலங்கை, மலேசியா, மொரிசியஸ், பிஜித் தீவுகள் போன்ற நாடுகளில் வாழ்கின்ற தமிழ் மாணவர்களுக்கு ஓரளவு இடம் ஒதுக்கிக் கொடுக்கவேண்டும் என்பதை அமைச்சர் அவர்கள் தன்னுடைய கவனத்திலே வைத்துக் கொள்வார் என்று நம்புகிறேன். அதேபோல இன்றைக்கு Repetition of research அதிகமாக இருக்கின்றது. அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகமாக இருந்தாலும், மதுரைப் பல்கலைக் கழகமாக இருந்தாலும், சென்னைப் பல்கலைக்கழகமாக இருந்தாலும் டாக்டர் பட்டத்திற்காகத் தமிழ் ஆராய்ச்சி ஏராளமான பேர்கள் பங்கு பெற்று நடந்து கொண்டு இருக்கின்றது. ஒரே பொருள் பற்றி இருவர் அல்லது மூவர் அதற்கு மேலும் கூட ஆராய்ச்சி செய்கிறார்கள். அதனாலே அரசாங்கத்தின் பணம் மட்டுமல்ல, தனிப்பட்டவர்களுடைய காலமும் விரயம் ஆகிறது. அந்த ஆராய்ச்சிகளை எல்லாம் ஒருமுகப்படுத்தும், பணியினைத் தமிழ்ப் பல்கலைக் கழகத்திடம் ஒப்படைக்க வேண்டும். அவர்களுடைய ஆலோசனையின் பேரிலே ஆராய்ச்சி நடைபெற வேண்டும் என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். இப்போது சென்னை, மதுரை, அண்ணாமலைப் பல்கலைக் கழகங்களிலே திருக்குறள் ஆராய்ச்சி நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. தனித்தனியே நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது இதிலே ரெப்படிஷன் இருக்கின்றது என்று செய்திகள் வந்திருக்கின்றன. ஆகவே இந்த மூன்றையும் ஒருமுகப் படுத்தி அதைத் தமிழ்ப்பல்கலைக் கழகத்திடம் ஒப்படைக்க வேண்டும். அப்படிச் செய்தால்தான் அரசாங்கத்திற்குப் பண விரயம் குறையும் என்பதைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

[திரு. ப. நெடுமாறன்] [1982 பிப்ரவரி 17

அதுபோலவே பழம் சுவடிகளை ஆராய்கிற அல்லது பேணிப் பாதுகாக்கின்ற வேலையை இந்தத் தமிழ்ப் பல்கலைக் கழகம் செய்யும் என்று இதிலே சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதே வேளையில் அரசாங்கத்தின் சார்பில் தமிழ்ப் பண்பாட்டு மையம் ஒன்று அமைக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதனுடைய வேலைதான் இதுவும். அப்படியானால் சுவடிகளைப் பாதுகாக்கின்ற ஒரே வேலையை இந்த இரண்டு இடங்களிலும் எப்படி நடத்த முடியும்? அதனால் ரெப்பபடிஷன் ஆகும். இந்தச் சுவடிகளைப் பராமரிக்கின்ற வேலையைத் தமிழ்ப் பல்கலைக் கழகத்திடம் ஒப்படைப்பது சிறப்பாக இருக்கும் என்பதைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

இறுதியாக, பல்கலைக் கழக மானியக் குழுவின் உதவி இந்தத் தமிழ்ப் பல்கலைக் கழகத்திற்குக் கிடைப்பதற்கான முயற்சியை நம்முடைய அரசு செய்யவேண்டும். அதைப் போலவே, யுனஸ்கோவில் இருந்து நிறைய உதவி கொடுக்கப்படுகிறது. மொழி ஆராய்ச்சி, அகழ்வாராய்ச்சிக்கு யுனெஸ்கோ நிறுவனம் உதவி செய்கிறார்கள். அந்த உதவி தமிழ்ப் பல்கலைக் கழகத்திற்குக் கிடைக்க மத்திய அரசின் மூலமாக முயற்சி செய்ய வேண்டும். ஏனென்றால் இது ஒரு 'யுனிக்' யுனிவர்சிட்டி. தனித் தன்மை வாய்ந்த பல்கலைக் கழகமாக இந்தியாவிலேயே தமிழ் நாட்டில் தான் அமைத்து இருக்கிறார்கள். ஆகவே இதற்கு உதவி செய்யவேண்டிய பொறுப்பு மத்திய அரசாங்கத்திற்கும் உண்டு. அதன் மூலமாக நாம் யுனஸ்கோவில் இருந்து அதற்கான உதவியைப் பெறவேண்டும்.

எகிப்தில் நடக்கும் அகழ்வாராய்ச்சிக்கு யுனஸ்கோ நிறுவனம் முழுமையான உதவி அளிக்கிறது. அதைப்போலவே தமிழகத்திலே நடைபெறுகின்ற அகழ்வாராய்ச்சிக்கான உதவிகளையும் யுனஸ்கோ அளிப்பதற்கான முயற்சியை அமைச்சர் அவர்கள் எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும் என்று வற்புறுத்திச் சொல்லி, இந்தப் பல்கலைக் கழகம் அமைய இருப்பதை நான் முழு மனதுடன் வரவேற்கிறேன். தமிழ்ப் பல்கலைக் கழகம் உலகம் பூராவிலும் இருக்கக்கூடிய தமிழர்களுக்குச் சொந்தமான பல்கலைக் கழகமாக விளங்கவேண்டும்; உலகப் பொது மொழிகளில் ஒன்றாகத் தமிழ் ஆவதற்கு இந்தப் பல்கலைக் கழகம் அமைக்கப்பட்டிருப்பதன் மூலம் அடிப்படை அமைக்கப்பட்டு இருக்கிறது என்று சுட்டிக்காட்டி, இதை வரவேற்று என்னுடைய உரையை முடிக்கிறேன்.

*திரு. வி. வி. சுவாமிநாதன்: மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, சென்னை மாகாணம் என்பது தமிழ்நாடு என்று பெயர் மாற்றப்பட்ட பிறகு இன்றையதினம் வரலாற்றுச் சிறப்பு வாய்ந்த நாளாகும். ஏனென்றால் பல வருஷங்களாகத் தமிழ் மொழிக்கு பல்கலைக் கழகம் இல்லை என்ற குறையைப் போக்கி, அன்னை மொழியாம் தமிழ் மொழிக்கு நினைவாலயம் எடுப்பது

1982 பிப்ரவரி 17] [திரு. வி. வி. சுவாமிநாதன்]

போல், புரட்சித் தலைவர் அரசின் கீழ் பணிபுரிகின்ற மாண்புமிகு கல்வி அமைச்சர் அவர்கள் இங்கே இந்தச் சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டு வந்து இருப்பதற்காக நான் நன்றி தெரிவிக்கக் கடமைப் பட்டு இருக்கிறேன். அவர் கல்வி அமைச்சர் மாத்திரம் அல்ல, வந்து, நடந்து கொண்டு இருக்கக்கூடிய தமிழ்ப் பல்கலைக் கழகத்தின் இணைவேந்தரும் கூட, அதற்காக அவருக்கு என்னுடைய பாராட்டுக்களைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

தமிழகத்தில் தமிழில் கோவிலில் அர்ச்சனை செய்யவேண்டும் என்று சொன்னால் அதற்கு கோர்ட் தடை விதிக்கிறது. தமிழ் நாட்டுத் திரையரங்குகளில் இத்தனை வாரங்கள் தமிழ்ப் படம் திரையிடப்படவேண்டும் என்று சொன்னால் அதற்குக் கோர்ட் தடைவிதிக்கிறது. ஹைகோர்ட்டில் தமிழ்மொழியில் நடவடிக்கை கள் இருக்கவேண்டும் என்று சொன்னால் அதற்கு கோர்ட் தடை விதிக்கிறது. தமிழ்மொழி கல் தோன்றி மண் தோன்றாக் காலத்தே தோன்றிய மூத்த மொழி என்று நாம் சொல்கிறோம். பிரமிட் கோபுரம் எழுவதற்கு முன்பு, ரோம் நாட்டின் வாய்ந்த கோபுரங்கள் தோன்றுவதற்கு முன்பு இலக்கியம், இலக்கணம் பெற்ற மொழி தமிழ் மொழி என்று சொல்கிறோம். ஆனால் இந்தத் தமிழ் நாட்டில், பல்வேறு விஞ்ஞானப் பிரிவுகளில் தொழில் கல்வி நிலையங்களில் தமிழ் மொழி பயிற்று மொழியாக இல்லாமல் இருக்கிறது. சின்ன நாடான ஜப்பானிலும், இஸ்ரேல் நாட்டிலும், பெரிய நாடான சீனாவிலும், பக்கத்திலே இருக் கின்ற இலங்கையிலும் பல்வேறு தொழில் கல்விகள், மருத்துவம் போன்ற கல்விகள், அந்தந்த நாட்டின் தாய்மொழியில் கற்பிக்கப் படுகின்றன. பிரஞ்சு நாட்டில், பிரெஞ்சு மொழியில்தான் கற்பிக்கப்படுகின்றன. தமிழ் நாட்டில் அப்படிப்பட்ட நிலைமை இல்லை என்கிற குறையைப் போக்குகின்ற வகையில், பல்வேறு தொழில் கல்லூரிகளிலே, தொழில் கல்வியைத் தாய் மொழியாம் தமிழ் மொழியில் நடத்துவதற்கு உதவியாக இருக்கவேண்டும் என்பதற்காகப், பல்வேறு விஞ்ஞானப் படிப்புகளையெல்லாம் தமிழில் இயற்றவேண்டும் என்பதற்காக இப்படி ஒரு பல்கலைக் கழகம் கொண்டு வந்து இருப்பதைப் பாராட்டுகிறேன்.

அதுவும் எந்த நாளில் அந்தப் பல்கலைக்கழகம் கொண்டு வரப்படுகிறது என்றால் பேறிஞர் அண்ணா அவர்கள் பிறந்த அந்த நாளில் அந்தப் பல்கலைக் கழகம் துவக்கப்படுகிறது என்பது குறிப்பிடத்தக்கதாகும். சர். சி. பி. இராமசாமி ஐயர், ரைட் ஆனரபிள் சீனிவாச சாஸ்திரி, வெள்ளி நாக்குப்படைத்தவர் என்று சொல்வார்களே—அந்த ரைட் ஆனரபிள் சீனிவாச சாஸ்திரி, சர். ஏ. ராமசாமி முதலியார், சர். ஆர். சண்முகம் செட்டியார் போன்றவர்கள் ஆங்கிலத்தில் பேசினால்தான் நல்லது, அதற்குத்தான் மதிப்பு இருக்கிறது என்று அன்னிய நாட்டிலே மட்டுமல்ல, தமிழ் நாட்டிலே கூட ஆங்கிலத்தில் பேசி வந்த நேரத்தில், அந்த முறையை மாற்றி பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் தான் தமிழிலும் அழகாகப் பேசலாம், வலியுறுத்திப் பேசலாம், பட்டமளிப்புவிழா மன்றங்களில் பேசலாம் என்று தமிழ்

[திரு. வி. வி. சுவாமிநாதன்] [1982 பிப்ரவரி 17

நாட்டில் மட்டுமல்ல, அவர் சென்ற பல்வேறு இடங்களில் அதனைச் செய்து காட்டியிருக்கிறார்கள். இதை நான் குறிப்பிடுகிறபோது தமிழ் மொழியில் மாத்திரம் அவர் பேசினார் என்று யாரும் கருதிவிடக் கூடாது. ஆங்கிலத்தில் கூட, அமெரிக்க நாட்டு இங்கர்சால் போல் அவர்கள் சொற்பொழிவு ஆற்றினார்கள், எழுதினார்கள். அதுமட்டுமல்ல, தமிழ் மொழியை நாடகம் எழுதவும் உபயோகிக்கலாம், தமிழ் மொழியைத் திரைப்படங்களிலும் பயன்படுத்தலாம் என்பதைச் செய்து காட்டினார்கள். அந்த வகையில், பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் பிறந்த அந்த நாளில் தமிழ்ப் பல்கலைக் கழகம் அமைக்கப்பட்டு, அதற்கான சட்டமுன்வடிவு இங்கே கொண்டு வருவதை நான் பாராட்டி அதற்காக இந்த அரசுக்கு நான் நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டு இருக்கிறேன்.

இந்த அருமையான மசோதாவை நிபந்தனையின்றி நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினர் ரகுமான்கான் அவர்கள் வரவேற்பார்கள் என்று நான் கருதினேன். ஆனால் நான் எதிர்பார்த்ததற்கு மாறாக, அவர்கள் நல்ல எதிர்க்கட்சியைப் போல செயல்படாமல், எதிர்க்கட்சியாக இருக்கிறோம், எதிர்க்க வேண்டும் என்ற அடிப்படையில் ஏதோ இந்தச் சட்டத்திலே குறை இருப்பதாகச் சொன்னார்கள். தமிழ்ப்பல்கலைக் கழகத்தை வரவேற்கிறேன், ஆனால் இந்தச் சட்டத்தைக் கண்டிக்கிறேன் என்று சொன்னார்கள். சட்டம் இல்லாமல் ஒரு பல்கலைக் கழகம் விளங்க முடியாது என்பதை அவர்கள் மறந்துவிட்டார்கள். அது மாத்திரம் அல்ல, இந்தப் பல்கலைக் கழகச் சட்டம் வருகிறபோது, இரண்டு பருவங்களுக்கு மேல் மொத்தம் 6 ஆண்டுகளுக்கு மேல் செனட் அல்லது சின்டிகேட்டிலே உறுப்பினர்களாக யாரும் இருக்கக்கூடாது என்று கொண்டு வந்து இருப்பதை அவர்கள் பாராட்டாமல், இந்த நல்ல நோக்கத்தை வரவேற்காமல், அமைச்சர்களும், முதலமைச்சரும் கூட இரண்டு பருவங்களுக்கு மேல் இல்லாமல் செய்வீர்களா, பொதுச் செயலாளர் போன்ற பதவியில் கூட இரண்டு பருவங்களுக்கு மேல் இல்லாமல் செய்வீர்களா என்று கேட்டார்கள்.

(பிற்பகல் 12.20)

மாண்புமிகு உறுப்பினர் ரகுமான்கான் அவர்கள் தமிழ் நாட்டில் அனைந்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் தோன்றிய காலம் தொட்டு பிறகும் இருந்தார்கள் என்று கருதுகிறேன். அவர்கள் வெளிநாட்டுக்குச் சென்றிருந்தாலும் விரைவிலே வந்திருப்பார்கள். நான் அவருக்கு நினைவு படுத்த விரும்புகிறேன். பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள்தான் வகித்து வந்த பொதுச் செயலாளர் பதவியிலிருந்து விலகி, தனக்கு அடுத்தபடியாக இருந்த டாக்டர் நாவலர் அவர்களிடம் ''தம்பீ! வா! தலைமை தாங்கு, நீ இடுகிற கட்டளைப்படி நான் நடக்கிறேன்'' என்று சொல்லி அந்தப் பொதுச் செயலாளர் பதவியைத்

தந்தார்கள். அதைப்போல புரட்சித் தலைவர் எம். ஜி. ஆர். அவர்கள் தன்னுடைய கட்சியின் வலிமை மிக்கப் பதவியான பொதுச் செயலாளர் பதவியை டாக்டர் நாவலர் அவர்களுக்கு தானே மனமுவந்து தந்தார்கள். அதுமட்டுமல்ல. அதற்குப் பிறகு ப. உ. ச. அவர்களுக்குத் தந்தார்கள் அந்தப் பதவியை.

திரு. ஜே. எஸ். இராசு : சார் பாயின்ட் ஆஃப் கிளாரிபிஃகேஷன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் ஒரு தவறான தகவலைச் சொல்கிறார்கள். ஒரு பெரிய ஜனநாயகக் கட்சியைப் பற்றித் தவறான தகவலைத் தருகிறார்கள். அதற்கு என்னுடைய விளக்கத்தைச் சொல்லியாக வேண்டும்.

திரு. வி. வி. சுவாமிநாதன் : am not yielding. The hon. Member can rake up later on.

மாண்புமிகு மாற்றுத்தலைவர் (திரு. இல. பலராமன்) : உங்கள் கட்சியின் சார்பில் பேசும்போது அதற்குப் பதில் சொல்லலாம். இருந்தாலும் நீங்கள் வற்புறுத்துவதால் அவர் பேசிமுடிந்த பிறகு நீங்கள் விளக்கம் சொல்வதற்கு வாய்ப்புத் தருகிறேன்.

திரு. வி. வி. சுவாமிநாதன் : உங்கள் கட்சியைச் சார்ந்த மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஒருவர் சொன்னதால் நான் சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது. நான் ஒன்றும் தவறாகச் சொல்லவில்லை. தவறு இருந்தால் நீங்கள் பேசும்போது பதில் சொல்லிக் கொள்ளுங்கள்.

அது மட்டுமல்ல. மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, பேரறிஞர் அண்ணா அவர்கள் தலைவர் பதவியே கட்சிக்குக் கூடாது என்று சொல்லி, உலகத்திலே உள்ள சமதர்ம நாடுகளில் உள்ளதைப்போல கட்சி அமைப்புகளில் பொதுச் செயலாளர் பதவியை மட்டுமே வைத்திருந்து தலைவர் பதவி வகிக்க வேண்டுமென்றால் தந்தை பெரியார்தான் அந்தப் பதவியை வகிக்க வேண்டுமென்று சொன்னார்கள். ஆனால் அந்தப் பொதுச் செயலாளர் பதவிக்கு டாக்டர் நாவலர் அவர்கள் போட்டியிட்டார்கள் என்பதால் அந்தப் பதவியை அதிகாரம் இல்லாத பதவியாக்கியது எங்கள் தலைவர் அல்ல; அது உங்கள் தலைவர் தான் என்பதை இங்கே தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். (குறுக்கீடு).

நான் கட்சி அரசியல் பற்றி அதற்குமேல் போக விரும்பவில்லை. அமைச்சர் பதவியும், முதலமைச்சர் பதவியும் வேண்டுமென்றால் பிரதமர் பதவியும் இரண்டு பருவங்களுக்கு மேல் வரக்கூடாது என்பது ஒரு அதிசயமான சட்டம் அல்ல. அமெரிக்க நாட்டில் ஜனாதிபதியாக இருந்தவர் தொடர்ந்து ஒரு ஜனாதிபதியாக இரண்டு பருவங்களுக்குமேல் இருக்கக்கூடாது என்று சட்டம் இருக்கிறது. அப்படி ஒரு சட்டம் வேண்டுமானால் மாண்புமிகு ரகுமான்கான் கேட்க வேண்டிய இடம் இந்த மாமன்றமல்ல, பாராளுமன்றம். சட்டம் கொண்டு வர வேண்டியது இந்தியப் பேரரசு.

[திரு. வி. வி. சுவாமிநாதன்] [1982 பிப்ரவரி 17

தமிழ்ப் பல்கலைக் கழகத்தைத் தஞ்சை தரணியில், தஞ்சைத் தரணி என்று சொல்லும்போது சோழப் பேரரசினால் கட்டப் பட்ட பெருவுடையார் கோவில் என்று சொல்லப்படுகிற கட்டிடக் கலை சாஸ்திரத்திற்குப் பேர்போன உலகத்தின் கவனத்தை ஈர்த்த அந்த உன்னதமான கோபுரம் அங்கே இருப்பதால் இந்த தமிழ்ப் பல்கலைக் கழகத்தை அங்கே நிறுவியிருப்பது மிகவும் பொருத்த முடையதே ஆகும்.

அது மட்டுமல்ல. அங்கே சரஸ்வதி மகால் என்று சொல்லப் படுகிற அந்த இடத்தில் சரபோஜி மன்னரால் பாதுகாத்து வைக்கப்பட்ட பழைய சுவடிகள், பழம்பெரும் புத்தகங்கள் எல்லாம் இருக்கின்றன. அந்தத் தஞ்சை மாவட்டத்தில் இந்தத் தமிழ்ப் பல்கலைக் கழகம் அமைக்கப்பட்டிருப்பதை நான் பாராட்டுகிறேன்.

சரஸ்வதி மகாலில் ஓலைச் சுவடிகள், பழைய புத்தகங்கள் எல்லாம் ஏராளமாக இருக்கின்றன. இந்தச் சட்டத்தில் இந்தப் பல்கலைக் கழகத்தின் பணி என்ன என்று வருகிற போது இயல், இசை, நாடகம், நாட்டியம், சிற்பம், ஓவியம் போன்றவைகள் பற்றிய குறிப்புகள் மட்டுமல்லாமல், கல்வெட்டு கள், சுவடிகள் போன்றவற்றில் இருக்கிற எழுத்துக்களை எல்லாம் எடுத்து நம் மொழியில் மாத்திரம் அல்லாமல் பிற மொழிகளிலும் மொழி பெயர்த்து, அதோடு பிற மொழிகளில் இருக்கிற இறவாப் புகழ் பெற்ற இலக்கியங்களை நம் மொழி யிலும் மொழிபெயர்க்க வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

என்னைப் பொறுத்தவரையில், அந்த சரஸ்வதி மகாலில் மருத்துவத்தைப் பற்றியும், வானசாஸ்திரத்தைப் பற்றியும், ஜோதிடத்தைப் பற்றியும் அருமையான குறிப்புகள் இருப்பதாக அறிகிறேன். நம்மால் சில உண்மைகளுக்குக் காரணம் கண்டுபிடிக்க முடியவில்லை என்பதற்காக அவைகள் பழமையானவை அல்லது பகுத்தறிவு இல்லாதவை என்று தள்ளிவிடாமல் அந்த சிறப்பான குறிப்புகள் அடங்கிய நூல்களை, குறிப்பாக மருத்துவம், வான சாஸ்திரம் போன்றவைகளை மொழி பெயர்த்து மக்களுக்கு அளிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

வங்கக் கவி தாகூர் அவர்கள் எழுதிய கீதாஞ்சலியைக் கூட அவருடைய சகோதரர் அந்தக் காலத்தில் மேல்நாடுகளுக்குச் செல்கிற வாய்ப்பு இருந்ததால், லண்டன் மாநகரில் சில அறிஞர் களைக் கூட்டிவைத்து, அந்தக் கவிதைகளை ஆங்கிலத்தில் பாடிக் காட்டியதால்தான் அதற்கு உலகப் புகழ் பரிசு, நோபல் பரிசு கிடைக்கும் வாய்ப்பு ஏற்பட்டது. அந்தத் தகுதியைப் பெற்றது கீதாஞ்சலி. பாவம் பாரதியார் வறுமையில் வாடினார். அந்தக் காலத்தில் தாகூரின் தமையனார் போல யாராவது தமிழ்நாட்டில் பாரதியாரின் இறவாப் புகழ்பெற்ற கவிதைகளை ஆங்கிலத்தில் மொழி பெயர்த்து, லண்டன் மாநகரில் பாரிசில், அமெரிக்காவில் பாடிக் காட்டியிருந்தால் நோபல் பரிசு தாகூருக்குக் கிடைப்பதற்கு முன்பு பாரதியாருக்குக் கிடைத்திருக்கும்.

1982 பிப்ரவரி 17 [திரு. வி. வி. சுவாமிநாதன்]

நான் எதற்காகச் சொல்கிறேன் என்று சொன்னால் தமிழ் மொழியில் இறவாத புகழுடைய இலக்கியங்களைப் பிறமொழியில் மொழி பெயர்க்க வேண்டும் என்று சொல்லி இருக்கிறார்கள். அதைப்போன்று வான சாஸ்திரம் பற்றியும் சொல்லி இருக்கிறார்கள். ஒவ்வொரு மாதமும் ஒரு நட்சத்திரம் பற்றிக் குறிப்பிடுகிறார்கள். மாசி மாதத்திலே மகம் நட்சத்திரமும், தை மாதத்திலே பூசம் நட்சத்திரமும், மார்கழி மாதத்திலே திருவாதிரை நட்சத்திரமும், கார்த்திகை மாதத்தில் கார்த்திகை பற்றிக் குறிப்பிடுகிறார்கள். இப்படி ஒவ்வொரு மாதத்திற்கும் ஒரு நட்சத்திரம் பற்றிக் குறிப்பிடுகிறார்கள். அன்றையதினம் இரவு 12 மணிக்கு ஒருவர் வானத்திலே பார்த்தால் ஒரு குறிப்பிட்ட நட்சத்திரம் சந்திரனுக்கு அருகிலே மிக நெருங்கி இருக்கும். அதை வைத்துத்தான் பல்வேறு கணிதங்களையும் ஆராய்ச்சிகளையும் அவர்கள் வெளியிட்டிருக்கிறார்கள்.

குறிப்பாக மாசி மாதத்தில் இரவு 12 மணிக்கு வானத்திலே இருக்கின்ற சந்திரன் பற்றி பாடுகின்ற அந்த வான சாஸ்திர நிபுணர் சொல்கிறார், 'மாசி மகமும், மாமதியும் தெற்கானால் நாடு செழிக்கும் நல்ல மழை பொழியும்' என்று. இதைப்போன்று வெள்ளி என்ற நட்சத்திரம் விடியற்காலையிலே கீழ்த் திக்கிலே எந்தப் பக்கம் இருக்கின்றது என்று பார்த்து வருகின்ற காலங்களில் மழை பெய்யுமா பெய்யாதா என்றெல்லாம் சொல்கிறார்கள். இவ்வளவு பெரிய சாஸ்திரங்களுக்குச் சொந்தக்காரராக இருக்கின்ற நாம் அவற்றை எல்லாம் ஆங்கிலத்திலே மொழி பெயர்க்காமல் பேழைகளிலும், அலமாரிகளிலும் வைத்திருக்கின்ற நிலைமையினை மாற்றி அமைப்பதற்கு முன் வந்த இந்தத் தமிழக அரசை நான் பாராட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

அடுத்து கல்வெட்டு பற்றிச் சொல்கின்றபோது அண்மையிலே தென்னாற்காடு மாவட்டத்திலே ஒரு சிற்றூரிலே ஒரு கல்வெட்டை எடுத்து இருக்கிறார்கள். அதிலே சத்தியசீலன் என்று வருகின்ற வார்த்தை சரித்திரத்திலே புத்தரைக் குறிக்குமா அல்லது வேறு யாரையாவது குறிக்குமா என்ற ஐயத்தை போக்குகின்ற வகையிலே அந்த சத்தியசீலன் என்ற வார்த்தை நம்முடைய பழம்பெரும் மன்னனைத்தான் குறிக்கும் என்று கண்டுபிடித்திருக்கிறார்கள். இதுபோல் பல்வேறு சாஸ்திரங்கள் உண்மையைக் கண்டு பிடிப்பதற்குத் தமிழ்ப் பல்கலைக் கழகம் பயன்படும் என்று நான் சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

அதுபோன்று கட்டிடக் கலையைப் பற்றிச் சொல்லி இருக்கிறார்கள். கட்டிடக் கலை என்பது மிக உன்னதமான கலையாகும். நம்முடைய கட்டிடக் கலையைப் பார்த்து அதை அனுபவிக்காதவர்களைப் பற்றிப் பெருந்தலைவர் காமராஜர் அவர்கள் சொன்னதைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். பெருந்தலைவர்

காமராஜர் அவர்கள் முதலமைச்சராக இருந்தபோது ஒரு இன்ஜினியர் நான் மேல்நாடுகளிலே உள்ள கட்டிடக்கலையைச் சென்று பார்க்கப் போகிறேன் என்று சொன்னாராம். அப்போது பெருந்தலைவர் காமராஜர் அவர்கள் 'தமிழ்நாட்டிலே இருக்கின்ற ஆவுடையார் கோவிலைப் பார்த்திருக்கிறீர்களா? மதுரை திருமலைநாயக்கர் மஹாலைப் பார்த்திருக்கிறீர்களா? என்று கேட்டு 'முதலிலே இவைகளைச் சென்று பாருங்கள், அதற்குப் பிறகு வெளி நாட்டுக்குச் செல்லலாம்' என்று கூறியதாகக் கேள்விப்பட்டேன். இப்படி நம்முடைய அருமை, பெருமைகளை எல்லாம், இலக்கண இலக்கியங்களை எல்லாம் தனக்கு மாத்திரம் பயன்படாமல் பிறருக்கும் பயன்படவேண்டும் என்ற உன்னதமான கொள்கையில் தேவர்கள் சாப்பிடுகின்ற அமிர்தமாக இருந்தாலும் அதை தனியாக உண்ணாமல் பலருடன் சேர்ந்து சாப்பிடவேண்டும் என்ற உண்மையைக் கவனத்தில் கொண்டு பிறருக்கு நன்மை செய்ய முடியவில்லை என்றாலும் தீமையாவது செய்யாமல் இருக்க வேண்டும் என்ற உண்மையினையும் உலகுக்கு அளித்த தமிழ்க் கலாச்சாரத்தையும், தமிழ் பண்பாட்டையும் பேணிக் காக்க வேண்டும் என்ற வகையிலே தமிழ்ப் பல்கலைக் கழகத்தை தஞ்சைத் தரணியிலே பேரறிஞர் அண்ணா பிறந்த நாளிலே கொண்டு வந்த முதல்வர் அவர்களுக்கும் அவர் வழியிலே செயலாற்றி வருகின்ற கல்வி அமைச்சர் அவர்களுக்கும் என்னுடைய பாராட்டுக்களைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

நேற்றையதினம் யாரும் எதிர்பாராத விதமாக, சிதம்பரத்திலே நாங்கள் கல்லூரி வேண்டும் என்று கேட்டு அது கிடைக்குமா கிடைக்காதா என்ற சந்தேகத்தை மாண்புமிகு இளையபெருமாள் அவர்கள் கிளப்பியபோது பிள்ளை வரம் கேட்டவருக்கு ஒரு பிள்ளை என்றல்லாமல் இரட்டைப் பிள்ளை கொடுத்தது போல் ஆண்களுக்கு ஒரு கல்லூரி, பெண்களுக்கு ஒரு கல்லூரி என்று இரண்டு கல்லூரிகளைத் தந்த புரட்சித் தலைவர் அவர்களையும், கல்வி அமைச்சர் அவர்களையும் பாராட்டி நன்றி தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். வணக்கம்.

திரு ஜே. எஸ். இராசு : மாண்புமிகு தற்காலிகத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாட்டிலே மிகப்பெரிய ஜனநாயக வாதியாக விளங்கிய பேரறிஞர் அண்ணா அவர்களைப் பற்றியும் அவர் வழி நடக்கின்ற திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தினைப் பற்றியும் அகில இந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்திலே இருக்கின்ற ஜூனியர்கள் யாராவது பேசி இருந்தால் நான் அதைப் பற்றிக் கவலைப் பட்டிருக்க மாட்டேன். ஆனால் எனது மதிப்பிற்கும் மரியாதைக்கும் உரிய வி. வி. சுவாமிநாதன் அவர்கள் ஒரு தவறான தகவலை எனது கட்சியின் மீது சொல்கிறார். இதை விவாதத்திற்காக நான் இங்கே சொல்லவில்லை, அப்படி விவாதிக்கவும் நான் விரும்பவில்லை. 1956-ஆம் ஆண்டு திருச்சியிலே திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் இரண்டாவது மாநில மாநாடு நடைபெற்றது. அந்த மாநாட்டுக்குத்தான் நம்முடைய

நாவலர் அவர்கள் தலைமை ஏற்றார்கள். அவர் தலைமை ஏற்க வருகின்ற நேரத்திலே புகழ்ச்சிக்காகத்தான் 'தம்பி வா, தலைமை ஏற்க வா, உன் ஆணைக்கு அடிபணிந்து நடக்கிறோம்' என்று அண்ணா அவர்கள் சொன்னார்கள் ஆனால் எலக்ஷன நடத்தாமல் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்திற்கு நாவலரை அண்ணா அவர்கள் பொதுச் செயலாளராக ஆக்கவில்லை. தேர்தலிலே ஏகமனதாக நாவலர் அவர்கள் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்டார். அவசர சட்டத்தின் மூலமாக ஆட்சியையும் அட்காக் கமிட்டியின் மூலமாகவே கட்சியையும் நடத்துபவர்களுக்கு இந்த உண்மை புரிய நியாயமில்லை.

[பிற்பகல் 12.30]

THIRU T. VENKATA REDDY: I am gratefull to this House for giving me this opportunity to speak on this Bill.

On behalf of the Congress Party we welcome this Bill. This Bill should have been introduced long back. Though late, this has been introduced now, We must thank the Government for bringing this Bill at this stage at least. It is an absolute necessity to have such an University in Tamil Nadu. We have been saying that even the translated version from English to Tamil of the Constitution is found to be defective in many respects,

Even in the field of Science, the technical words from English have not been properly translated in any other language, and more so in Technology and Science. Proper Tamil words are not there in Tamil language for such a translation. However, we are thankful to the Government and also to the Minister for Education for constituting a University for Tamil with a laudable object to facilitate and to regulate research in the fields of Culture, Music, and other literary works- more so in Astrology, Science, Engineering etc. This would only go to show how our Education Minister is interested in translating in to Tamil finding out sutable words in Tamil language, more so in Science and Engineering Section. It is also noteworthy that while constituting a University for Tamil language, the University should be headed by those who are exports in Tamil language. I may also suggest that there should also be experts not only in Tamil language but also experts in other languages more so in Englise. They should also be members of the Senate and Syndicate of the University so that the literature that is found in English could be translated in Tamil, This should be the motive behind this University. Otherwise, most of our youngsters who have to educate themselves in Technology and Science, will be deparived of suitable textbooks in those subjects; I am saying this because language is only a vehicle of thought. While giving importance to our Mother language, we must not lose sighs of the importance of the other languages also, the im-

portance of technical books in other languages; In this connection, I may like to draw the attention of the Hon. Minister for Education to the importance of English language with respect to Science. Recently there was a Seminar held in Delhi. There the Hindu has also published the proceedings of the Seminar. Technocrats and Scientists have also participated in that Seminar: In that Seminar, they have summed up the importance of English language. I will also read the last paragraph of the summing up of that Seminar;

"Basic science are the foundation on which an effective engineeeing syllabus can be built. English being the medium for teaching and learing plays a pivotal role in technical education. Almost all the latest developments in the different areas of engineering practice are available only in English. Participants on the whole showed awareness of the significant position to be the teaching of English.",

Why I am submitting this at this juncture is, they have also said that English language has been playing a pivotal role in the day-to-day life not only of this country but also in all the spheres of life in the whole world. So, English has become No. 1 language in the whole world. Such being the case, the Education Minister and the Government should not lose sight of the importance of English language, must be developed so that the books in English language could be translated into Tamil properly through this University and also to facilitate our boys to compete well in the Competitive Examinations. We knew that our Tamil students fair very badly because of the non-availability of suitable textbooks in Science and Technology

This University must play a prominent role to fill up that gap. Many of yon will be wondering why a man who is speaking in English is supporting his Bill. Though I am not able to speak in Tamil fluently, I love that language. I want that our boys must learn that language well and become good citizens of India. But at the same time English also must be learnt, so that they can become good citizens of not only Tamil but also of our country.

At this juncture I must also point out that there are minority language people like me speaking Telugu. There are also people speaking Urdu, Malayalam and Kannadar, here in Tamil Nadu. So I would request that protection should be given to such minority language people.

[1982 பிப்ரவரி 17]

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்-தலைமை)

I may also point out at this juncture that in our areas, Hosur and Danganikotta, most of the schools are run in Telugn medium. Even Elementary schools but also High Schools are having Telugu medium. But unfortunately text books are not available in those minority languages. The academic year has passed and we are at the fag end of the year. Still we have not got the text books in the minority language. Why I am submitting this is, while we are enthusiastic in introducing a Bill for Tamil University, our Education Minister must not also look down the minority language people in a different manner. They also form part of Tamil Nadu. They are also as good Tamilians as the Tamil speaking people are. Their interest must be safeguarded. I had already brought this matter to the notice of the Director of Minority Education 6 months back. But still the text books have not been supplied yet. Therefore, I request the Hon'ble Education Minister that while introducing this Bill, he must also see that the protection to the minority language people is accorded. There is also a G.O. to that effect.

Mr. SPEAKER: The Hon'ble Member is speaking on Tamil University Bill in English.

Thiru T. VENKATA REDDI: There is also a G.O. whereby protection to the minority language people is given. The G.O. is mostly neglected. I request the Hon'bl Education Minister that more Pulavars should be given an opportunity to man this Tamil University. I also request that protection to the minority language people should be given. Thank you.

உண்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS

(பிற்பகல் 12.40)

மாண்புமிகு திரு சே. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்ப் பல்கலைக் கழக சட்டமுன்வடிவைப் பற்றி தங்களது சிறந்த கருத்துக்களை எடுத்துச் சொன்ன மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்கு என்னுடைய நன்றியை முதலிலே தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

தமிழ் ஒரு உயர்தனிச் செம்மொழி, அது சமஸ்கிருதம் போல் பழமை வாய்ந்தது, ஆனால் சமஸ்கிருதம் போல் உலக வழக்கொழியாது, இன்றைக்கும் பேச்சுவழக்கில் பயன்படுகின்ற நிலையிலே இருந்துவருகின்ற ஒரு சிறந்த மொழி என்ற அடிப்படையில், அதற்கு ஒரு பல்கலைக்கழகம் அமைக்க வேண்டு

[திரு. செ. அரங்கநாயகம்] பிப்ரவரி 17

மென்று அறிஞர் பெருமக்கள் கருத்திற்கேற்ப மாண்புமிகு புரட்சித் தலைவர் அவர்கள் தமிழ்ப் பல்கலைக்கழகம் ஏற்படுத்துவதற்கான நடவடிக்கைகளை எடுத்து, அந்த அடிப்படையிலே தான் இந்த சட்ட முன்வடிவு உங்களுடைய ஆய்வுக்கு வைக்கப் பட்டிருக்கிறது. இந்தத் தமிழ்ப் பல்கலைக்கழகம் பற்றி பொதுவாக வரவேற்ற அத்தனை பேர்களுக்கும், எல்லாக் கட்சிகளுக்கும் எனது நன்றியை குறிப்பாக நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இங்கே பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர்களிலே, நண்பர் ரகுமான்கான் அவர்கள், இரண்டு முறைகளுக்கு மேல் பதவி வகிக்கக் கூடாது என்று இருக்கின்ற நிலைமையை மறுபடியும் இன்றைக்குத் தவறாக எடுத்து, அதை ஒரு குறையாகப் பேசினார்கள்.

நான் பொதுவான ஒரு கருத்தைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இன்றைக்கு நாம் இந்தப் பல்கலைக்கழகத்தைப் பற்றி பேசுகின்றபோது, அதிலே உள்ள சிண்டிகேட் உறுப்பினர்கள், செனட் உறுப்பினர்கள் பற்றி, அதிலே அங்கம் வகிப்பவர்கள் பற்றி, அவர்களுக்கு இருக்கின்ற சிரமங்கள், கஷ்டங்கள் ஆகியவற்றை மனதிலே வைத்துப் பேசுவது என்பது ஒன்று. அதற்கடுத்து, பல்கலைக் கழகத்தை மனதிலே வைத்து, அதன் மூலம் மக்களுக்கு என்ன பயன் கிடைக்கிறது என்ற அடிப்படையை வைத்து அந்தப் பணிகளிலே உள்ளவர்கள் கஷ்டங்களை, சிரமங்களை மனதிலே வைத்துப் பேசுவது என்பது ஒன்று. ஆகவே, நாம் சிண்டிகேட் உறுப்பினர்களுக்கு ஏற்படுகின்ற கஷ்டங்களை மனதிலே வைத்துக்கொண்டு பேசினால், இதிலே ஒரு சரியான முடிவிற்கு வரமுடியாது.

அது மட்டுமல்ல, அதன் மூலமாக நாம் மக்களுக்கு ஒரு நன்மையை குறிப்பாகச் செய்ய முடியாது. ஆகவே, அந்த அடிப்படையிலே இதுபோன்ற கருத்துக்களையும், இது சம்பந்தமாக அரசு எடுக்கும் நடவடிக்கைகளையும் பார்க்க வேண்டும் என்று நான் அனைத்துக் கட்சி உறுப்பினர்களையும் கேட்டுக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

1982 பிப்ரவரி 17] [திரு. செ. அரங்கநாயகம்]

இரண்டு முறைகளுக்கு மேல் வரக்கூடாது என்று வைத்து விட்டு, மந்திரியாக மட்டும் இரண்டு முறைகளுக்கு மேல் வரலாமா, சட்டமன்ற உறுப்பினர் என மட்டும் இரண்டு முறைகளுக்கு மேல் வரலாமா, செகரட்டரியாக மட்டும் இரண்டு முறைகளுக்கு மேல் வரலாமா, குமாஸ்தாவாக மட்டும் இரண்டு முறைகளுக்கு மேல் வரலாமா என்று ஊரிலே உள்ள எல்லா பதவிகளையும் எடுத்துச் சொல்லி, அதை ஒரு விவாதமாக வைத்து விட்டார்கள், ஆனால், அதற்காக நான் வருத்தப்படவில்லை; சந்தோசப்படுகிறேன். அத்தனை பதவி களையும் சொன்ன அவர், கணவர், மனைவியை விட்டுவிட்டாரே என்று சொல்லி, அதற்காக எல்லா உறுப்பினர்களின் சார்பிலும் அவருக்கு நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்..... (குறுக்கீடு)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அமைச்சர் என்பது ஜனநாயகத்தால் தேர்ந்தெடுக்கப்படுபவர். அவர்கள் 20, 25 ஆண்டுகள் இருக்கலாம். மேலும் வாழ்ந்தால், 50 அல்லது 60 ஆண்டுகளுக்கும் இருக்கலாம். ஆகவே, இதிலே அமைச்சர்கள் மட்டும் இருக்கலாமா என்று சேர்த்துக்கொள்வது சரியல்ல. உங்களுடைய வாதம் சுவையாக இருந்தது என்பதாகச் சொல்லி, அதற்கு நன்றிதான் சொன்னார்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: மன்றத் தலைவர் அவர்களே, என்னைப் பற்றிக் குறிப்பிட்டிருப்பதால், நான் பதில் சொல்லி விடுகிறேன். நேரத்தை வீணாக்க விரும்பவில்லை. பதவி என்று சொல்லுகின்றபோது, சிண்டிகேட்டாக இருந்தாலும், செனட்டாக இருந்தாலும் அதுவும் வாக்காளர்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகின்ற பதவி தான். நான் சொல்ல விரும்புவது எல்லோருக்கும் வாய்ப்புகள் வழங்கப்பட வேண்டும் என்று சொல்லுகின்ற போது, அது சிண்டிகேட், செனட் உறுப்பினர்களுக்கு மட்டும்தான் பொருந்தும், வாக்காளர்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்படுகின்ற பதவிகளான அமைச்சர் பெருமக்கள், சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள், முதலமைச்சர், மற்றவற்றிற்குப் பொருந்தாது என்று சொன்னால் வாய்ப்புகள் மற்றவர்களுக்கு கிடைக்கின்ற சூழ்நிலை ஏற்படுமா என்பதுதான் என்னுடைய கேள்வி. கணவன், மனைவி பதவி அல்ல. உறவு முறை.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே. அவர்கள் புரிந்துகொள்ள இன்னொன்றையும் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்த இரண்டு முறைகளுக்கு மேல் பதவிக்கு வரக்கூடாது என்ற

கோரிக்கையை அனைத்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்த நாங்கள் எடுத்து வைத்துக்கொண்டு பேசவில்லை. ஆசிரியர்கள். பல்கலைக்கழகத்தோடு நேரடி தொடர்பு உடையவர்கள். அந்தப் பல் லைக் ழகம் என்ன நடைமுறையிலே நடைபெற வேண்டும் என்று விரும்பினார்களோ, அதிலே பங்கு கொள்ளுகின்ற அவர்கள் தங்களுடைய உணர்வு களை எங்களிடம் சொன்ன நேரத்தில் அந்த அடிப்படையிலே இதைச் செய்திருக்கிறோமே தவிர, தவறான நோக்கத்தின் அடிப்படையிலே, தவறு செய்யவில்லை என்பதை நான் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்;

ஆசிரியப் பெருமக்கள் பிரதிநிதித்துவம் பல்கலைக் கழகஆட்சி மன்றக் குழுவிலும் மற்றக் குழுக்களிலும அதிகம் இருக்க வேண்டு மென்ற கோரிக்கைக்கிணங்க புதிதாக வந்திருக்கிற பல்கலைக்கழக மசோதாக்களிலே அது இடம் பெற்றிருக்கிறது. ஆசிரியர்கள் சார்பாக வந்த கோரிக்கைகளை ஏற்று அவர்களுக்கு பிரதி நிதித்துவம் அதிகம் வேண்டுமென்ற கொள்கையை ஏற்று அந்த அடிப்படையில் இந்தப் பிரச்சினையை அணுகியிருக்கிறோம் என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் தெரிந்து கொள்ள வேண்டும்.

ஹோசூரைச் சேர்ந்த மாண்புமிகு உறுப்பினர் வெங்கட ரெட்டியார் அவர்கள் தங்களுடைய உணர்வுகளை எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள், இன்றைக்கு மைனாரிட்டி மக்கள் என்ற நிலையைப் பார்த்தால் இந்தியாவிலேயே தமிழ்நாடு தவிர வேறு எங்கும் இப்படிப்பட்ட பாதுகாப்பு இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். ஹோசூரில் இருக்கும் தெலுங்கு பேசும் குழந்தைகளுக்கு தெலுங்கில் பள்ளிக்கூடங்கள் நடைபெறுகின்றன என்று அவர்களே சொன்னார்கள். இந்த அளவுக்கு வாய்ப்பு மற்ற இடங்களில் இல்லை. நாம் இருமொழிக் கொள்கையை வைத்திருக்கும் காரணத்தால் மாணவர்கள் இரண்டு மொழிகளை மட்டும் படித்தால் போதுமானது. அதிலே ஆங்கிலம் கட்டாய மொழி என்பதை மாண்புமிகு வெங்கட ரெட்டியார் அவர்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். ஆனால் மூன்று மொழிகள் என்று வைத்துக்கொண்டு செயல் படுகிற மாநிலங்களில் குறிப்பாக கர்நாடகத்தை எடுத்துக் கொண்டால் அங்கிருக்கும் தமிழ் பேசும் மக்கள் சார்பில் அல்லது உருது பேசும் மக்கள் சார்பில் எதிர்ப்புகள் கிளம்பி இருக்கின்றன. அங்கு கர்நாடக மொழியை கட்டாயமாக்கி யிருக்கிறார்கள். இந்தியைக் கட்டாயமாக்கி இருக்கிறார்கள்.

ஆங்கிலத்தைப் படிக்கலாம் என்று இருக்கிறது. அங்கிருக்கும் சிறுபான்மையினர் ஒன்று தங்களுடைய மொழியை தமிழ் மொழியை அல்லது ஆங்கிலத்தைப் படிக்க வேண்டும். அப்படிப் பார்க்கும்போது ஒன்று அவர்கள் ஆங்கிலத்தை விடவேண்டும் அல்லது தமிழ்மொழியை விடவேண்டுமென்ற புதிய நிலைமை ஏற்பட்டதன் காரணமாக சிறுபான்மை மக்கள் கிளர்ச்சி உணர்வைப் பெற்றிருக்கிறார்கள். அப்படிப்பட்ட நிலை ம தமிழ்நாட்டில் இல்லை. இங்கிருக்கும் சிறுபான்மையினர் தங்களுடைய மாநிலத்தில் இருந்தால் என்ன பாதுகாப்பு கிடைக்குமோ அந்தப் பாதுகாப்பு தரப்படுகிறது. அவர்கள் தங்களுடைய மாநிலத்தில் இருப்பது போன்ற உணர்வு ஏற்படுத்தப்படிருக்கிறது. அந்த அடிப்படையில் சிறுபான்மையினரைப் பாதுகாக்க முடியும் என்பதற்கு மற்ற மாநிலங்களுக்கு வழிகாட்டியாக இருந்து கொண்டிருக்கிறது. அது தொடர்பாகக் குறைபாடுகள் இருக்குமானால் அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வந்தால் அரசு பரிசீலிக்கும்.

அறிவியல் வளர்ச்சி தொடர்பாக மாண்புமிகு நெடுமாறன் அவர்கள் ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள். தமிழ் மொழியும் தமிழ் மதமும் பற்றி மாண்புமிகு சங்கரய்யா அவர்கள் ஒரு கருத்தைச் சொன்னார்கள். தமிழ் படிப்பு பொதுவாக இருந்த சமயத்தில் அறிவியல் வளர்ச்சியும் இருந்திருக்கிறது என்பதைப் பல்வேறு ஆதாரங்கள் மூலம் சுட்டிக்காட்டினார்கள். ஓலைச் சுவடி ஆராய்ச்சி மூலம் அவை விளங்குகின்றன. குறிப்பிட்ட கால கட்டத்திற்குப் பிறகு அறிவியல் வளர்ச்சி இல்லை. அப்போது தமிழைப் படிக்காமல் இருந்திருக்கிறார்கள். நூற்றுக்கு 54 பேர் தாங்கள் பேசுகிற தமிழ் மொழியை எழுதவோ பேசவோ முடியாத நிலைமையில் இருக்கிறார்கள் என்பதைப் பார்க்கும் போது பல்வேறு காரணங்களை ஆராய்ந்து பார்க்கிறோம். அதிலே ஒரு காரணம் மாண்புமிகு சங்கரய்யா அவர்கள் குறிப்பிட்டது—மக்கள் பொதுவாக தமிழைப் படிக்காத, பயன் படுத்தாத நிலையில் குறிப்பாக மதத்திற்கு மட்டும் தமிழ்மொழி என்ற நிலை ஏற்பட்ட பிறகு மக்கள் தமிழைப் படிக்காமல் இருந்திருக்கிறார்கள். பல்வேறு காரியங்களில் தமிழ் மக்களுடைய வாழ்க்கைக்குத் தேவை என்று நிரூபித்துக் காட்டும்போது, அந்த நிலைமையை ஏற்படுத்தும்போது, மக்கள் நிச்சயமாகத் தமிழைப் படிப்பார்கள். அப்போது நூற்றுக்கு 54 பேர் படிக்காத நிலைமை மாறி நூற்றுக்கு நூறு பேரும் தமிழைப் படிக்கக்கூடிய நிலை உருவாகும். அந்த அடிப்படையில் தமிழ் மொழி உலக மொழியாக உலகத்தில் செல்வாக்குப் பெற்ற மொழியாக வரக் கூடிய நிலைமை ஏற்படும். தமிழில் அறிவியல் வளர்ச்சி ஏற்படும். இது உடனடியாகச் செய்ய வேண்டிய காரியமாகும். அதற்காக இந்த அரசு பல்வேறு நடவடிக்கைகளை எடுத்துக்

கொண்டிருக்கிறது. அதற்கு மிக முக்கியமாக தமிழ்ப் பல்கலைக் கழகத்தை ஏற்படுத்தியிருக்கிறது என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டுவருகிறேன்.

(பிற்பகல் 12.50)

யு.ஜி.சி.யினுடைய உதவியைப் பற்றித் தெரிவித்தார்கள். அந்த உதவியைப் பெறுவதற்கான முயற்சியை மேற்கொண்டிருக்கிறோம். அவர்களும் ஒரு குழுவை அமைத்திருக்கிறார்கள். அந்தக் குழுவிலே நேஷனல் இன்ஸ்டியூட் ஆப் எஜூகேஷனல் பிளானிங் அண்ட் அட்மினிஸ்ட்ரேஷன் என்ற நிறுவனத்தைச் சேர்ந்த புரபொஸர் எம்.விஜ. மாத்தூர் அவர்களும் உஸ்மானியா பல்கலைக் கழகத்தின் துணை வேந்தர் ஜி. ராமாரெட்டி அவர்களும். பம்பாய் பல்கலைக் கழகத்தைச் சேர்ந்த புரபஸர் ராம்ஜோஷி அவர்களும் ராஞ்சி பல்கலைக் கழகத்தைச் சேர்ந்த டாக்டர் ஏ.கே.தான் அவர்களும் சென்ட்ரல் இன்ஸ்டிட்யூட் ஆப் இன்டியன் லாங்குவேஜஸ்-ஐச் சேர்ந்த டி.பி. பட்றாய்க் அவர்களும் மத்திய அரசினுடைய கலவித்துறையின் துணைச் செயலாளர் எம்.ஆர். கோல்காட் அவர்களும் நம்முடைய மாநில அரசின் சார்பில் ஒரு பிரதிநிதியும் அந்தக் குழுவிலே அங்கம் வகிப்பார்கள், அந்தப் பல்கலைக் கழகம் பற்றி அவர்கள் ஆராய்ந்து சிபாரிசு செய்த பிறகு அதுதொடர்பான யு.ஜி.சி. உதவியை நாம் தமிழ்ப் பல்கலைக் கழகத்திற்குப் பெறமுடியும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். வேறுபல கருத்துக்களை இங்கேஎடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். நேரம் கருதி இதோடு முடித்துக் கொள்ள வேண்டியிருக்கிற நிலை இருக்கிறது. அந்தக் கருத்துக்கள் அரசின் கவனத்தில் எப்போதும் இருக்கும். தேவையான நேரத்தில் தக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்று சொல்லி இந்த தமிழ்ப் பல்கலைக் கழக சட்ட முன்வடிவை நிறைவேற்றித் தருமாறு கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள் கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி.— "1982 ஆம் ஆண்டு தமிழ்ப் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 9/1982) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெறவேண்டும்"

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறை வேற்றப் பெற்று, சட்ட முன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெற்றது.

1982 பிப்ரவரி 17] *[மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்]*

பிரிவுகள் 2 முதல் 50 வரை, அட்டவணை ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றன.

மாண்புமிகு திரு. செ. அரங்கநாயகம்: தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன். ''1982 ஆம் ஆண்டு தமிழ்ப் பல்கலைக் கழகச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 9/1982) நிறைவேற்றப்பெற வேண்டும்.''

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப்பெற்றது.

6. அறிவிப்பு

பேரவை அலுவல்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவையின் நிகழ்ச்சிகள் இன்று மாலை 4 மணிக்குத் தொடர்ந்து நடைபெறும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

5. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்—தொடர்ச்சி

(உ) கடன் நிவாரண (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு 1982

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: தலைவா அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்.

''தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரண (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு* (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 2/1982) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெறவேண்டும்.''

திரு. கு. பா. பழனிபப்பன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரண (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 2/1982) மீது என்னுடைய கருத்துக்கள் சிலவற்றை

* 1982 பிப்ரவரி 5-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப் பெற்றுள்ளது.

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
TRUTH ALONE TRIUMPHS

எடுத்துக்கூற விரும்புகிறேன். இந்தச் சட்ட முன்வடிவிற்கு முன்னதாக ஒரு அவசரச் சட்டம் 9-1-81 அன்று போடப்பட்டு 10 ஆம தேதியன்று அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டது. 30-9-81 இல் அதன் காலக்கெடுவை நீட்டிப்பதுதான் நோக்கமாக இருந்திருக்கிறது. அப்படியிருந்தும் காலதாமதம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. அதைப்போலவே 1/30 என்ற அவசரச் சட்டமும்கூட 19-1-1980 என்பதை 19-11-81 இல் தான் நீட்டிப்பதாக வெளி யீடு வந்தது. இந்த முறையிலே. காலக்கெடு முடிந்து பல மாதங்கள் கழித்து வருவதற்கு என்ன காரணம் என்பதை அரசு தான விளக்க வேண்டும். மூலச் சட்டத்தினுடைய நோக்கம் ஏழை எளியவர்கள் பலன் அடைய வேண்டும் என்பதற்காக என்று சொல்லப்பட்டாலும், இப்படிக் காலக்கெடுவை நீட்டிப் பதிலே அரசு காட்டுகிற தவறான போக்கு உண்மையிலேயே ஏழை எளிய மக்களுக்குப் பயன்தராத நிலையைத்தான் எடுத்துக் காட்டுகிறது. மூலச் சட்டத்திலே 1-1-80-க்கு முன்னாலே உள்ள கடன்களையெல்லாம் முழுக்க பைசல் செய்வதாகவும் கடனாளி கள்மீது வழக்குப் போட முடியாது என்றும் நிலுவையிலே உள்ள அந்த வழக்குகள் எல்லாம் தள்ளுபடி செய்யப்படும் என்றும் சிறையிலே அடைபட்டிருக்கின்றவர்கள் விடுவிக்கப்படுவார்கள் என்றும் அடகு வைக்கப்பட்ட பொருள்கள் மீட்டுத் தரப்படும் என்றும் சொல்லப்பட்டு இருக்கிறது. நிலமோ அல்லது சொத்துக்களோ அடைமானத்தில் இருந்தால் மீட்டுத்தர வேண்டும். இதுதான் நோக்கம் என்பதாக அந்த மூலச்சட்டத்தில் காணப்படுகிறது. அதிலே குறிப்பாக பிரிவு 5, 6-லே சொல்ல வேண்டுமென்றால் இந்தக் கடன் பெற்ற கடனாளி எவ்வளவு நாட்களுக்குள்ளாகத் தாசில்தாரிடத்தில் மனுச் செய்ய வேண்டுமென்பதுதான் நோக்கம். அந்த வகையிலே தான் இந்தத் திருத்தமும் அமைந்திருக்கிறது.

ஆனால் இந்த மனுக்களையெல்லாம் தாசில்தாரிடத்திலே செய்துவிட்டு வழக்குரைஞர் ஆஜர் ஆகக்கூடாது என்று சொன்னார்கள். நேற்று முன்தினம் அமைச்சரவர்கள் ஒரு கேள்விக்குப் பதில் அளிக்கின்றபொழுது இலவச சட்ட உதவி வழக்குரைஞர்கள் ஆஜராக அறிவுரை செய்யப்பட்டிருப்பதாகச் சொன்னார்கள். ஆனால் அப்படி ஏதும் அறிவுரை வந்ததாக இதுவரையிலே தெரியவில்லை. இருந்தாலும் கூட நான் சொல்ல விரும்புவது, ஏழை எளியவர்கள் தங்களைப் பாதுகாத்துக் கொள்ள அல்லது வசதி படைத்தவர்கள், பணம் படைத்தவர்கள் அவர்கள் பேரிலே வழக்கு தொடுத்தால் அவர்களைக் காப்பாற்றிக் கொள்ள இருக்கின்ற ஒரு நிலையிலே இலவச சட்ட உதவி மூலமாகத்தான் தங்களைக் காப்பாற்றிக் கொள்ள முடியும் என்ற நிலை உருவாகிவிட்டது. அப்படி இருக்கும்பொழுது எந்த வழக்கறிஞரும் அங்கே ஆஜர் ஆகக் கூடாது. தாசில்தார் முன்னால் என்று மிகத்தெளிவாக 9-வது பிரிவு கூறுகிறது.. அப்படி இலவச சட்ட உதவி மூலமாகக் கூட ஆஜர் ஆகக்கூடாது என்ற

நிலைமை ஏற்பட்டு விட்ட பிறகு அவர்களுக்குப் பாதுகாப்பு என்பதே இல்லாத சூழ்நிலை ஏற்பட்டு விடுகிறது. ஏனென்றால் பணம் படைத்தவர்களுக்கு எந்தெந்த வகைகளிலே சட்டத்தைப் பயன்படுத்தி, ஏழை எளியவர்களிடத்திலேயிருந்து பணத்தைப் பெறலாம் அல்லது அவர்களை எப்படி ஏமாற்றலாம் என்பதற்குப் பல சௌகரியங்கள் இருக்கின்றன. ஆனால் அந்த ஏழைகளுக்குத் தங்களை நிச்சயமாகப் பாதுகாத்துக் கொள்ளக் கூட வசதி கிடையாது. இருந்தாலும் இலவச சட்ட உதவி மூலமாக இருக்கின்ற அமைப்பைக் கூட பயன்படுத்த முடியாத சூழ்நிலையை அரசு நிச்சயமாகக் கவனத்திற் கொண்டு அந்த இலவச சட்ட உதவி மூலம் அவர்கள் பலன் பெறத்தக்க வகையிலே இந்தச் சட்டம் திருத்தியமைக்கப்பட்டிருக்க வேண்டும். இன்னும்கூட காலம் கடந்து விடவில்லை. எனவே, இதுபற்றி அமைச்சரவர்கள் ஒரு திருத்தத்தைக் கொண்டு வர வேண்டுமென்று நான் விரும்புகிறேன்.

அடுத்து, மூலச்சட்டத்திலே சொல்லும்பொழுது குடும்பம் என்பதற்கு ஒரு விளக்கம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். கணவன், மனைவி, வயது வராத குழந்தைகள் மட்டும் சேர்ந்துதான் ஒரு குடும்பம். அந்தக் குடும்பத்தின் வருமானத்தை மாத்திரம்தான் எடுத்துக்கொண்டு, அந்தக் கணக்கை எடுக்க வேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். நான் கேட்பதெல்லாம் வயது வந்த பிள்ளைகள் அந்தக் குடும்பத்திற்கு வருமானத்தைக் கொடுத்தாலும்கூட, அவர்கள் இந்தக் கணக்கில் எடுத்துக்கொள்ளப்படவில்லை. என்ன காரணம்? அவர்களும் சேர்ந்துதான் குடும்பம் என்று இருக்கவேண்டும் அல்லவா? அவர்களைத் தவிர்த்து மற்றவர்கள்தான் குடும்பம் என்று சொல்வது எப்படி? முறையானதாக இருக்கும் என்று எனக்குத் தெரியவில்லை.

அதுமட்டுமல்லாமல், மனைவியினுடைய வருமானத்தை இங்கே சேர்த்து கணக்கு எடுக்க வேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். இது மற்ற சட்டங்களுக்கு முன்னுக்குப் பின் முரணானதாக இருக்கிறது என்பதை நான் மாண்புமிகு அமைச்சருடைய கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன். காரணம் இந்துச் சட்டத்திலே women's right to property என்று இருக்கிறது. அந்தச் சட்டத்தின் பிரகாரம் பார்த்தால் மனைவிக்கு என்று இருக்கும் சொத்துக்குத் தனியாக உரிமை இருக்கிறது. அப்படியிருக்கின்ற பொழுது குடும்பத்தினுடைய வருமானம் என்று போட்டு, ஒரு தனி நபரோ அல்லது குடும்பமோ இருக்கின்ற இந்தப் பிரச்னையிலே மனைவியினுடைய வருமானத்தைக் கணக்கில் எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் தனியாக அந்தக் கணவனுக்கு மட்டும் இருக்கின்ற வழக்குகளிலே மனைவி பணம் கொடுத்து அதை அடைக்க வேண்டுமென்று சொன்னால் அப்படி அடைப்பதற்கு, கேட்பதற்குக் கோர்ட்டிலே நியாயம் இல்லை. கணவன் கடன் பெற்றால் மனைவி அடைக்க வேண்டுமென்று கேட்பதற்கு நியாயம் இல்லை. ஆனால் இங்கே

மனைவியினுடைய வருமானம் அந்தக் குடும்பத்திலே கணக்கெடுக்க வேண்டுமென்று சொல்வது முறையாக இல்லை. இதைப்பற்றி பல்வேறு சட்ட நிபுணர்களெல்லாம் கூறி, சில பத்திரிகைகளில் எல்லாம் எழுதியிருக்கிறார்கள் என்பதை இந்த நேரத்தில் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர நான் விரும்புகிறேன்.

அடுத்து, விவசாய நிலத்தினுடைய வருமானத்தைக் கணக்கிட வேண்டுமென்று சொல்கிறார்கள். மொத்த வருமானம் 4,800 ரூபாய்க்குக் குறைவாக இருந்தால்தான் இந்தக் கடன் சட்டம் பலன் அளிக்க வேண்டுமென்று இருக்கிறதே, இதிலே விவசாய நிலத்தினுடைய வருமானத்தைக் கணக்கிடுவதற்கு என்ன வழி முறை காணப்பட்டிருக்கிறது என்பதற்குத் தெளிவாக இல்லை. இன்றைக்கு கிராம அதிகாரிகள் இல்லாத சூழ்நிலை இருக்கிறது. இப்படிக் கிராம அதிகாரிகள் இல்லை என்ற காரணத்தினாலே அங்கேயிருக்கின்ற ரெவின்யூ இன்ஸ்பெக்டர் அல்லது தாசில் தாரிடத்தில்போய் இப்படி என்னுடைய நிலத்தின்வருமானத்தைக் கொடு என்று சொன்னால் அப்படிக் கொடுப்பதற்கான வழி முறையை வைக்காத நிலையிலே அதைப்பெறுவது ஏழை எளிய மக்களுக்கு எவ்வளவு கடினமான காரியமாக இருக்கும் என்பதை நடைமுறைப்படுத்திப் பார்க்கும்பொழுதுதான் தெரிகிறது. எனவே, நிச்சயமாக அப்படி ஒரு வழி அமைக்க வேண்டும். இந்த வகையிலே இந்த சர்ட்டிபிகேட்டெல்லாம் கொடுப்பது என்பதற் கான முறை இன்னும் வகுக்கப்படவில்லை. அது தெளிவாக இல்லாத காரணத்தினால் நடைமுறையிலே இன்றைக்குக்கூட ஒன்றிரண்டு இடங்களில் இந்தப் பலனை ஏழை எளியவர்கள் முழுமையாக அனுபவித்தார்கள் என்று சொல்ல முடியாத ஒரு சூழ்நிலை இருக்கிறது.

அடுத்து, சொத்து மதிப்பு 25,000 ரூபாய்க்குக் குறைவாக இருப்பவர்களுக்கு இந்தப் பலன் இருப்பதாகச் சொல்கிறார்கள். அப்படிச் சொத்தினுடைய மதிப்பைப் பெறுவதற்கு எந்த அதிகாரியிடத்திலே அணுகி எந்த வகையில் செய்ய வேண்டு மென்பதற்குத் தெளிவான விளக்கங்கள் சட்டத்தில் இல்லை. உதவிப் பதிவாளர் அலுவலகத்திலே போய் சொத்தினுடைய மதிப்புச் சான்றிதழ் வேண்டுமென்றால், அவர்களுக்குத் தகுதியான உத்தரவு தரப்படாத காரணத்தினாலே அதை எந்த வகையில் முறையாகப் பெற வேண்டுமென்பதற்கு ஆதாரம் எதுவுமில்லை.

இன்றைக்கு வரையில் பல வழக்குகளிலே பல்வேறு கட்டங்களிலே தமிழ்நாடு பூராவும் இந்த மதிப்புச் சான்றிதழ் பெறுவதிலேயும் வருமானச் சான்றிதழ் பெறுவதிலேயும் பெரும் கஷ்டங்களுக்கு உள்ளாகி ஏராளமானவர்கள் அவதிப் படுகிறார்கள் என்பதை இந்த நேரத்தில் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

தாசில்தாரிடத்திலே இந்த அடகு பொருட்களைச் சொத்து போக்கியம் அதாவது அடைமானம் வைத்திருக்கின்ற சொத்துக்களை மீட்டுக் கொடுப்பது என்ற இந்த இரண்டு காரணங்களுக்காக மாத்திரம் தாசில்தார் கோர்ட்டிலே அணுகலாம் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

(பிற்பகல் 1-00)

நான் இன்றைக்குக் கேட்க விரும்புவது, இதுவரையிலே தமிழகத்திலே எத்தனை வழக்குகள் தாசில்தார் அலுவலகங்களிலே கொடுக்கப்பட்டு, எத்தனை சொத்துக்களை மீட்டுக் கொடுத்திருக்கிறார்கள்? அல்லது எவ்வளவு நகைகளை மீட்டுக் கொடுத்திருக்கிறார்கள் என்று சொன்னால், எனக்குப் பல தகவல்கள் வந்திருக்கின்றன. குறிப்பாக, தென்னாற்காடு மாவட்டத்திலே உளுந்தூர்பேட்டை நகரத்திலே கூட, இதுவரையிலே தாசில்தார் ஒன்றும் நடவடிக்கை எடுக்கவில்லையென்று அவர்மீது ஏராளமான புகார்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. நகைகளைத் திருப்பிக் கொடுக்கவில்லை, சொத்துக்களை மீட்டுக்கொடுக்க வசதியில்லை. தாசில்தார் இதுவரைக்கும் நடவடிக்கை எடுக்கவில்லையென்று, தாசில்தார் பேரிலேயே கூட புகார்கள் வந்திருக்கின்றன. ஆனால், அவர் இதுவரையில் நடவடிக்கைஎடுக்கவில்லை. அதனுடைய காரணம் என்ன என்பதை நான் அறிய விரும்புகிறேன். ஒருவேளை, அந்தப் பகுதியிலே இருக்கிறஆளுங்கட்சியினர் பலர்—மாவட்டச் செயலாளராகவும், ஒன்றிய; நகரச் செயலாளராகவும் இருக்கிறார்கள். அவர்களெல்லாம் அடகுக் கடை மார்வாடிகளாக, நகைக்குப் பணம் கொடுப்பவர்களாக இருப்பதனாலே இப்படி நடக்கிறது என்று பரவலாகக் குற்றம் கூறப்படுகிறது. அவைகளையும் களைந்தெடுக்கிற வகையிலே, உடனடியாக, இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தைச் செய்ய ஏற்பாடு செய்தால், அவைகளையெல்லாம் தாசில்தார் மூலம் விரைவாக பைசல் செய்வதற்கு வழிவகை ஏற்படும்.

அடுத்து, இப்படிப்பட்ட காலக்கெடுக்களை முறையில்லாமல் நீட்டிக்கொண்டு போவதாலே, இன்றைக்கு மாற்று வசதியில்லாத காரணத்தாலே, பல தொல்லைகளுக்கு ஏழை எளியவர்கள் ஆளாவார்கள் என்று நான் அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். குறிப்பாக, இன்றைக்கு சாதாரணமாக, கடன் வாங்குவது, கொடுப்பதே கூட, சிரமமான காரியமாக இருக்கிறது. 3 வட்டி, 4 வட்டி என்ற அளவிலே, பெரும் அளவுக்கு வட்டியை வசூல் செய்ய, நகைகளையும் பொருள்களையும் அடமானம் வைத்தாலும்கூட, சீட்டு எதுவும் கொடுக்காமல், தனிப்பட்ட முறையிலே, ஏராளமான பேர்கள் இப்படியெல்லாம் நடந்து கொள்கிறார்கள் என்பதை அரசினுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். ஏனென்றால், முறையாக இருக்கிற நிறுவனங்களிலே, அல்லது அரசு அங்கீகரித்துள்ள நிறுவனங்களிலே, வங்கிகளிலே, அவர்களுக்கு நியாயமான வட்டிகளிலே

TRUTH ALONE TRIUMPHS வாய்மையே வெல்லும்

கடன் கிடைக்கும். ஆனால் அப்படிப்பட்ட நிறுவனங்கள் இன்றைக்குச் செயல்படமுடியாத நிலைமை இருப்பதனாலே, ஏழை எளியவர்கள் ஏராளமான வட்டி கொடுப்பதோடு, அதற்கு அத்தாட்சி இல்லாமலேயே வாங்கவேண்டிய சூழ்நிலை இருக்கிறது.

பல வருஷங்களுக்கு முன்பாக என்று கூட நினைக்கிறேன், மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் சொல்கின்றபொழுது, தபால் ஆபீசிலேகூட பண்டங்களை மாற்றாக வைத்து, கடன் கொடுக்கக் கூடிய நிலைமையை ஏற்படுத்தலாம் என்று ஆலோசனை சொன்னார்கள். ஆனால், இன்றைக்கு இருக்கிற கூட்டுறவு வங்கிகளும் கூட அல்லது மற்ற வங்கிகளும்கூட, அதற்கு ஏற்பாடு செய்தால் பெரும் அளவுக்கு உதவியாக இருக்கும், தபால் ஆபீசில் செய்ய முடியாவிட்டாலும் பரவாயில்லை என்று இந்த நேரத்தில் நான் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். ஏழை, எளியவர்களுக்கு இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக, உரிய பலன் இதுவரையில் கிடைக்கவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்வதோடு இதில், கடன் வாங்கித் திருப்பிச் செலுத்த வேண்டியதில்லை என்ற உணர்வும், கூடவே உண்டாகி விடக்கூடிய சூழ்நிலை உருவாவதாலே இந்தச் சட்டத்தின் உண்மையான பலன் நாட்டுமக்களுக்குக் கிடைக்கவில்லை என்பதை எடுத்துக் கூறி Madras Law Journal 1980 என்ற ஒரு இதழிலே 80—இரண்டாவது பக்கம் மூன்றிலே கூட குறிப்பிட்டிருக்கிறார்கள். This piece of Legislation is hasty and thoughtless one என்று கூறியிருக்கிறது. அப்படி அவசரமாகவும், ஆழ்ந்த சிந்தனை இல்லாமலும் இருக்கிற ஒரு சட்டமுன்வடிவு என்பதனைத் தெரிவித்து அமர்கிறேன்.

திரு. ப. பொன்னுரங்கம்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டமுன்வடிவை நான் ஆதரிக்கிறேன் என்றாலும், இந்தச் சட்ட முன்வடிவு கொண்டு வந்திருக்கிற இந்த முறை இருக்கிறதே, அது வன்மையான கண்டனத்திற்கு உரியது என்பதை மெத்த பணிவன்போடு தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். இந்தச் சட்டம் அன்றாடம் காய்ச்சிகளுக்கு பயன்படுகின்ற நல்ல சட்டம் என்பதை நான் மறுக்கத் தயாராக இல்லை. ஆனால், இந்தச் சட்டத்தை எவ்வளவு அக்கறையோடு பேணிக் காக்க வேண்டுமோ, அந்த அக்கறையிலிருந்து இந்த அரசாங்கம் தவறி விட்டது என்பதுதான் என்னுடைய தாழ்மையான எடுத்துக் காட்டாகும். இந்தச் சட்டம் இப்பொழுது ரினீவல்—எக்ஸ்டென்ஷனுக்குத்தான் வருகிறது, ஆர்டினன்ஸ் போட்டதும் சரி, இப்பொழுது வருவதும் சரி, இந்தச் சட்டம் 1981 செப்டம்பர் 30-ஆம் தேதியோடு முடிவுற்றது. ஆனால் அக்டோபர் முதல் தேதியிலிருந்து இந்தச் சட்டம் தொடர்ந்து இருந்திருக்கவேண்டும். அப்படி அமுலில் இல்லையானால் பல ஏழைகள் பாதிக்கப் படுவார்கள். அவர்கள் அடகு வைத்திருக்கின்ற நகைகள், அவர்கள் வாங்கியிருக்கின்ற கடன்கள் எல்லாம் செல்லுபடியாகாமல்

போய்விடுகின்றன. ஆக, செல்லுபடியாகின்ற அளவுக்கு இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவராமல், இடைவெளி உருவாவதற்குக் காரணம் என்ன? அதை நான் அமைச்சரிடம் தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன். அக்டோபர் முதல் தேதியேவர வேண்டிய சட்டம் அவசரச் சட்டமாக இருந்தாலும் சரி (சபையில்லாததால்), நவம்பர் 11 ஆம் தேதி தான் கொண்டு வரப்படுகிறது. ஆனால், இந்த இரண்டு மாத 8 நாள் இடைவெளியிலே பலவேறு நகைகள் அடகு படுத்தியிருக்கின்றவர்கள், கடன் கொடுத்தவர்கள் எல்லாம் கோர்ட்டுக்குப் போயிருக்கிறார்கள். என் தொகுதியில்கூட ஒருவர் கோர்ட்டுக்குப் போயிருக்கிறார்கள். அண்மையிலேகூட நாம் பத்திரிகையிலே செய்தியாகப் பார்த்தோம். ஆயிரம் ரிட் பெட்டிஷன்கள் சப்மிட் செய்திருக்கிறார்கள். ஆனால், அவை தள்ளுபடி ஆகியிருக்கின்றன. எப்பொழுது? டிசம்பர் 10 ஆம் தேதி அவை தள்ளுபடியாகின்றன? எங்கு, சுப்ரீம் கோர்ட்டில்.

காரணம் 8-ந் தேதி வரைக்கும் இந்தச் சட்டம் இல்லை. ஆனால் 10 ஆம் தேதி 1,000 பெட்டிஷன்கள் தள்ளுபடி செய்யப்பட்ட பிறகு, இப்படி நாம் பாராமுகமாக, அக்கறை இல்லாமல் இருந்த காரணத்தினால் சுப்ரீம் கோர்ட்டுக்கு அந்த அடகுக் கடைக்காரர்கள் போகின்ற அளவுக்கு உற்சாகத்தை இந்த இடைவெளி உண்டாக்கி வந்திருக்கிறது என்பதையும் அதற்கு இந்த அரசாங்கம் துணையாக இருக்கிறது என்பதையும் நான் குற்றமாகச் சொல்ல கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். சுப்ரீம் கோர்ட்டிலே ஸ்டே வாங்கி இருக்கிறார்கள் இப்போது. பத்து நாட்களுக்கு முன்பு பத்திரிகையைப் பார்த்தால் தெரியும். இந்த சட்டத்திற்கு ஸ்டே வாங்கி இருக்கிறார்கள். அவர்களுக்கு அந்த தைரியம் எப்படி வந்தது? அடகு பிடிப்பவர்களுக்கு இந்த தைரியம் வருவதற்கு இந்த சர்க்கார்தான் காரணம். இந்த 2 மாதம் 8 நாள் இடைவெளியை நீங்கள் உண்டாக்கிய காரணத்தினால், அவர்களுக்கு இந்த நிலை உருவாகியது. அமைச்சர் சொல்லக்கூடும். அன்று கூட இன்ட்ரடக்ஷன் ஸ்டேஜிலேயே அப்போஸ் பண்ணிய நேரத்தில்—இந்த சட்டத்தை அல்ல—பிரசிடென்ட் அசென்ட் வாங்க காலதாமதம் ஆகிவிட்டது என்று சொன்னார்கள். நான் மெத்த பணிவோடு கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்த சட்டத்தோடு வேறு சில சட்டங்களுக்கும் நீங்கள் ஆர்டினன்ஸ் போட்டிருக்கிறீர்கள். அசென்ட் வாங்கி என்ன சட்டம். பஞ்சாயத்து போர்டுக்கு ஸ்பெஷல் ஆபீசர் அப்பாயின்ட் பண்ணுவது, பஞ்சாயத்து யூனியனுக்கு ஸ்பெஷல் ஆபீசர் அப்பாயின்ட்மென்ட் செய்வது போன்ற சட்டங்கள். அந்த சட்டம் டிசம்பர் 10-ந்தேதி முடிகிறது. ஆனால் அது 17-ந் தேதியில் இருந்து ரெனியுவல் செய்யப்பட வேண்டும். ஆக 9-ந் தேதி ஆர்டினன்ஸ் போடப்படுகிறது. அசென்ட் வாங்கி இருக்கிறீர்கள். அதே போன்று பஞ்சாயத்து யூனியனுக்கு 31 டிசம்பர் முடிகிறது. அதற்கும் அட்வான்சாக அசென்ட் வாங்கி இருக்கிறீர்கள். இதற்கெல்லாம் அசென்ட் வாங்குகிறீர்கள்.

நீங்கள். அந்த முயற்சியிலே ஈடுபடுகின்ற அமைச்சர் அவர்கள் இந்த கடன் நிவாரணச் சட்டத்திற்கு ஏன் முன் கூட்டியே அசென்ட் வாங்கவில்லை என்பதை நான் மெத்தப் பணிவன் போடு கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

என்னுடைய தொகுதியைச் சேர்ந்த ஒரு முஸ்லீம் 4 மோதிரம், ஒரு ஜதை காது வளையங்கள் அடகு வைத்து பின்னர் சென்று கேட்டபோது இல்லை, இல்லை இப்போது இந்தச் சட்டம் நடைமுறையில் இல்லை. (மணி அடிக்கப்பட்டது) ஏலம் விடப்பட்டுவிட்டது. ஆகவே மிச்சப் பணத்தை வாங்கிக்கொண்டு போங்கள் என்று சொல்லி மிச்சப் பணத்தைத்தான் தந்தார்கள். அதற்கென்றே ஒரு ஆக்ஷனர். அவரும் யார்? அவரும் ஒரு மார்வாடிதான் சென்னையைப் பொறுத்த மட்டும். அவர் மூலமாக ஏலம் விடப்பட்டு சொற்ப தொகைதான் கொடுக்கப் பட்டிருக்கிறது. நான் தெரிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்த இடைவெளிக்கு என்ன காரணம். பிரசிடென்ட் அசென்ட்தான் காரணமா? மற்ற ஆர்டினன்ஸ்கள் எல்லாம் அப்படி இல்லையே? இதிலேதான் தவறு நடந்திருக்கிறது. அதுவும் பழனியப்பன், சொன்னதைப் போல 80-லே இப்படி நடைபெற்றிருக்கிறது அது நாட்கள் கணக்கிலே, இது மாத கணக்காக இருக்கிறது. இது ஏன் வந்தது? ஏதாவது பேச்சு வார்த்தை நடந்ததா? அந்தப் பேச்சு வார்த்தையின் விளைவாக நடந்த பேரத்தின் விளைவா? என்பதை நான் அறிந்து கொள்ள விரும்புகிறேன். இந்தச் சட்டத்தை ஆதரித்தாலும், இந்த முறையை 80-லே கையாண்டு இருக்கிறீர்கள். 82-லே கையாளுகிறீர்கள், வருங் காலத்தில் இந்த நிலையை, காலதாமதத்தை ஏற்படுத்தாமல் இருக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக் கொள் கிறேன்.

* திரு. பி. எம். தங்கவேல்ராஜ்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, கடன் நிவாரணச் சட்ட முன்வடிவின் மீது நான் சார்ந்திருக்கின்ற இந்திரா காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பாக சில கருத்துக்களைச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சர் அவர்கள், மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. பழனியப்பன் அவர்கள் கூறியதைப்போல மிகவும் கால தாமதமாகத்தான் இந்த நிவாரணச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். மேலும் மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சர் கொண்டு வந்திருக்கின்ற இந்த நிவாரணச் சட்டம் உண்மையிலேயே ஏழை மக்களுக்கும் விவசாய மக்களுக்கும் பயன் தருமா என்றால், நிச்சயமாக இல்லை. அதற்கு ஒரே காரணம் நாம் பல சட்டங்களை கொண்டு வந்திருக்கிறோம். ஆக்ட் 4/38-லிருந்து இன்றுவரை 10, 15 சட்டங்களை கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இந்த சட்டங்களை எல்லாம் ஒன்றாக சேர்த்து ஒரே சட்டமாக காம்ப்ரஹன்சிவ் ஆகடாக கொண்டு வந்தால் நிலைமை சீரடையும், ஏழை விவசாய க்களும் பயனடைவார்கள் என்று கூறிக்கொள்கிறேன். ஆக்ட்

13/80-லே அந்த புரோ நோட்டின் மேல் பணம் வாங்கி இருந்தால் அவர்களுக்கு கடன் நிவாரணம் செய்வதில் முடிவு சொல்ல தாசில்தாருக்கு அதிகாரம் இல்லை. அண்மையில் சென்னை ஹைகோர்ட்டில் ஒரு தீர்ப்பு கூறப்பட்டது. அதை எண்ணத்தில் கொண்டு சர்க்கார் அதற்கு தகுந்தாற்போல் சட்டம் கொண்டு வந்ததா என்றால் அதுவும் இல்லை. இதுபோன்ற சட்டங்களால் ஏழைகளுக்கு மிகவும் இடைஞ்சல் தான் நேரும். மத்திய அரசு ஆக்ட் 31/1976 என்று சட்டம் கொண்டு வந்தது. கடன் கொடுத்தவர் கடனாளியின் வருமானம் சொத்து ஆகியவைகளை நிரூபிக்க வேண்டும்.

(பிற்பகல் 1-10)

அந்தச் சட்டத்திலே மிகவும் கிளியராக இருந்தது. 2,400 ரூபாய் உள்ளவர்கள் அல்லது நஞ்சை நிலம் வைத்திருந்தால் 63 சென்ட், அல்லது தோட்ட நிலமாக இருந்தால் ஒரு ஏக்கர் 25 சென்ட், புஞ்சை நிலமாக இருந்தால் 4 ஏக்கர் என்று கிளியராக அந்தச் சட்டத்தில் போட்டுக்கொண்டு வந்தோம். ஆனால் ஆக்ட் 13/80 சட்டம் வருகிறபோது அதிலே 4,800 ரூ. வருமானத்திற்கு குறைவாக உள்ளவர்கள் யாராக இருந்தாலும், அல்லது 25,000 சொத்து மதிப்புக்குக் குறைவாக இருந்தாலும், அவர்களுக்கு இந்தச் சட்டத்தின் மூலமாக நிவாரணம் கொடுக்கும் வகையில் சட்டம் கொண்டு வந்தோம். 4,800 ரூ. வருமானம் என்பது எப்படி நிர்ணயிப்பது என்பதற்கான கெய்டுலைன்ஸ் கொடுத்திருக்கிறீர்களா என்றால், அப்படி ஒன்றும் இல்லை. இதன் காரணமாக அந்த மக்கள் ஒவ்வொரு கோர்ட்டாக அலைந்து கொண்டு இருக்க வேண்டிய நிலைமை வந்து இருக்கிறது. ஆக்ட் 13/80ல் கடனாளிதான் வருமானம், சொத்து மதிப்பு நிரூபிக்க வேண்டியிருக்கிறது.

உதாரணத்திற்காக ஒன்றைச் சொல்கிறேன். ஒரு ஊரிலே ஒரு ஏக்கர் நிலம் ஒருவர் வைத்து இருக்கிறார். அவருக்குப் பணம் கொடுத்தவர் அந்த நிலத்தின் மதிப்பு ரூ 50,000 என்றும் அந்தப் பணத்தை வாங்கியவர் ரூ. 5,000 என்றும் சொல்லி, அந்த நிலத்திற்குப் பக்கத்தில் இருப்பவர் சாட்சி சொல்கிறபோது ரூ. 50,000 தான் என்று சொல்லிவிட்டால், அவர் பணத்தைத் திருப்பி கட்ட வேண்டிய நிலைமை ஏற்படுகிறது. ஆகவே, உண்மையான நிவாரணம் எதுவும் அந்த ஏழை எளிய மக்களுக்குக் கிடைக்கவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

சொத்தின் மதிப்பைப் பொறுத்தவரையில், ஒரு வீடு இருக்கிறது என்று வைத்துக் கொள்வோம். அந்த வீட்டின் மதிப்பைக் கணக்கிடுகிறபோது அது வீட்டு வரியின் அடிப்படையிலோ அல்லது நிலமாக இருந்தால், அந்த வாய்தா ரசீதின் அடிப்படையிலோ அது நிர்ணயிக்கப்பட வேண்டும். அப்படிப்பட்ட ஒரு திட்டவட்டமாக கெய்டுலைன்ஸ் கொடுக்காததால், கோர்ட்டு தனது விருப்பு வெறுப்புக்குத் தக்கவாறு தீர்ப்பு செய்து மக்கள் பல

LEGISLATIVE ... TRUTH ALONE TRIUMPHS

விதமான இன்னல்களுக்கு ஆளாக நேரிடுகிறது என்பதை இந்த நேரத்தில் நான் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். இன்னொரு உதாரணத்தையும் நான் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஒருவர் 1,000 ரூ. கடன் கொடுத்து இருக்கிறார். 1,000 ரூ. மற்றொருவர் கடன் பெற்று இருக்கிறார். கடன் கொடுத்தவர் கோர்ட்டுக்குப்போய் இருந்தால், கடன் கொடுத்தவர் மேற்கொண்டு ரூ. 1,000 செலவு செய்து விட்டார், கடன் வாங்கியவரும் கோர்ட்டில் 1'000 ரூ. செலவு செய்து விட்டார் என்று திரு. பழனியப்பன் குறிப்பிட்டதைப்போல மக்களிடத்தில் நாணயம் கெட்டு விட்டது. மக்களுக்கும் சரியான வகையில் சட்டத்தின் பலன்கள் கிடைக்கவில்லை.

நாம் தினமும் ஒரு சட்டம் கொண்டு வருகிறோம். வருஷத்திற்கு 4 அல்லது 5 ஆக்ட் கொண்டு வருகிறோம். ஆக்ட் 40/78-ல் ஒரு ஆள் பாதிக்கு பாதிகொடுத்து விட்டால் போதும் என்று சொன்னோம். அதாவது 1,000 ரூ. கொடுக்க வேண்டியவர் ரூ. 500 கொடுத்தால் போதும் என்று சொன்னோம். அந்தச் சட்டம் கோர்ட்டில் போய் செல்லாது என்று வர இருந்த சமயத்தில், ஆக்ட் 40/79 என்று ஒரு சட்டத்தை அவசர அவசரமாகக் கொண்டு வந்தோம். இப்படி திருப்பித் திருப்பி சட்டங்களைக் கொண்டு வருகிறபோது ஒரு கேஸ் 9 ஆகும் நிலைமையைத்தான் நாம் மக்களுக்கு வைத்து இருக்கிறோம். உண்மையிலேயே வறுமைக் கோட்டின்கீழ் உள்ள மக்களுக்கு எந்தவிதமான நன்மையும் ஏற்படவில்லை.

மேலும் ஒரு உதாரண கேஸ் சொல்லுகிறேன். ஒருவன் பிச்சை எடுத்துக் கொண்டு இருக்கிறான். அவன் கூடவே பிச்சை எடுப்பவன் இவனுக்கு தினமும் 20 ரூ. 25 ரூ. கிடைக்கும் என்று சொல்லிவிட்டால், நிச்சயமாக அந்தப் பிச்சைக்காரனுக்குக் கூட இந்தக் கடன் நிவாரணச் சட்டத்தால் பயன் கிடைக்காது என்பதை இந்தச் சந்தர்ப்பத்தில் கூறிக்கொள்கிறேன். ஆகவே சட்டம் கொண்டு வருகிறபோது உண்மையிலேயே நாம் கொண்டு வருகின்ற சட்டம் செல்லுமா, மக்களுக்கு பயன் அளிக்குமா என்பதைச் சிந்தித்துப் பார்த்துக் கொண்டு வரவேண்டுமே அல்லாது, ஏதோ ஏழை எளிய மக்களுக்குச் செய்கிறோம் என்று வைத்து விளம்பரத்துக்காக சட்டம் கொண்டு வரக்கூடாது என்பதைச் சொல்லிக் கொள்கிறேன். இன்றைக்குப் பல பாமர மக்கள் கடன் பெற முடியாமல் தெருவில் நின்று கொண்டு இருக்கிறார்கள். ஆகவே, இந்தச் சட்டத்தை காங்கிரஸ் கட்சி சார்பாக ஆதரிக்கின்ற அதே நேரத்தில், ஏழை எளிய பாமர மக்களையும் காப்பாற்றுகின்ற வகையில் ஒரு திருத்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வாருங்கள் என்று கேட்டு, அமர்கிறேன், வணக்கம்.

திரு. என். வாதராசன் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, 1980 ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரணச் சட்டத்தை மேலும் திருத்துகின்ற இந்தச் சட்ட முன்வடிவு மீது மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பில் சில கருத்துக்களைச் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

1982 பிப்ரவரி 17] [திரு. என். வரதராஜன்]

இந்தச் சட்டத்தினுடைய நோக்கம் சரியானது, புனிதமானது, நல்லது. இந்தக்கால நீட்டிப்பும் சரியானது. ஆனால் அரசின் சார்பாக இந்தச் சட்டத்தை முன்மொழிகிறபோது, என்ன நோக்கத்திற்காக இந்தச் சட்டத்தை மேலும் நீட்டிக்க விரும்புகிறார்கள் என்பதை மேலும் இங்கே விளக்கமாகச் சொல்லி இருக்க வேண்டும். எங்களைப் பொறுத்த வரையில் அனுபவத்தின் விளைவாக அரசுக்கு சில ஆலோசனைகளை அளிக்க வேண்டியிருக்கிறது, எந்த நல்ல நோக்கத்திற்காக இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து இருக்கிறீர்களோ, அந்தச் சட்டத்தை நடைமுறைப்படுத்துகிறபோது பல கஷ்டங்கள், சிரமங்கள் இன்றைக்கு உண்டாகி இருக்கின்றன என்பதை அரசு அறிய வேண்டும்.

இன்றைக்கு பாதிக்கப்பட்டு இருக்கும் மக்கள் பூரணமான நிவாரணம் பெற முடியாமல் சிரமப்பட்டுக்கொண்டு இருக்கிறார்கள். ஆகவே தான் இதை மேலும் நீடிக்க வேண்டி இருக்கிறது. ஒரு 6 மாத காலத்திற்குள் விண்ணப்பங்களை தமிழ்நாடு முழுவதிலும் உள்ள மக்கள் கொடுத்துவிட முடியும். ஆனால் அவர்கள் விண்ணப்பங்கள் போடுவதற்குத் தயக்கம் காட்டுவதற்குக் காரணம் என்னவென்றால், இதனால் அவர்களுக்கு நிவாரணம் கிடைக்கவில்லை என்கிற உண்மையால் தான் இந்த நிவாரணம் கேட்டு மனுக்கள் போடுவதற்கு மக்கள் முன்வரவில்லை. இருக்கும் விவரங்களை முழுமையாகத் தெரிந்து கொள்ள, முழுமையாக விசாரித்துத் தெரிந்து கொள்ள தேவையான இந்த கால அவகாசத்தை நீங்கள் முதலிலே பெற்றிருக்க வேண்டும். நான் சொல்வது கால அவகாசம் கடனாளிக்கு அல்ல, அரசாங்கத்திற்கே வேண்டும். ஆகவே, இந்தச் சட்டத்தில் இருக்கிற ஓட்டை உடைசல்களை மாற்றி, நல்ல முறையில் தேவையான கால அவகாசத்தோடு கொண்டுவர அரசாங்கம் முயலவேண்டும்.

1977-க்குப் பின்னாலே இந்த அரசு வந்த பிறகு கூட்டுறவுத் துறையிலே ஓரளவுக்கு கடன் நிவாரணம் வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. அது தேவை என்று அரசாங்கத்திற்குத் தெரிந்ததால் அந்த நிவாரணம் வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. மத்திய அரசு இந்த நிவாரணம் கொடுப்பதிலே சிலவகைகளிலே ஒத்துக்கொள்ள வில்லை என்றாலும் நம்முடைய அரசு கொடுக்க முன்வந்ததை நான் வரவேற்கிறேன்.

அதே நேரத்தில் தனியார் துறையில் கடன் நிவாரணச் சட்டம் கொண்டு வந்து, உயர் நீதிமன்றம் இதை ஏற்றுக் கொள்ளாததால் கைவிட்டு விட்டோம். ஆக தனியார் துறையில் கடன் நிவாரணம் என்பது கிடைக்காத ஒன்றாக இருக்கிறது. பாதிக்கப்பட்டிருக்கிற மக்களுக்கு, வருமானத்தில் பின்தங்கியிருக்கிற மக்களுக்கு, கடனை கட்ட முடியாத மக்களுக்கு நிவாரணம் அளிப்பது என்பது சமுதாயத்தில் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்ட ஒன்று. இதை காங்கிரஸ் அரசு அல்லாத மாநிலங்கள்தான் செய்ய வேண்டுமென்ற நிலை இல்லை.

இன்றைக்கு காங்கிரஸ் அரசே செய்ய வேண்டிய நிர்ப்பந்தம் ஏற்பட்டிருக்கும்போது இந்தச் சட்டத்தை இன்னும் சரியான முறையிலே திருத்தினால் பாதிக்கப்பட்ட மக்களுக்கு நிச்சயமாக உதவி கிடைக்கும். இதுதான் எங்களுடைய விண்ணப்பம், வேண்டுகோள். நீங்கள் காலத்தை நீட்டிப்பதில் பயனில்லை, உதாரணத்திற்கு ஒன்றைச் சொல்கிறேன். சில விதிவிலக்கு கொடுத்திருக்கிறோம். இந்த விதிவிலக்கை தாசில்தார் தவறாகப் பயன்படுத்துகிறார். ஒரு ஏக்கர் வரை புஞ்சை நிலம் இருக்கிறது என்றால் அதிலே 25,000 ரூபாய் வருமானம் வரும் என்று சொல்லி விடுகிறார். இது அவர்களுடைய யதார்த்த வாதம். தாசில்தார் சிந்தனை இது; அந்த தாசில்தார் வர்க்க உணர்வு இது. எந்த நோக்கத்திற்காக கடன் நிவாரணச் சட்டம் கொண்டு வந்திருக்கிறோமோ அதற்கு மாறாக தாசில்தார் சீறி பாய்கிறார் சாதாரண குடிமக்களிடம். அவர்களின் அந்த முறை சரியாக இல்லை. இதற்கு ஏதாவது ஒரு குழு அமைத்தால் கூட பரவா யில்லை.

அதைப்போல இன்றைக்கு 4,800 ரூபாய்க்கு குறைவாக வருமானம் உள்ளவர் என்று சான்றிதழ் பெற்றால்தான், ஒருவர் இந்தச் சட்டத்தின் பயனை அனுபவிக்க முடியும், நிவாரணம் பெற விண்ணப்பம் போட முடியும். அந்த சர்டிபிகேட் வாங்கு வதற்கு ஆறு மாதம் ஆகிவிடுகிறது. அதுவரையில் ரெவின்யூ இன்ஸ்பெக்டர், தாசில்தார் என்று அவர்களைச் சுற்றிக் கொண்டி ருக்க வேண்டியிருக்கிறது. அப்படி இருந்தாலும் எத்தனையோ பேர்களுடைய விண்ணப்பங்களை 4,800 ரூபாய்க்கு மேல் வருமானம் உள்ளவர்கள் என்று தாசில்தார் சொல்லிவிடுவதன் மூலம் தள்ளுபடி செய்திருக்கிறார்கள்; ஏராளமானவர்கள் விண்ணப்பமே போட முடியவில்லை. காரணம் சர்டிபிகேட் கிடைக்கவில்லை. அதிலே இருக்கக்கூடிய கோளாறை முதலிலே நிவர்த்தி செய்ய வேண்டும்.

அடுத்தபடியாக குறிப்பிட விரும்புவது, இப்படிப்பட்ட தவறுகள் நடைபெறுவதற்கும் இந்தச் சட்டத்திலே இடம் இருக் கிறது. ஒருவன் 2,000 ரூபாய் கடனாளி என்றால் தாசில்தார் அவனிடம் பேரம் பேசுகிறார். நீ 500 ரூபாய் பெற்றுக்கொள்; 1,500 ரூபாயை கட்டிவிடு என்று சொல்கிறார். ஆனால் அரசுக்கு அவர் முழு நிவாரணம் அளிக்கப்பட்டது என்று அறிக்கை அனுப்பு கிறார். இந்த கஷ்டத்தை நாங்கள் அனுபவிக்கிறோம். அனு பவபூர்வமாக இதைச் சொல்கிறேன். ஆகவே அரசு இப்படிப் பட்ட தவறுகளுக்கு இடமில்லாமல் இந்தச் சட்டத்தைத் திருப்தி னால்தான், தமிழகத்தில் 4,800 ரூபாய்க்கு குறைவான வருமானம் பெறுகிறவர்களுக்கு உண்மையிலே நிவாரணம் கிடைக்கும். இல்லை என்றால் அவர்கள் அடகு வைக்கிற பொருள்களை ஏப்பம் விடுகின்ற நிலைதான் ஏற்படும்.

இதிலே கூட ஆர். டி. ஓ, சப்-கலெக்டரிடம் அப்பீல் செய்ய வேண்டுமென்றால் அதற்குள்ளே இந்த ஆறு மாதம் கழிந்து விடுகிறது. ஆகவே கால அவகாசத்தை நீட்டிக்க வேண்டும். ஏழை எளிய மக்கள் இதன் பலனை அடைகின்ற வகையில், கடன் நிவாரணச் சட்டத்தை நல்லமுறையில் அமுல்படுத்துவதற்கு இதிலே என்ன திருத்தத்தைச் செய்யலாம் என்று அரசு ஆலோசித்து, அதைச் செய்ய வேண்டுமென்று வற்புறுத்தி, அமர்கிறேன்.

திரு. தி. கா. நல்லப்பன் : தலைவரவர்களே, இந்த 1980ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரணச் சட்டத்தின் காலத்தை மேலும் நீட்டிப்பதற்காக கொண்டு வந்திருக்கிற இந்தச் சட்டத்தை இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பாக வரவேற்று என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன்.

ஏழை எளிய மக்களுக்கு பயன்படக்கூடிய ஒரு நல்ல நோக்கத்தோடு இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருந்தாலும் இதனுடைய காலம் 1982 ஆம் ஆண்டு மார்ச் மாதம் 31-ந் தேதியோடு முடிந்து விடுகிறது. ஏற்கெனவே இருந்தச் சட்டத்தின் பயன் முழுமையாக ஏழை எளிய மக்களுக்கு கிடைக்கவில்லை என்ற காரணத்தால், அதனுடைய காலத்தை நீட்டிப்பதற்காகக் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற இந்தச் சட்டத்தின் காலம் மார்ச் 31-ந் தேதியோடு முடிந்துவிடும் என்பதற்குப் பதிலாக 1982 டிசம்பர் வரையில் காலத்தை நீட்டிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

(பிற்பகல் 1-20)

ஆனால் அதே நேரத்தில் இந்தச் சட்டம் ஏழை எளிய மக்கள் அனைவருக்கும் நன்மை அளிக்கக்கூடிய வகையிலே தமிழக விளம்பரத் தாள்களில் வருகின்ற வகையிலே தமிழக விளம்பர இலாக்காவின் மூலம் இதுபற்றித் தெளிவாக விளம்பரப்படுத்த வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். கடன்பட்டவர்களின் வருமானம் 4,800 ரூபாய் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கின்றது. ஆனால் கடன் கொடுத்தவர்கள் இவர்களுக்கு இன்னின்ன வகையிலே வருமானம் வருகின்றது, 4,800 ரூபாய் வருமானம் வருகின்றது என்று நிரூபிக்க வேண்டும், அந்த வகையிலே சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டும். ஆனால் அதற்கு மாறாக கடன்பட்டவர்கள் தான் 4,800 ரூபாய் வருமானம் வருகின்றது என்பதைச் சொல்ல வேண்டும் என்பது சரியல்ல. எங்களுடைய மாவட்டத்தைப் பொறுத்தவரையிலே சாதாரண விவசாயத் தொழிலாளிக்கு ஒரு நாளுக்கு தினக்கூலி 10 ரூபாய். பெண் தொழிலாளியாக இருந்தால் 5 ரூபாய் என்றெல்லாம் கணக்குப்போட்டு வருவாய்த் துறையிலே இருக்கக்கூடிய அதிகாரிகள் கணக்குக் கொடுத்துவிடுவார்கள். ஆனால் மாதம் பூராவும் அவர்களுக்கு வருமானம் வருகின்றதா இல்லையா என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். ஆகவே முழுமையாக 4,800 ரூபாய் வருமானம் வருகின்றதா என்பதைப் பார்த்து அதுபற்றி நிரூபிக்கின்ற வகையிலே சட்டத்தைத் திருத்த வேண்டும்.

அடுத்து சொத்தினுடைய மதிப்பு 25,000 ரூபாய் என்று இருக்கின்றது. குடியிருப்பதற்கு ஒரு வீடு இருந்தாலும் சரி, அல்லது நகரத்தை ஒட்டிய பகுதிகளில் காலி நிலம் 2 சென்ட், 3 சென்ட் என்று இருந்தால் கூட அதற்கு 25 ஆயிரம் ரூபாய் மதிப்பு இருக்கக்கூடிய அளவுக்கு சம்பந்தப்பட்ட ரெவின்யூ இலாக்கா அதிகாரிகள் எழுதிக் கொடுத்து விடுகிறார்கள். கடன் கொடுத்தவர்கள் பணக்காரர்களாக இருந்தால் இப்படிச் செய்து விடுகிறார்கள். ஆகவே இது சரியா என்பதைப் பார்ப்பதற்கு பொதுமக்கள் கொண்ட ஒரு குழுவை அமைக்க வேண்டும்.

அடுத்து விதவைகளுக்கு விலக்கு அளிக்கவேண்டும் என்கின்ற போது குறைந்தபட்சம் வருமானம் இல்லாத எந்தவிதமான நிலங்களும், இல்லாத அந்தவிதமான விதவைகளாக இருந்தால் அதைப் பற்றி பரிசீலிக்க வேண்டியதுதான். ஆனால் நூற்றுக்கணக்கான ஏக்கர் நிலங்களையும் 50 ஏக்கர் நிலங்களையும் வைத்துக்கொண்டு இருக்கின்ற அல்லது 25 ஏக்கர் நிலத்தை வைத்துக்கொண்டிருக்கின்ற விதவைகளாக இருந்தால் அவர்களுக்கு இந்த சட்டத்திலே விதிவிலக்கு வேண்டுமா என்பதை தயவுசெய்து யோசித்து அதைத் திருத்த வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். அடுத்து சம்பந்தப்பட்ட தாசில்தார்களுக்கு மேலும் விண்ணப்பிக்க வேண்டும் என்ற வகையிலே அந்த அதிகாரத்தை ஒரு மாதத்திற்கு அவர்களுக்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றது. அப்படிக் கொடுத்தால் ஏற்கெனவே விண்ணப்பித்து இருப்பவர்களின் விண்ணப்பங்களை அவர்கள் வாங்கி அதைப் பரிசீலிப்பதற்குப் பதிலாக அவர்களுக்கு வேண்டியவர்கள் வேண்டாதவர்கள் என்று பார்த்து முடிவெடுக்கின்ற நிலைமை ஏற்படும். ஆகவே இந்த மார்ச் 31 ஆம் தேதி என்று இருப்பதை குறைந்தபட்சம் டிசம்பர் வரையாவது நீட்டிக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து வருமானச் சான்றிதழ் பெறுவதைப் பொறுத்த வரையிலே ஏற்கெனவே இருந்த மணியக்காரர்கள், கணக்குப் பிள்ளை போன்றவர்கள் ஆங்காங்குள்ள நிலைமைகளைப் பார்த்து புரிந்து கொண்டு வருமானச் சான்றிதழ் கொடுக்கக்கூடிய நிலைமை இருந்தது. ஆனால் இன்றையதினம் இருக்கக்கூடிய ரெவின்யூ அதிகாரிகள் எங்கே இருக்கிறார்கள் என்றே தெரியவில்லை, அவர்கள் எந்த கிராமத்தைச் சேர்ந்தவர்களாக இருக்கிறார்கள் என்பது கூட தெரியாத நிலைமை இருக்கின்றது. ஆகவே இதையுக் பரிசீலிக்க வேண்டும் என்று கேட்டு அமர்கிறேன்.

திரு. ப. வெங்கடசுப்பிரமணியம்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தற்போது கொண்டுவரப்பட்டிருக்கின்ற கடன் நிவாரணச் சட்டத்தை நான் முழுமையாக வரவேற்கிறேன். அந்தச் சட்டத்தை நடைமுறைப்படுத்தி வந்த காலத்திலே சில சங்கடங்கள் ஏற்பட்டன. அந்தச் சங்கடங்களைப் போக்க மாண்புமிகு சட்டத்துறை அமைச்சர் அவர்கள் நடவடிக்கை

எடுக்க வேண்டும் என்று கோருகிறேன். உதாரணமாக அந்தச் சட்டத்திலே 'Family' means individual, his wife and unmarried children என்று கூறப்பட்டிருக்கின்றது. அந்த மைனர் குழந்தைகளுக்கு திருமணம் ஆகியபின் அவர்கள் அந்தச் சொத்துக்களை அந்தக் குழந்தைகளின் மேல் எழுதி வைத்து அதனால் சட்டத்தை ஏமாற்றுகின்ற சூழ்நிலை இருக்கின்றது. அதற்காக அந்தக் கிளாசிலே, 'Family' must includs all members of the joint Family. என்று சேர்த்து அதன்மூலம் சட்டத்தை ஏய்க்கின்ற ஒரு வாய்ப்பினை தவிர்ப்பதற்கு நம்முடைய சட்டத்துறை அமைச்சர் அவர்கள் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். அடுத்ததாக சொத்துக்களை அடகு வைக்கிற காலத்தில், அந்தச் சொத்துக்களை கட்டாயமாக பத்திரமாக திரும்பப் பெறுவதற்கான ஒரு வாய்ப்பினை, அடகு வைத்திருப்பவர்கள், இதிலிருக்கும் விதிகளின்படி இழந்துவிடுகின்ற சூழ்நிலை இருக்கிறது. அந்த விதியின்படி அவர்கள் ஆர். டி. ஓ. விற்கு மனு செய்துக் கொள்ளலாம் என்று இருக்கிறதே தவிர, வேறு வசதிகள் எதுவும் செய்து தரப்படவில்லை.

அந்த ஆர். டி. ஓ. கொடுக்கிற கான்பிடென்ஷியல் லெட்டரையும் மீறி, அவர்களே பான்புரோக்கர்களே அந்தச் சொத்துக்களை விற்பதற்கான ஒரு வாய்ப்பு இருக்கிறது. ஆகவே, அந்த விதியைத் தவிர்ப்பதற்கு நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்று நம்முடைய அமைச்சர் அவர்களை வேண்டி விரும்பி கேட்டுக் கொள்கிறேன். அடுத்ததாக சொத்துக்களுடைய மதிப்புகளை நிர்ணயம் செய்வதற்கான ஒரு வழி வகையை அல்லது வழிகாட்டி நெறியினை, நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் சம்பந்தப்பட்ட இலாக்காவிற்கு அனுப்பி, அதன் மூலமாக கடனாளியாக இருப்பவர்கள் பாதிக்கக்கூடிய சூழ்நிலை இருப்பதை கருதி, அந்தக் குறைபாட்டினை நீக்குவதற்கு நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று கோரி, இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தை வரவேற்று அமர்கிறேன். நன்றி. வணக்கம்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, 1980 ஆம் ஆண்டு கொண்டுவரப்பட்ட, Act 13 of 1980 என்று சொல்லப்படுகிற, அந்தக் கடன் நிவாரணச் சட்டம், அவ்வப்போது நீட்டிக்கப்பட்ட காரணமும், தற்போது, மீண்டும் நீட்டிக்கப்படவேண்டிய காரணத்தையும், நான் கூறக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் நல்லப்பன் அவர்கள் சுட்டிக் காட்டியதைப்போல, இந்தச் சட்டத்தினுடைய பலன் குக்கிராமங்களுக்கும் சென்று அடையவேண்டும் என்ற அடிப்படையில், அங்கே அவர்களுக்கு தெரியக்கூடிய அளவுக்கு போதிய விளம்பரமும் வேண்டும் என்ற அடிப்படையில்தான், தொடர்ந்து விளம்பரத்தை மேற்கொண்டு, அதே நேரத்தில், இச்சட்டத்தை நீட்டித்து ஏழைகளுக்கு அந்தப் பலன் கிடைக்கவேண்டும் என்ற நோக்கத்தில், அந்த நீட்டிப்புச் செய்யப்பட்டிருக்கிறது.

LEGISLATURE ... வாய்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS

மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பேசுகிறபோது, குறிப்பாக பழனியப்பன் அவர்கள் பேசுகிறபோது, வழக்குரைஞர்கள் ஏன் இதிலே கூடாது என்ற கேள்வியைக் கேட்டார்கள். வழக்குரைஞர்களை வைத்து நடத்தவேண்டிய நிலை ஏழைகளுக்கும் கண்டிப்பாக இருக்கவேண்டும் என்று வகுப்போமேயானால், அது ஏழைகளுக்குத்தான் பாதகமாக அமையும் என்பதை வழக்குரைஞராக உள்ள அன்புச் சகோதரர் பழனியப்பன் அவர்கள் அறியாமல் இருக்க மாட்டார்கள். காரணம் வழக்குரைஞர்களை டெட்டார்ஸ் வைத்துக் கொள்ளலாம் என்று சட்டம் கொண்டு வந்துவிட்டு, கிரெடிட்டார்ஸ்களுக்கு வழக்குரைஞர்கள் கூடாது என்று டிஸ்கிரிமினேஷன் செய்ய முடியாது சட்டத்திலே என்பதையும், வழக்குரைஞர் மாண்புமிகு உறுப்பினர் பழனியப்பன் அவர்கள் அறிவார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

ஆக அத்தகைய வாய்ப்பு டெட்டார்ஸ்களுக்கு கொடுக்கும் போது. கிரெடிட்டார்ஸ்களுக்கும் தரவேண்டிய நிலை ஏற்பட்டு விடுமேயானால் கடன் தருகிற மணி–லெண்டார்ஸ், பான்–புரோக்கர்கள் பணபலம் உள்ளச் சூழ்நிலையில் இருக்கிற காரணத்தினால் பெரிய வழக்குரைஞர்களை வைக்க முடியும். ஆனால் கடன் பெற்றிருக்கிற சாதாரண ஏழைகள், வாங்கிய கடனையே திருப்பிக் கட்ட முடியாத நிலைமையிலே இருக்கிற ஏழைகள், வழக்குரைஞர்களை வைத்து அதை நடத்த வேண்டிய நிலை சட்ட ரீதியாக இன்று இருக்குமேயானால், அது ஏழைகளுக்கு பாதிப்பை தான் ஏற்படுத்துமே ஒழிய, பலனை ஏற்படுத்தாது என்ற காரணத்தால்தான், அந்தச் சட்டத்தின் நோக்கமே ஈடேறாமல் போய்விடும் என்ற காரணத்தால்தான், வழக்குரைஞர்களே இங்கே கூடாது என்ற முடிவை செயல்படுத்தி, அதே நேரத்தில் Appe late Provision to the R,D.O. உண்டு என்றும் விதியிலே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது.

ஆனால் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சொல்லியதைப்போல, Free leg l aid உதவியைப் பொறுத்தவரைக்கும் Fr e l gal aid pers ns need ot necessarily app ar before the Tahsil ar. அவர்களுக்குத் தகவல் இல்லை என்று சொன்னார்கள். அவர்களுக்கு இது அறிவுறுத்தப்பட்டிருக்கிறது. அந்தப் பிரச்னை எழவில்லை என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து மாண்புமிகு உறுப்பினர் பொன்னுரங்கம் அவர்களும் மாண்புமிகு உறுப்பினர் பழனியப்பன் அவர்களும், மாண்புமிகு உறுப்பினர் தங்கவேல்ராஜ் அவர்களும் பேசுகிறபோது, இந்தச் சட்டத்தின் பலன் யாருக்குமே கிட்டவில்லை என்ற பொருளோடு சொன்னார்கள். அது தவறு. இந்தச் சட்டம் நடைமுறைக்கு வந்தபிறகு யாருக்குமே பலன் கிடையாது என்ற ஐயப்பாட்டினை ஏற்கலாகாது என்று கூறுவதற்குக் காரணம், இதுகாறும் இந்தச் சட்டத்தின் அடிப்படையில்.... (மணியடிக்கப் பெற்றது)

1982 பிப்ரவரி 17]

[பிற்பகல் 1-30]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவையின் முன் அனுமதியோடு பேரவையின் நேரம் நீட்டிக்கப்படுகிறது.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: 80,000 மனுக்கள் வரப்பெற்றன. அதில் 50,999 மனுக்கள் டிஸ்போஸ் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. இதிலே 50,999 பேர்கள் பலன் பெற்றிருக்கிறார்கள் என்றால் இந்தச் சட்டம் ஏழைகளுக்கு பலன் ஈர்க்கிற சட்டம். ஆனால் அரசின் எண்ணம் இன்னும் அதிகப் பலன்கள் ஏழைகளுக்குக் கிடைக்கவேண்டும் என்பதால் நீட்டிப்பு தருகிறோம. கிராமங்களில் இன்னும் இதன் பலன் அதிகமாகச் சென்றடையவில்லை எனறு விளம்பரம் செய்து இதைக் கொண்டுவரவேண்டுமென்பதற்காகத்தான் இது கொண்டுவரப்படுகிறது.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. பழனியப்பன் அவர்கள் பேசுகிறபோது மனைவியின் வருமானத்தைச் சேர்க்கக்கூடாது என்று சொல்லி அதே நேரத்தில் வயது வந்தவர்கள் வருமானத்தை சேர்க்க வேண்டும் என்றும் சொன்னார்கள். மனைவியின் வருமானத்தை சேர்க்க வேண்டாம் என்று சொல்லி வீட்டில் இருக்கிற வயது வந்த ஆனால் வருமானம் பெறுகிறவர்கள் வருமானத்தை இதோடு இணைக்கவேண்டும் என்று சொல்வது முன்னுக்குப்பின் முரணாக இருக்கிறது. காரணம், வருமானத்தை பொறுத்தவரையில் ஒரு குடும்பம் என்று வருகிறபோது கணவன் மனைவி வருமானம் குடும்பத்தின் ஒட்டு மொத்த வருமானம் என்ற காரணத்தால் சேர்க்கப்படுகிறது. அந்த குடும்பத்தில் வயது வந்திருக்கிற திருமணமாகாதவர்கள் பலர் இருந்து அளவு கடந்த வருமானம் பெறுகிற நிலை இருந்தால் அவர்களுக்கு இந்தச் சட்டத்தின் பலன் கிட்டிவிட்டால் ஏழைகளுக்குத்தான் பாதிப்பு என்ற காரணத்தால் இதை அரசு ஏற்றுக்கொள்ளவில்லை.

அடுத்து, இந்தச் சட்டம் ஏன் காலதாமதமாக, இந்த அவசரச் சட்டம் வந்தது, இதனால் ஏழைகள் பாதிக்கப்படமாட்டார்களா—பாதிக்கப்பட்டார்கள் என்று திரு. பொன்னுரங்கம் அவர்கள் சொன்னார்கள். அது தவறு. காரணம், இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் 30–9–81ம் தேதி சட்டத்தின் அடிப்படையில் மனு செய்ய கடைசி நாள். ஆனால் இந்தச் சட்டத்திற்குள் சென்று படித்தால் உறுப்பினர்களுக்குத் தெரியும். 30–9–81-ல் இருந்து மேலும் ஒரு மாத காலம் 31—10—81 வரை தாசில்தார் அவர்கள் மனுவைப் பெறுகிற அதிகாரத்தைப் பெற்றிருக்கிறார்கள். 31–10–81 வரை அதை அடுத்து 31-10-81க்கு பிறகு க்ரெடிட்டார்ஸ், டெப்டார்ஸ் இருசாராருக்கும் விண்ணப்பங்கள் ஏதாவது இருந்தால், கோரிக்கைகள் ஏதாவது இருந்தால் நீங்கள் அனுப்பலாம் என்று சொல்லி 15 நாட்கள் டைம் தருகிறார்கள். அதற்குப் பிறகு அவர் உத்தரவிடுகிறார். அந்த உத்தரவை நடைமுறைப்படுத்த உத்தரவிட்டு மேற்கொண்டு 15 நாட்கள் அவர்களுக்கு காலநீட்டிப்பு தரப்படுகிறது. அதுமட்டு

மல்லாமல், அனைத்தும் முடிந்துவிட்ட பிறகும்கூட செக்ஷன் 5(எ) படி யார் யார் கடன் கடன்சலுகைைய, இந்தச் சட்டத்தின்கீழ் சலுகைபெற தகுதியுடையவர்கள் என்று அறிவிக்கப்படுகிறார்களோ அறிவிக்கப்பட்ட பிறகு சலுகை பெற தகுதியில்லாதவர்கள் மட்டும் அவர்கள் பொருள்களை ஏலத்துற்கு விடலாம் என்றிருக்கிறது. அப்படி விடுவதற்கும் கூட அனுமதி பெற்றாகவேண்டும். 12 ஏ(2) பான்ப்ரொக்கர் சட்டத்திலும் இதற்கு கரஸ்பாண்டிங்காக ஒரு விதி கொண்டு வந்து— தடைக்கல் அங்கு இருக்கிறது. நினைத்தபோது பான் ப்ரோக்கர்ஸ் அல்லது மணி-லெண்டர்ஸ் விற்றுவிடமுடியாது. அப்படி இந்தக் காலக்கெடுவை எடுத்துக்கொண்டாலும் 15–12–81 வரை யாராலும் எந்தப் பொருட்களை ஏலத்திற்கு விடமுடியாது. அப்படி மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் 15–12–81 க்கு முன்னால் யாராவது ஏலமிட்டார்கள் என்று சொன்னால் அவர்கள் சட்டத்தை மீறியவர்கள் தண்டிக்கப்படவேண்டியவர்கள், தண்டனைக்குள்ளாவார்கள் என்பனத மட்டும் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

அடுத்து, தாமதம் இல்லையென்பதற்காக, இன்டரக்னம் வெளிப்படையாக தெரிந்தாலும்கூட சட்டரீதியாக தாமதம் ஓரளவுகூட இல்லை என்பதற்காக இதைச் சொன்னேன். ஆனால் முன்பே இந்த அவையில் இன்ட்ரொட்யூஸ் செய்தபோது சொன்னதுபோல் மாநில அரசைப் பொறுத்தவரையில் காலக்கெடு 15–12–81 வரை இருந்தபோதிலும் நான் எற்கனவே விளக்கியது போல் 14–10–81 மைய அரசின் அனுமதிக்கு இது அனுப்பப்பட்டது. அப்படி மைய அரசுக்கு 14–10–81 அனுப்பபபட்டு மைய அரசின் தாமதம் எப்படி ஏற்பட்டது என்று கேட்டார்கள். தாமதம் இல்லாமல் தாமதம் என்று சொல்லப்படுகிறதா என்று கூட கேட்டார்கள். வேறு காரணம் என்ன என்று கேட்டார்கள். 14–10–81 சட்டரீதியாக ஆர்டினன்ஸ் பிரகாரமே உங்களுக்கு 31–10–81 என்றிருக்க, விதி பிரகாரம் 15-12-81 வரை இருக்கி 14–10–81-க்கு டெல்லிக்கு இது அனுப்பப்பட்டு, மைய அரசுக்கு மாநில அரசால் அனுப்பப்பட்டு மாநில அரசு 22-10-81 ஒரு ரிமைன்டர் கொடுத்தது.

மாநில அரசு மைய அரசை ஞாபகப்படுத்தியது. அதை யடுத்து, 29-10–81 அன்று ஸ்பெஷல் கமிஷனர் ஆப் தி டமில் நாடு மூலம் நினைவுபடுத்தப்பட்டது. அதையடுத்து, 2-11-81 அன்று மீண்டும் டெலக்ஸ் மூலம் நினைவுபடுத்தப்பட்டது. 4–11-81 அன்று ஸ்பெஷல் ரெப்ரசன்டேடிவ் ஆப் தி டாமில்நாடு அவுஸ் கவர்ண்மென்ட் மூலம் நினைவுபடுத்தப்பட்டது. அதை யொட்டி, 20-11-81, 24-11-81, 28–11-81 ஆகிய தேதிகளில் மைய அரசின் கவனத்திற்கு கொண்டு வரப்பட்டது. உடனடியாக இது வரவேண்டுமென்று கோரி இறுதியாக 30–11-81 அன்று 1½ மாதங்களுக்குப்பிறகு மைய அரசு இதற்கு அனுமதி தந்தது. வழக்கமால் ஆர்டினன்ஸைப் பொறுத்தவரையில், சில நேரங்களில் 2 நாட்களிக் அனுமதி தந்துவிடுகிறார்கள்; ஒரு வாரத்திற்குள்ளும் தந்திருக

கிறார்கள். இரண்டு வாரங்களுக்குள்ளும் தந்து விடுகிறார்கள். ஏன் தாமதம் செய்கிறீர்கள் என்று அவர்களை நாம கண்டிக்க முடியாது. ஆனால், பலமுறை நினைவுபடுத்தப்பட்டிருக்கிறது. $1\frac{1}{2}$ மாதங்களுக்குப் பின்னால், 30-11-81 அன்று இது சட்டமாகக் கொண்டு வரப்பட்டது. ஆனால், 15-11-81 வரைக்கும் காலம் இருக்கிறது என்பதற்காக இவைகளைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்பு கிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் தங்கவேல்ராஜ் பேசுகின்றபோது, 1980 ஆம் ஆண்டு ஏப்ரலில் கொண்டுவரப்பட்ட இந்தச் சட்டம் பிராமிசரி நோட்டுக்கு பாதிப்பு தற்போது இல்லை என்று சொன்னார்கள். மாண்புமிகு உறுப்பினர் ஒரு வழக்கறிஞர். இதிலே, 'டெட்' என்பதற்கு என்ன விளக்கம் மூலச் சட்டத்திலே சொல்லப்பட்டிருக்கிற தென்றால், 'Debt' means any liability in cash or in kind, whether secured or unsecured and whether decreed or not, but does not include arrears of taxes due to the Central Government or a State Government or a local utanthority.' என்று சொல்லி யிருக்கிறது. மிகத் தெளிவாக, 'whether secured or unsecnred' என்று இருக்கிறது. 'அன்-செக்யூர்ட்' என்று வருகிறபோது, that includes promissory notes also என்பதற்கு பல தீர்ப்புகள் உயர்நீதி மன்றம், உச்சநீதி மன்றத்தின் தீர்ப்புகள் இருப்பது வழக்கறிஞர் நண்பர் தங்கவேல்ராஜ் அவர்களுக்குத் தெரியும் என்று கருது கிறேன். எனவே, ஏற்கனவே மூலச் சட்டத்தில் இருப்பதுதானே ஒழிய வேறல்ல. 1976 ஆம் ஆண்டு சட்டத்திலே, 2400 ரூபாய்க்கு கீழே வருமானம் உள்ளவர்கள் அல்லது குறிப்பிட்ட அளவுக்கு நஞ்சை, புஞ்சை நிலங்கள் உள்ளவர்கள் என்று இருப்பதாகச் சொன்னார்கள். அந்தக் கருத்து இந்தச் சட்டத்திலே இருக் கிறது. 2400 ரூபாய் என்று 1976லே ஏழைகள் என்று போடப் பட்ட அந்த வரம்பை உயர்த்தி, ரூ 4800 என்ற அளவுக்கு உயர்த்தியிருக்கிறோம். அந்த அளவுக்கு ஏழைகளுக்கு கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. அப்போது நீங்கள் கொண்டு வந்தது, $2\frac{1}{2}$ ஏக்கர் நஞ்சை, 5 ஏக்கர் புஞ்சை என்பதை மாற்றி, 10 எக்கர் அன்-இர்ரிகேட், 5 ஏக்கர் இர்ரிகேட் என்று மாற்றியிருக்கிறோம். அவர்களுடைய வருமானத்தின் அடிப்படையில் அவர்களுடைய ஏழ்மை, பணபலம் நிர்ணயிக்கப்படுகிறதே தவிர, 'ஏக்கரேஜ்' அடிப்படையில் இல்லை என்பதை இந்த அவையிலே தெரிவித்து அந்த அடிப்படையில்தான் இந்தத் திருத்தம் கொண்டு வந்து, 76 ஆம் ஆண்டு சட்டத்தில் இருப்பதையும் சேர்த்து கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் வரதராஜன் அவர்களும், நல்லப்பன் அவர்களும் பல ஆலோசனைகளைக் கூறினார்கள். நடைமுறையில் தாசில்தார் நிலையில் இதிலே சில சிக்கல்கள் இருப்பதாகவும், அதனால் ஏழைகள் இந்தப் பலனைப் பெறுவதில் பல சிரமங்கள் இருப்பதாகவும் சொன்னார்கள். அதற்கு சட்டத் திருத்தம் தேவையில்லை. ஆனாலும்' நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும். உறுப்பினர்களுடைய ஆலோசனையை அரசு ஏற்கின்றது. ஏற்கனவே

இதை ஆய்ந்து வருகின்றோம். மிக விரைவிலே தாசில்தார்களுக்கு எல்லாம் தக்க அறிவுரைகள் கொடுக்கப்பட்டு, எந்தக் குறைபாடுகளும் இல்லாதவாறு நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என்பதை மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்குச் சொல்லிக் கொள்கிறேன். மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, என்னுடைய பெயரிலே இருக்கின்ற அந்தத் திருத்தங்கள் அவை முன் மொழிய அனுமதி கோருகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி "தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரண (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 2/1982) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெறவேண்டும்".

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெற்றது.

[பிற்பகல் 1-40]

பிரிவு-2

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி- "பிரிவு 2 சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பெற வேண்டும்".

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : இந்தச் சட்டம் மேலும் மூன்று மாத காலம் நீட்டிக்கப்பட வேண்டுமென்று மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் கூறியதையொட்டி நான் கீழ்க்கண்ட திருத்தத்தை முன்மொழிகிறேன்.

" In clause 2,—

"(1) in sub-clause (i),—

(a) in item (a), for the expression "the 31st day of March 1982", substitute the exp ession "the 30th day of June 1982";

(b) in i em (b), for the expression the 30th day of April 1982", substitute the exp ession "the 31st day of July 1982";

for (2) in snb-clanse (ii), expression "the 30th day of April 1982", substitute the expression "the 31st day of July 1982".

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றது.

பிரிவு 2 திருத்தப்பெற்றபடி பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றது.

பிரிவு–3

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி— ''பிரிவு 3 சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப் பெறவேண்டும்.''

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட திருத்தத்தை மொழிகிறேன்:—

In clause 3,— (1) in sub-clause (),—

(a) in item (a), for the expression "the 31st day of March 1982", substitute the expression "the 30th day of June 1982";

(b) in item (b), for the expression "the 30th day of April 1982", substitute the expression "the 31st day of July 1982";

(2) in sub-clause (ii), for the expression "the 30th day of April 1982", substitute the expression "the 31st day of July 1982".

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றது.

பிரிவு 3 திருத்தப்பெற்றபடி பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றது.

பிரிவு 4 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றன.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்: ''தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு கடன் நிவாரண (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 2/1982) திருத்தப்பெற்றபடி நிறைவேற்றப் பெறவேண்டும்''.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு திருத்தப் பெற்றபடி நிறைவேற்றப்பெற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: பேரவையின் காலை அலுவல்கள் இத்துடன் முடிவுற்று மாலை 4·00 மணிக்குப் பேரவை மீண்டும் கூடும்.

பின்னர் பேரவை பிற்பகல் 1-42 மணிக்கு ஒத்தி வைக்கப் பெற்றது.

[1982 பிப்ரவரி 17

(மாலை 4-00)

மாலை 4·00 மணி அளவில் மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் திரு. பி. எச். பாண்டியன் அவர்கள் தலைமையில் பேரவை மீண்டும் கூடியது.

(5) அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்—தொடர்ச்சி.

(ஈ) ஊராட்சிகள் சம்பந்தமான சட்ட முன்வடிவுகள், 1982.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: ஊராட்சிகள் (திருத்த) சட்டமுன்வடிவு, ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு, ஊராட்சி ஒன்றியக் குழுக்கள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்தச் சட்டமுன் வடிவு ஆகிய மூன்று, சட்டமுன்வடிவுகளையும் சேர்த்து விவாதத்திற்கு எடுத்துக் கொள்ளலாம்.

திரு கு. பா. பழனியப்பன்: துணைத் தலைவரவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்:

"ஆளுநர் அவர்களால் 9.12.1981 ஆம் தேதியன்று பிறப்பிக்கப் பெற்ற, 1981 ஆம் ஆண்டு தமிழ்நாடு ஊராட்சிகள் (ஐந்தாவது திருத்த) அவசரச் சட்டத்தை (தமிழ்நாடு அவசரச் சட்டம் எண். 16/1981) இப்பேரவை நிராகரிக்கிறது".

திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம்: துணைத் தலைவரவர்களே, நான் இதை வழிமொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்:

"தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (திருத்த) சட்டமுன் வடிவு* (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 6/1982) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பெற வேண்டும்."

திரு. கு. பா. பழனியப்பன்: துணைத் தலைவரவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்:

"ஆளுநர் அவர்களால் 9-12-1981 ஆம் தேதியன்று பிறப்பிக்கப் பெற்ற, தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) மூன்றாம் திருத்த அவசரச் (சட்டத்தை தமிழ்நாடு அவசரச் சட்டம் எண். 14/1981) இப்பேரவை நிராகரிக்கிறது".

திரு. பெ. சு திருவேங்கடம்: துணைத் தலைவரவர்களே, நான் இதை வழிமொழிகிறேன்.

@ 1982 பிப்ரவரி 8ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பெற்றுள்ளது.

1982 பிப்ரவரி 11]

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்:—

"தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவு *(சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 4/1982) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெறவேண்டும்".

திரு. கு. பா. பழனியப்பன்: துணைத் தலைவரவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்:—

"ஆளுநர் அவர்களால் 9-12-1981 ஆம் தேதியன்று பிறப்பிக்கப் பெற்ற, தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சி ஒன்றியக் குழுக்கள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) மூன்றாம் திருத்த அவசரச் சட்டத்தை (தமிழ்நாடு அவசரச் சட்டம் எண். 15/1981) இப் பேரவை நிராகரிக்கிறது."

திரு. சு. பாலன்: துணைத் தலைவரவர்களே, நான் இதை வழிமொழிகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்:—

"தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சி ஒன்றியக் குழுக்கள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்த சட்டமுன்வடிவு *(சட்ட மன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 5/1982) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பெற வேண்டும்."

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அவசரச் சட்டங்களை நிராகரிக்க வேண்டுமென்ற தீர்மானங்களும், சட்ட முன்வடிவுகளை ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்ற அமைச்சரின் தீர்மானங்களும் பேரவையின்முன் விவாதத்திற்கு வைக்கப்படுகின்றன. அமைச்சரவர்கள் ஏதாவது கூற வேண்டுமானால் கூறலாம்.

*மாண்புமிகு திரு. ப குழந்தைவேலு: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, இந்த மூன்று சட்டமுன்வடிவு களையும் ஒன்றாக விவாதத்திற்கு எடுத்துக் கொள்வதற்கு நீங்கள் அனுமதி அளித்ததற்காக நான் முதலில் நன்றி சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். குறிப்பாக தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (திருத்த) சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப்

* 1982 பிப்ரவரி 8-ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப் பெற்றுள்ளது.

பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண். 6/1982), தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்தச் சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண். 4/1982), தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சி ஒன்றியக் குழுக்கள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்தச் சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண். 5/1982) ஆகிய சட்டமுன்வடிவுகளை ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறோம்.

இந்தச் சட்டமுன்வடிவுகள் எதற்காக அவைமுன் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கின்றன என்பது மாண்புமிகு உறுப்பினர்களுக்குத் தெரியும் என்பதில் எள்ளளவும் சந்தேகம் இல்லை. ஆதலால் அவர்கள் தங்களுடைய கருத்துக்களைத் தெரிவித்ததற்குப் பிறகு என்னுடைய கருத்துக்களைப் பின்னால் தெரிவிக்கிறேன் என்று கூறி, மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் கருத்துக்களை கூறுமாறு பணிவன்போடு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

திரு. பாபு ஜனார்த்தனன்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, இன்றையதினம் ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படுகின்ற ஊராட்சிகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவையும், ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்த சட்ட முன்வடிவையும், ஊராட்சி ஒன்றியக் குழுக்கள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவையும் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இங்கே கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். நடைபெறாத ஒரு தேர்தலுக்கு ஒரு சட்ட முன்வடிவு வருகிறது என்றால், அவசரம் அவசரமாகக் கொண்டு வந்த சட்டத்தை, சட்ட வடிவில் கொண்டுவர வேண்டுமென்று சட்டத்திலே இருக்கிற காரணத்தினால், இதைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்களே ஒழிய, உள்ளபடியே, தேர்தல் நடைபெற வேண்டும் என்ற எண்ணம் இல்லை. தேர்தல் நடக்குமா என்ற ஐயப்பாடு நாட்டிலே நல்லோர் அத்தனை பேர் உள்ளத்திலும் ஏற்பட்டுவிட்டது. இந்தச் சட்ட முன்வடிவினுடைய நோக்கம் புனிதமானதுதான். ஆனால், மார்க்கம் சரியில்லாத நிலையிலே இந்நிலை ஏற்பட்டுவிட்டது. ஆதிதிராவிடர் மக்களுக்கு பழங்குடியினருக்கு 18 சதவீதமும் மகளிருக்கு 15 சதவீதமும் என்ற மிக கவர்ச்சிகரமான ஒரு நோக்கத்தோடு, இன்னும் சொல்லப்போனால், நல்ல எண்ணத்தோடு, கூட அதைச் செய்திருக்கலாம். ஆனால் அதற்காக எடுத்துக் கொண்ட நோக்கமானது, அவர்கள் தேர்வு செய்த முறைகள் உண்மையிலேயே தேர்தல் நடைபெற வேண்டுமென்ற நல்லெண்ணத்தோடு செய்யப்பட்டவையா என்பதை நாம் எண்ணிப் பார்க்கும்போது வேதனைப்பட வேண்டியிருக்கிறது

இன்றைய தினம் ஊராட்சி தேர்தல்கள், ஊராட்சி ஒன்றியத் தேர்தல்கள், மற்றும் நகராட்சித் தேர்தல்கள் நடைபெறாத காரணத்தால், சட்ட மன்ற உறுப்பினர்களுக்கு இருக்கிற பணி

பெரும் பணியாகி விட்டது. கிராமங்களிலே இருக்கின்ற நிலைமைகளைப் பார்க்கின்றபொழுது, எல்லாவற்றையும் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களே செய்ய வேண்டிய ஒரு நிர்ப்பந்தம் இன்றைய ஆட்சியாளர்களால், ஏற்பட்டுள்ளது. கவர்ச்சிகரமான இப்படிப்பட்ட ஒரு தேர்தல் சட்டத்தைப் போட்டதால், கிராமத்திலே ஜனநாயகம் செத்து விட்டது என்ற அளவிலே, கிராமங்கள் அநாதைகளாக, திக்கற்ற நிலையிலே, கேட்பாரற்ற நிலையிலே உள்ளன என்பதை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களும் உணர்வார்கள். எதிர்க்கட்சியிலே உள்ள நாங்கள் சொல்வதில் உண்மையில்லாமல் இல்லை என்பதை ஆளுங்கட்சி உறுப்பினர்களும் ஒத்துக்கொள்வார்கள். மனசாட்சி இருக்கிற காரணத்தால். இன்றைய தினம் ஏன் அவ்வாறு ஏற்பட்டிருக்கிறது என்றால், அவசரம், அவசரமாக ஊராட்சிகளை கலைத்துவிட்ட காரணத்தால், ஊராட்சிகளிலே உறுப்பினர்கள் இல்லை, தலைவர்கள் இல்லை என்ற நிலை ஏற்பட்டுவிட்டது. அதேபோன்று, இந்த ஆட்சிப் பொறுப்பிலே இருக்கின்றவர்கள், ஊராட்சி ஒன்றியங்களிலே, அல்லது கிராமங்களிலே கிராம மணியக்காரர்களையும், கணக்குப் பிள்ளைகளையும் ஒழித்துவிட்ட காரணத்தால், இன்றையதினம் கிராமங்கள் அநாதைகளாக, கேட்பாரற்ற நிலையில் இருக்கின்றன என்பதை நான் சொல்லி, தெரிந்து கொள்ள வேண்டிய நிலையில் நீங்கள் இல்லை. உங்கள் மனசாட்சியே அதை அறிவுறுத்தும் என்று நான் அழுத்தந்திருத்தமாக நம்புகிறேன்.

இன்றையதினம் கிராமத்திலே இருப்பவர் யார் என்று சொன்னால், தலையாரிதான் இருக்கிறார், வெட்டியான்தான் இருக்கிறார். இன்னும் சொல்லப்போனால், யாராவது மக்கள் இறந்தால், அவர்களைப் புதைக்க வெட்டியான் தேவை. ஆகவே, இருக்கட்டும் என்று வைத்து விட்டார்களோ, என்னவோ? இல்லையென்றால், வெட்டியானையும் ஒழித்து விட்டிருப்பார்கள். கேட்டால், ஆதி திராவிட மக்களுக்கு 18 சதவீதம் வைத்து விட்டோம், பெண்களுக்கு 15 சதவீதம் வைத்துவிட்டோம் என்று அமைச்சர் அவர்கள் மார்தட்டிச் சொல்லிக்கொண்டிருப்பார்கள். நான் கேட்கிறேன், நீங்கள் ஓட்டை உடைசலான சட்டத்தை ஏன் போட்டீர்கள்? உண்மையிலே ஜனநாயகம் தழைக்க வேண்டும், ஊராட்சித் தலைவர்கள் வரவேண்டும், ஊராட்சி ஒன்றியப் பெருந் தலைவர்கள் வர வேண்டுமென்ற எண்ணம் இருந்திருந்தால், ஓட்டை, உடைசல் சட்டத்தைப் போட்டிருப்பார்களா? இன்னும் சொல்லப்போனால், சட்ட விதிகளை உருவாக்குவதற்காக, ஸ்பெஷல் பி.டி.ஓக்களை அமைச்சருடைய தலைமையிலே போட்டு, 10 நாட்களுக்கு மேலாக உட்கார்ந்து உருவாக்கினார்கள். 10 ஸ்பெஷல் பி.டி.ஓ.க்களும் அமைச்சரும் உட்கார்ந்து, ஊராட்சி ஒன்றியத் தலைவர்களையும், ஊராட்சித் தலைவர்களையும் உருவாக்க வேண்டுமென்று சட்டத்தை உருவாக்கினார்கள்.

(மாலை 4-10)

இந்த ஓட்டை உடைசல் சட்டத்தை இவ்வளவு ஆராய்ச்சி செய்து, பெரிய பெரிய ஐ. ஏ. எஸ். அதிகாரிகளை எல்லாம் வைத்துக்கொண்டு உருவாக்கலாமா? அப்படி உருவாக்கிக் கொண்டுவிட்டு, ஊரெல்லாம் பெத்தபேரு, ஆனால் நீராகாரத்துக்கு வழியில்லை என்று சொல்வது போல, தேர்தல் என்று சொல்லி, ஆராய்ச்சி எல்லாம் செய்து, ஊராட்சித் தேர்தல், ஊராட்சி ஒன்றியங்களுக்குத் தேர்தல், ஆதிதிராவிடர்களுக்கு 18 சதவிகிதம், மகளிர்க்கு 15 சதவிகிதம் என்றெல்லாம் மிக அழகாக பேசினீர்களே ஒழிய, உண்மையில் தேர்தல் நடைபெறாத நிலைமை ஏற்பட்டது. தமிழ்நாட்டிலே ஒரு பழமொழி உண்டு, ''முள்ளு முனையிலே மூணு குளம் வெட்டி, 2 குளம் பாழ், ஒண்ணுலே தண்ணீரே இல்லை,'' அண்ணா அவர்களும் அடிக்கடி இந்தப் பழமொழியைச் சொன்னார்கள். அதைப்போல மகளிர்க்குப் 15 இடம், கவர்ச்சிகரமாக முள்ளு முனையிலே 3 குளம் வெட்டி அதிலே 2-ஐ பாழடித்துவிட்டீர்கள். ஒன்றிலே தண்ணீர் இல்லை என்ற அளவுக்கு இந்தச் சட்டத்தை உருவாக்கியிருக்கிறீர்கள். ஏன் இதை நல்ல முறையில் நீங்கள் உருவாக்கவில்லை. இதற்காக நீங்கள் வெட்கப்படவேண்டும். திறமையற்ற நிலையில், சட்ட அறிவு இல்லாமல், ஊராட்சிகளுக்கும் ஊராட்சி ஒன்றியங்களுக்கும் தேர்தலை அறிவித்துவிட்டு, பின்னர் எதிர்கட்சிக் காரர்கள் ஸ்டே வாங்கிவிட்டார்கள் என்று சொல்வதற்கு உங்களுக்கு வெட்கமாக இல்லையா?

எவ்வளவு ஓட்டை உடைசலான சட்டம், தென்னார்க்காடு மாவட்டத்தில் அவியானூர் என்ற கிராமம், அந்த கிராமத்திலே அரிசனனே இல்லை, ஆனால் அந்த தொகுதியை அரிசனங்களுக்கு ஒதுக்கியிருக்கிறீர்கள். நாங்கள் ஒதுக்கிவிட்டோம் ஆனால் எதிர்கட்சிக்காரர்கள்தான் கோர்ட்டுக்குச் சென்று ஸ்டே வாங்கிவிட்டார்கள் என்று சொல்வதற்கு உங்களுக்கு வெட்கமாக இல்லை. தேர்தலை நடத்துவதற்கு உங்களுக்கு அறிவாற்றல் இல்லை, திறமை இல்லை, வக்கு இல்லை, வகை இல்லை. தேர்தலை நடத்தவேண்டும் என்ற எண்ணமே உங்களுக்கு இல்லை. இன்னும் ஒரு பழமொழியை சொல்வார்கள். தலைமுறை தலைமுறையாய் மொட்டையன் அவன் பெயர் கூந்தலழகன் என்று சொல்வார்கள். அதுமாதிரிதான் இருக்கிறது இதுவும். அழகான சட்டத்தை உருவாக்கி இருக்கிறோம் என்று சொல்லிவிட்டு இப்படி ஒரு ஓட்டை உடைசலான சட்டத்தைப் போட்டு இருக்கிறீர்கள். அரிசனனே இல்லாத இடத்தில் அரிசனங்களுக்கு ஒதுக்கி இருக்கிறீர்கள். இப்படி ஒரு சட்டத்தை உருவாக்கிவிட்டு தேர்தலை நடத்துகிறோம் என்று சொன்னால் என்ன அர்த்தம். இதை ஒரு சம்பிரதாயத்துக்குத்தான் சொன்னீர்களே தவிர, உண்மையிலேயே உங்களுக்கு தேர்தல் நடத்தவேண்டும என்ற நல்ல எண்ணம், நல்ல ஆர்வம் உங்களுக்கு இருக்கிறதா? நிச்சயமாகக் கிடையாது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

இப்போது உயர்நீதி மன்றத்திற்குப் போயிருக்கிறார்கள். பின்னர் சுப்ரீம் கோர்ட்டுக்குப் போவார்கள். அது 3 ஆண்டு காலமாகும் அல்லது உங்கள் கதை முடிகின்ற வரையிலும் இந்தத் தேர்தல் நடக்கப்போவதில்லை. உங்கள் மனசாட்சியைத் தொட்டுச் சொல்லுங்கள். யாராவது ஒரு 10 பேர்களை, பொதுவான 10 பேர்களை அழைத்து ஒரு விவாத மேடை அமைத்து கருத்துக்களைச் சொல்லச் சொன்னால், அவர்கள்கூட நிச்சயமாக இந்தத் தேர்தல் நடக்காது என்றுதான் சொல்வார்கள். நீங்கள் தேர்தலை நடத்துகின்ற அறிகுறியே இல்லை.

உதாரணத்திற்கு ஒன்றை சொல்ல விரும்புகிறேன். உங்கள் சட்டம் எவ்வளவு கேவலமான சட்டம் என்பதைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். என்னுடைய தொகுதியில் ராந்தம் என்ற ஊரை ரிசர்வ் தொகுதியாக வைத்திருந்தார்கள். அந்த ஊர் மக்கள் பி.டி. ஓ.க்கும், மாவட்ட ஆட்சித் தலைவருக்கும் மனுச் செய்து அந்தத் தொகுதியை ரிசர்வ் தொகுதியிலிருந்து பொதுத் தொகுதிக்கு மாற்ற வேண்டும் என்று மனுக் கொடுத்திருந் தார்கள். என்ன செய்திருக்கவேண்டும்? அந்த வெம்பாக்கம் ஒன்றியத்தைச் சேர்ந்த ராந்தம் என்ற கிராமத்தைச் சேர்ந்த அதிக பர்சன்டேஜ் ஆதிதிராவிடர்கள் இருக்கின்ற தொகுதிக்குக் கொடுத்திருக்கவேண்டும். ஆனால் ஆதிதிராவிடர் பர்சன்டேஜே வராத மோரணம் என்ற கிராமத்திற்குக் கொடுத்திருக் கிறார்கள். இது நியாயம் தானா? அந்த வெம்பாக்கம் ஒன்றியத்திலேயே நிறைய கிராமங்கள் இருக்கின்றன, அவை களிலே ஒன்றிற்குக் கொடுத்திருக்கலாம். ஆனால் உங்களுக்கு தான் தேர்தலை நடத்தவேண்டும் என்கின்ற நல்ல எண்ணம் கிடையாதே. உள்ளபடியே இதிலே அவதிப்படுகின்றவர்கள் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களாகிய நாங்கள்தான். அது ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களாக இருந்தாலும், எதிர்கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களாக இருந்தாலும், நாங்கள் எல்லாம் மிகவும் பாவம் செய்த சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள். கிராமங்களுக்குச் சென்றால், விளக்குகள் எரியவில்லை என்று கேட்கிறார்கள். ஊராட்சி தலைவர்கள் இருந்தால் அவர்கள் குறிப்பிட்ட அந்த எலக்டிரிசிடி போர்டு ஆபீசுக்குச் சென்று பல்புகளைக் கொண்டு வந்து மாட்டி விளக்குகளை எரிய வைப்பார்கள்.

ஒவ்வொரு பிரச்னையிலும் சட்டமன்ற உறுப்பினர்கள் தான் பதில் சொல்லவேண்டிய நிலைமைகள் தொகுதிகளிலே இருக் கின்றன. ஒவ்வொரு கிராமங்களுக்கும் நாங்கள் செல்கின்ற நேரத்தில், குடிசைகளில் விளக்கு எரியவில்லை, சுகாதார நிலைமைகள் சரியில்லை, குடிநீர் இல்லை என்று சொல் கிறார்கள். இந்த வசதிகளையெல்லாம் கவனிக்க ஆட்கள் இல்லாமல் இருக்கின்ற நிலைமைகள் இருக்கின்றன.

இன்றையதினம் தனி அலுவலர்களை நியமித்து இருக்கிறீர்கள், அவர்கள் செய்து இருக்கும் கொள்ளைகள், அதன் தன்மைகள் குறித்து ஒரு பொது ஆய்வு செய்யவேண்டும். அது எந்த தனி அலுவலராக இருந்தாலும் சரி—நகராட்சியைச் சேர்ந்தவரோ அல்லது ஊராட்சியைச் சேர்ந்தவர்களோ யாராக இருந்தாலும் சரி—அவர்களைப் பற்றி பொதுவான முறையில் ஆய்வு செய்தால், நிலைமைகள் வெளிப்படும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள் கிறேன். அவர்களெல்லாம் கேட்பாரற்ற முறையில் இருப்பதால், கொள்ளை அடித்துக்கொண்டு இருக்கிறார்கள். அதைப்போலவே, இந்த கிராம சேவக்குகள் தன்னிறைவுத் திட்டத்தை நிறைவேற்று வதற்காக கேட்டுக்கொள்ளப்பட்டு இருக்கிறார்கள். அவர்கள் இந்தத் தன்னிறைவுத் திட்டத்தை நிறைவேற்றுகிறார்களா அல்லது தங்களுடைய ஜேபியை நிரப்பிக்கொள்கிறார்களா என்று தெரியவில்லை. அந்த கிராம சேவக்குகள் தங்களுக்கு வேண்டியவர்களைக்கொண்டு இந்தத் திட்டத்தை நிறைவேற்று வதற்குச் சொல்கிறார்கள். இதிலே ஆளும் கட்சி இருக்கிறது என்று சொல்லவில்லை. அந்த கிராம சேவக்குகளுக்கு யார்கையூட்டு அல்லது நீட்டிய இடத்தில் கையெழுத்துப் போட்டுத் தருவார் களோ அவர்களிடத்தில் பணிகள் ஒப்படைக்கப்படுகின்றன. இந்தத் தன்னிறைவுத் திட்டத்தால் எந்தப் பணியும் நிறை வேற்றப்படவில்லை. தன்னிறைவுத் திட்டத்தில் தண்ணீர் கொடுக்கும் திட்டம் இல்லை. தண்ணீர் திட்டம் இல்லை என்பதைத்தான் 'தண்ணீர், தண்ணீர்' சினிமா கேலி செய்கிறது. நீண்டகாலமாக கிராமத்தில் உள்ள மக்களுக்குத் தண்ணீர் கிடைக்காத காரணத்தால், அந்தப் பகுதியில் உள்ள எல்லாக் கட்சியினரும், ஆளும்கட்சியாக இருந்தாலும் சரி, எதிர்க்கட்சி யாக இருந்தாலும் சரி அல்லது பொதுவாழ்விலே உள்ள யாராக இருந்தாலும் சரி, அவர்களெல்லாம் கிராம மக்களால் கேவலப் படுத்தப்படும் நிலையில் இன்றைக்கு இந்தத் தன்னிறைவுத் திட்டம்நிறைவேற்றப்படுகிறது. தண்ணீர் கொடுப்பது என்னுடைய துறையில் வரவில்லை என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொல்லலாம். அது வாட்டர் போர்ட்டின் கீழ் வருகிறது என்று சொல்லாம். இருந்தாலும், தண்ணீர் கொடுப்பதற்காக எந்தவிதமான திட்டத்தையும் இந்த அரசு செய்யவில்லை என்பதை நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். இந்தத் தன்னிறைவுத் திட்டத்தில் மக்களுக்குத் தேவையான எந்தக் காரியமும் செய்யப்படவில்லை. இன்றையதினம் மிகவும் வறட்சியான நிலையில் திருவண்ணா மலை, போளூர், கலசப்பாக்கம், பெரணமல்லூர், வந்தவாசி, செய்யாறு, ஆரணி போன்ற பகுதிகள் இருக்கின்றன. மழை இல்லாத காரணத்தால் தண்ணீர் பற்றாக்குறை இருக்கிறது, அங்கே கடுமையான வறட்சி இருக்கிறது. அவற்றை நிவர்த்தி செய்வதற்கு நல்லதொரு திட்டத்தை ஏற்படுத்தவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டு, இந்தத் தேர்தல் நடக்கும், கிராமத்தில் ஜனநாயகம் தழைக்கும் என்ற நம்பிக்கை ஆளும் கட்சியில் இருப்பவர்களின் மனச்சாட்சிக்குக்கூட இருக்கவில்லை, எதிர்க்கட்சிகளுக்கு அந்த நம்பிக்கையே இல்லை, நாட்டு

1982 பிப்ரவரி 17] [திரு. பாபு ஜனார்த்தனன்]

மக்களுக்கு தேர்தல் நடக்கும் என்ற எண்ணம் இல்லை என்று எடுத்துச் சொல்லி, ஏதோ இந்த நாட்டு மக்கள் உங்களைத் தேர்ந்தெடுத்து இங்கே அனுப்பிவிட்டார்கள், அவர்களை வாழ வையுங்கள் என்று சொல்லி விடைபெறுகிறேன். வணக்கம்.

திரு. இல. பலராமன்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, இங்கே அரசால் கொண்டு வரப்பட்டு இருக்கின்ற ஊராட்சி தேர்தல்கள் குறித்த சட்டமுன்வடிவுகளின் மீதான விவாதமாக இருந்தாலும், இது போன்ற திருத்தங்கள் வருவது காலத்திற்கேற்ப ஜனநாயக அமைப்பிலே வரவேற்கக் கூடியதாக இருந்தாலும் கூட, நடைபெறுகின்ற காரியங்களின் நிலைமை என்ன என்பதைப் பார்க்கிறபோது, அங்கே நான் சற்று வருத்த மாக இருக்கிறது. இங்கே கொண்டு வந்து இருக்கக்கூடிய சட்டத் திலே அரிசனங்களுக்கு, தாழ்த்தப்பட்ட மக்களுக்கு, மலைவாழ் மக்களுக்கு 18% பஞ்சாயத்து தேர்தலிலும் பஞ்சாயத்து யூனியன் தலைவர் தேர்தலிலும், பெண்களுக்கு 15% என்கிற நிலை மையிலும் ஒதுக்கப்பட்டு, ஒரு கொள்கையாக அது அறிவிக்கப் பட்டு இருக்கிறது. ஆனால், இதைப் பார்க்கிறபோது, எனக்கு முன்னால் பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர் சனார்த்தனம் அவர்கள் சட்டத்திலே ஓட்டை, அதனால் தேர்தல் நடக்க வில்லை, தேர்தல் மாமங்கத்திற்கு ஒரு முறை தான், அதாவது 12 ஆண்டுகளுக்கு ஒருமுறை தான் வரும் என்ற நிலைமையில் வைத்து இருக்கும் அரசாங்கமாக அனைத்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசாங்கம் இருக்கிறது என்பதைச் சுட்டிக்காட்டினார்கள் என்பதை நான் மீண்டும் சுட்டிக் காட்டாமல் இருக்கமுடியவில்லை என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

(மாலை 4.20)

இன்றைக்கு ஜனநாயகத்தின் அடித்தளம் என்று சொல்லக் கூடிய அமைப்புகள் பஞ்சாயத்துக்களும் பஞ்சாயத்து ஒன்றியங் களும். அண்ணல் காந்தியடிகள் இந்த நாட்டுக்கு சுதந்திரம் தந்தது மட்டுமல்ல, இந்த நாட்டில் கிராம ராஜியம் அமைய வேண்டும்; மக்கள் தங்களைத் தாங்களே ஆள வேண்டுமென்ற ஒரு நிலையை ஏற்படுத்தித் தந்தார்கள். அதற்கு முத்தாய்ப்பு வைத்தது போல் தமிழ்நாட்டில் இந்த அமைப்புகளை மறைந்த அமரர் காமராஜ் அவர்கள் ஒளிமயமாக்கினார்கள். காந்தியடிகள் கண்ட கனவை நனவாக்கினார்கள். அது இன்றைக்கு சீர்கெட்டு, சின்னாபின்னமாகி, சீரழிந்து, பஞ்சாயத்து ராஜியம் இருக்கிறதா என்று கேட்கக்கூடிய வகையில் மிகவும் மோசமாக பஞ்சாயத்துக்கள் சீரழிந்து கொண்டிருக்கின்றன; ஜனநாயகம் செத்துக்கொண்டிருக்கிறது என்பதை என்னால் சுட்டிக் காட்டாமல் இருக்க முடியவில்லை.

திரு. கோவைத்தம்பி: மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே, காந்திஜி கண்ட கிராம ராஜியம் சீரழிந்துவிட்டது என்று அவர்கள் சொல்கிறார்கள். அது தமிழ்நாட்டில் மட்டும்தான்

என்று சொல்கிறார்களா? அல்லது மற்ற மாநிலங்களிலும், காங்கிரஸ் ஆட்சியில் இருக்கிற பிறமாநிலங்களிலும் பஞ்சாயத்துத் தேர்தலை நடத்தாமல் இந்த நிலையில் இருக்கிறது என்று சொல்கிறார்களா?

திரு. இல. பலராமன்: இங்கே நாம் பேசிக்கொண்டிருப்பது தமிழ்நாட்டைப் பற்றித்தான். நாம் தமிழ்நாட்டில் வாழ்கிறோம். தமிழ்நாட்டின் நிர்வாகம் நம்மிடம் இருக்கிறது. ஆகையால் இங்கே நாம் என்ன செய்கிறோம் என்பதைத்தான் சொல்ல வேண்டுமே தவிர பீகாரிலே என்ன செய்கிறார்கள், அரியானாவிலே என்ன செய்கிறார்கள் அல்லது மற்ற மாநிலங்களிலே என்ன செய்கிறார்கள் என்று சொல்லவேண்டியதில்லை. நாம் எப்படி ஆளவேண்டும், நாம் எப்படி ஜனநாயகத்தைக் காப்பாற்ற வேண்டும் என்பதற்காக நம்மை இங்கே அனுப்பி வைத்திருக்கிறார்கள் மக்கள். ஆகவே, அந்த வகையில் நாம் நம்முடைய கடமையைச் செய்ய வேண்டும்.

பஞ்சாயத்துத் தேர்தல் என்று அறிவித்துவிட்டு, அதிலே பெண்களுக்கு 15% என்று சொல்லி, எந்த அடிப்படையிலே இட ஒதுக்கீடு செய்தார்கள் என்று பார்த்தால், 1970 ஆம் ஆண்டு ஜனத்தொகை அடிப்படையில் என்று சொன்னார்கள். அந்தக் கணக்கைகூட சரியாக எடுத்திருக்கிறார்களா என்று பார்த்தால் இல்லை என்றுதான் சொல்ல வேண்டும். அதனால்தான் உயர்நீதி மன்றத்தில் பல வழக்குகள் தொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. அதற்கு அரசியல் காரணம் எது வேண்டுமானாலும் கூறலாம். ஆனால் ஆளும் கட்சியிலே, எங்கெங்கே யாரை நிறுத்தலாம், எங்கெங்கே யாரை வரவிடக்கூடாது, எப்படி எல்லாம் தடுக்கலாம் என்று கூடிப் பேசியதாக ஒரு தகவல் இன்றைக்கு மக்கள் மத்தியிலே இருக்கிறது என்பதை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

தேர்தல் வரக்கூடாது, நிர்வாகம் சீர்கேடு அடைந்தாலும் பரவாயில்லை என்று நினைத்தக் காரணத்தால்தான் 1970 ஆம் ஆண்டு ஜனத்தொகை அடிப்படையில் நீங்கள் இடங்களை ஒதுக்கீடு செய்தீர்கள். அதை எதிர்த்து நீதிமன்றத்திற்குச் சென்றார்கள். எப்படி சீர்கேடு நடந்திருக்கிறது என்பதை அனுபவப்பூர்வமாக நான் ஒன்றைக் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

வடாற்காடு மாவட்டத்திலே ஒரு கிராமம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. தி. அன்பழகன் அவர்களுடைய தொகுதியில் இருக்கிற ஒரு கிராமம் கொத்தூர் என்பது. அந்த ஊர் ஆந்திர மாநிலத்தின் எல்லையில் இருக்கிறது. அந்தக் கிராமத்தில் இன்றைக்குக்கூட பெண்கள் தன்னுடைய மகனாக இருந்தால் கூட, ஆண்கள் மத்தியிலே ஒரு தாய் உட்காரும் வழக்கம் இல்லை; அந்த அளவுக்கு அவர்கள் தயக்கம் காட்டுகிறார்கள்; ஒதுங்கி வாழ்கிறார்கள். அந்தக் கிராமம் பெண்களுக்கு என்று ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்டது.

1982 பிப்ரவரி 17]

திரு. தி. அன்பழகன்: துணைத் தலைவரவர்களே, ஒரு விளக்கம். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் சொல்வதுபோல அங்கே நிலைமை இல்லை. தாய்மார்கள் எல்லாம் மற்ற பகுதிகளிலே இருப்பதைப் போல இருக்கிறார்கள். அவர்களுடைய சுதந்திரம் பாதிக்கப்படவில்லை. அவர்கள் உரிமை பாதிக்கப்படவில்லை, தேர்தலின்போது எனக்கு அதிகமாக அவர்கள் ஓட்டளித்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் எந்தவிதமான தயக்கமும் இல்லாமல் சுதந்திரமாகவே இருக்கிறார்கள் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. இல. பலராமன்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் தாய்மார்கள் சுதந்திரமாக இருக்கிறார்கள் என்று சொல்கிறார்கள். அவர்களுடைய சுதந்திரம் பறிக்கப்பட்டதாக நான் சொல்லவில்லை. ஆனால் அந்தப் பகுதியிலே பெண்கள் எந்த அளவுக்கு சமுதாயத்திலே நடந்துகொள்கிறார்கள் என்பதை அனுபவப் பூர்வமாக எடுத்துச் சொன்னேன். அப்படிப்பட்ட ஒரு இடத்தை பெண்களுக்கு என்று ஒதுக்கினால், அந்தப் பெண்கள் முன்வந்து ஆண்கள் மத்தியில் இருப்பார்களா என்பதை எண்ணிப் பார்க்க வேண்டும். அதனால் பெண்களுக்கு இட ஒதுக்கீடு செய்தது தவறு என்று சொல்லவில்லை. இருந்தாலும் ஆந்திரப்பிரதேசத்தின் எல்லை ஓரத்தில் இருக்கிற அப்படிப்பட்ட ஒரு கிராமத்தை பெண்களுக்கு என்று ஒதுக்கியதை அந்தப் பகுதி மக்கள் விரும்பவில்லை என்பதை நான் ஒரு குற்றச்சாட்டாக அமைச்சரின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

இனிமேலாவது இப்படிப்பட்ட நிலைமைகள் ஏற்படாமல் பார்த்துக் கொள்ள வேண்டும். நான் ஜனநாயகம் செத்துக் கொண்டிருக்கிறது என்று சொன்னாலும் ஜனநாயகம் தழைக்க வேண்டுமென்றால் 1956 ஆம் ஆண்டுச் சட்டத்தின்படி நீங்கள் ஏன் தேர்தலை வைக்கக்கூடாது என்று கேட்கிறேன். அதை மீண்டும் பரிசீலிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

வேண்டுமானால் இதுபோன்ற சட்டங்களை இயற்றி அந்த சட்டங்கள் நிறைவாக இருக்குமேயானால் மீண்டும் தேர்தலை நடத்தலாம். அப்போது நீங்கள் நினைக்கக்கூடிய விதத்திலே பெண்களுக்கு எவ்வளவு ஒதுக்கவேண்டும் என்றும், அரிசனங்களுக்கும் மற்றவர்களுக்கும் எவ்வளவு ஒதுக்கவேண்டும் என்றும் முடிவு செய்து கொள்ளலாம். ஆனால் தற்காலிகமாக நிர்வாகம் செம்மையாக இருக்க வேண்டும் என்றால் 80 சதவீதம் கிராமங்களிலே இருக்கின்ற மக்களுக்கு ஜனநாயகத்தைக் கொடுக்க வேண்டும் என்றால் தேர்தலை விரைவாக நாளை மறுதினம்கூட மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் நடத்தலாம். 58-வது சட்டப்படி தேர்தலை பழைய முறையிலேயே நடத்தலாம் என்ற நிலைமையை ஏற்படுத்த வேண்டும் என்று நான் அமைச்சரவர்களிடத்திலே கேட்டுக் கொள்கிறேன். அப்போதுதான் நீங்கள் ஜனநாயகத்தைக் கொடுத்தவர்கள் ஆவீர்கள். ஆகவே அதற்கு நீங்கள் தயாராக வேண்டும்.

அடுத்து, மாவட்ட நிர்வாகத்திற்கு ஆணையாளரையே தனி அதிகாரியாக நியமித்திருக்கின்ற நிலைமை இருக்கின்றது. அந்தத் தனி அதிகாரிகளினுடைய நிலைமை இன்றைக்கு காட்டு தர்பரர் தான். அதை யாரும் மறுக்க முடியாது. அவர் நினைத்ததுதான் நிலைமை. பஞ்சாயத்து தலைவராக ஆணையாளர் இருக்கிறார். அவரே செலவழிக்கவேண்டும். அவரே கணக்குப் பார்க்கவேண்டும். கடந்த காலங்களில்கூட இதுபற்றி எல்லாம் அவையிலே சுட்டிக் காட்டினார்கள். ஆனால் அந்த நிலைமை நிவர்த்திக்கப்பட்டதா என்றால் இல்லை, இந்த நிலைமையினை மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் சிந்திக்க வேண்டும்.

எங்களுடைய கிராமத்திலே நானும் பஞ்சாயத்துத் தலைவராக இருந்திருக்கிறேன். கடைசியில் நீங்கள் பஞ்சாயத்துக்களைக் கலைக்கும் வரையில் இருந்தேன். நான் அதிகமாகச் செலவழிக்காமல் மிகவும் சிக்கனமாக மக்களுக்கு தேவையானவற்றைச் செய்து 40 ஆயிரம் ரூபாய் அங்கே வைத்துவிட்டுத்தான் வந்தேன். ஆனால் இப்போது என்ன செய்திருக்கிறார்கள் என்று நான் கேட்டால்கூட எனக்கே கணக்கு கிடைக்கவில்லை. ஆகவே இப்படி அவர்களாகவே அதை எடுப்பதும் செலவழிப்பதுமான காரியங்கள் நடந்துகொண்டு வருகின்றன. கிராமங்களில் இப்படிப்பட்ட நிலைமை இருந்து வருவது நியாயமா? அதிகாரிகளுக்கு அந்த அதிகாரத்தைத் தரலாமா? அவர்கள் என்ன உத்தமர்களா? ஜனநாயகம் இருக்கும்போது கூட அதை ஒட்டியே பல பிரச்சினைகள் எழுகின்ற சூழ்நிலை இருக்கின்றபோது இப்போது கேட்பாரற்று கிடக்கக்கூடிய அந்த கிராமங்களின் நிலைமை என்ன என்பதை நாம் யோசிக்க வேண்டும்.

அடுத்து, தன்னிறைவுத் திட்டம் என்பது நல்லதொரு திட்டம். அதை யாரும் ஆட்சேபிக்க முடியாது, ஆனால் இந்தத் திட்டத்திற்காக செய்யக்கூடிய காரியங்களை எல்லாம் பார்க்கின்றபோது மிகவும் வருத்தமாக இருக்கின்றது. ஏதோ சாலைக்கு மண் அடித்தோம் என்ற நிலை இருக்கின்றதே தவிர அதுபற்றி சரியாகக் கணக்கு எடுக்க முடியாது. கட்டக்கூடிய கட்டடங்களாவது நல்ல நிலைமையிலே இருக்கின்றதா என்றால் இல்லை. போளூர் பகுதியிலே இராமநாதபுரம் என்ற ஊர் இருக்கின்றது. அந்த ஊரிலே 60 ஆயிரம் ரூபாய் செலவிலே ஒரு பஞ்சாயத்துக் கட்டிடத்தைக் கட்டி இருக்கிறார்கள். அந்தக் கட்டிடத்திலே போய் கையை வைத்தால் சிமென்ட் எல்லாம் கீழே விழக்கூடிய அளவுக்கு நிலைமை இருக்கின்றது. எதிர்க்கட்சி உறுப்பினராக இருக்கின்ற இந்த பலராமன் தொகுதியிலே மட்டும் இந்த நிலைமை என்று இல்லாமல் ஆளும் கட்சியின் அங்கத்தினர்கள் இருக்கக்கூடிய தொகுதிகளிலும் இது போன்ற நிலைமைகள் தான் பரவலாக இருக்கின்றது என்பதை மாண்புமிகு அமைச்சரவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். இதை எப்படி நிர்வகிப்பது என்ற வகையிலே யோசித்து காரியமாற்றவேண்டும். ஆனால்

LEGISLATIVE ... ALONE TRIUMPHS

இப்போது தான்தோன்றித்தனமாக அந்த அதிகாரிகளே செல வழிக்கக்கூடிய நிலைமையில் பல ஊழல்கள் அதிகாரிகள் மத்தியிலே இருக்கின்றது என்பதையும் மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

சிமெண்ட் வழங்குவதைப் பொறுத்தவரையிலே பி.டி.ஓ. மத்தியிலேயும் அந்த நிலைமை இருந்தது, அவருக்கு அடுத்த அதிகாரியிடத்திலேயும் அந்த நிலைமை இருக்கின்றது என்பதை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

அடுத்து, பஞ்சாயத்து ஒன்றியங்களைப் பராமரிப்பதற்கு கண் காணிப்புக் குழுக்களை அமைத்திருக்கிறார்கள். அந்தக் குழுக்கள் கூடுகின்றதா, ஆலோசனைக் குழு கூடுகின்றதா? என்பது தெரிய வில்லை. அந்தக் குழு அதிகாரப் பற்றற்றதுதான் இருந்தாலும் முழு அதிகாரமும் கொடுக்கப்பட்டு நிர்வகித்து வருகின்ற அந்த அதிகாரிகள் என்ன செய்கிறார்கள் என்பதைக் கண்காணிப் பதற்குக் கூட அங்கே தகவல் இல்லை.

[மாலை 4.30]

சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்குக்கூட பி.டி.ஓ. அவர்கள் அந்தப் பஞ்சாயத்து ஒன்றியங்களில் என்னென்ன காரியங்கள் நடைபெறுகிறது என்ற விவரங்களை கூறுவது இல்லை. ஏதாவது தீர்மானங்கள் போடப்பட்டதா? செலவுகள் ஏதாவது செய்யப் பட்டதா? தீர்மானங்களின் வகை என்ன, அதனால் நன்மை என்ன போன்ற விவரங்கள் எதுவும் யாருக்கும் தெரிவதில்லை. இந்த ஆலோசனைக் குழுக்கூட்டம் கூட ஏதோ பெயரளவில் தான் கூட்டப்பட்டு, எழுதி வைத்துக் கொண்டு ஏதோ படிக்கக் கூடிய நிலையில்தான் நடக்கிறது.

கூட்டப்படும் கூட்டங்களின் விவரமும் முன்னதாகவே உறுப் பினர்களுக்கு தெரியப்படுத்துவது கிடையாது, ஒன்றிரண்டு மணி நேரத்திற்கு முன்னால் அதற்கான நோட்டீஸ் வருகிறது. அல்லது ஒரு நாளைக்கு முன்னால் வருகிறது. ஆகையால் இதை யெல்லாம் சீர்திருத்தம் செய்ய வேண்டும் என்று மிகப் பணிவன் போடு கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து, என் தொகுதியைப் பற்றிய ஒரு முக்கியமானப் பிரச்னை. சட்டமன்ற உறுப்பினர் என்ற முறையில் இரண்டு வளர்ச்சி மன்றங்களுக்கு நான் உறுப்பினராக இருக்க வேண்டிய சூழ்நிலை இருக்கிறது. கடையம்பாடி ஒன்றியமும், போளூர் ஒன்றியமும் இரண்டும் இணைந்ததான தொகுதியிலிருந்து சட்ட மன்ற உறுப்பினராக வந்திருக்கிறேன். ஆனால் ஒரு வளர்ச்சி மன்றத்தில்தான் உறுப்பினராக இருக்க வேண்டும் என்ற ரீதியில் சொல்வது நியாயம் இல்லை என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

கடையம்பாடியின் ஒரு பகுதி மக்களும், போளூர் தெற்குப் பகுதி மக்களும் சேர்ந்துதான் என்னை தேர்ந்தெடுத்திருக்கிறார்கள். ஆகவே ஒரு பகுதியில் உள்ள 50,000 வாக்காளர்களுக்கு சேர வேண்டிய நல்லபணிகளை காண்காணிக்க முடியாத சூழ்நிலை எனக்கு ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே அந்த இரண்டு மன்றங்களிலுமே உறுப்பினராக இருக்கக்கூடிய சூழ்நிலையை உருவாக்க வேண்டும். இந்த நிலை நாடாளுமன்ற உறுப்பினர்களுக்கும், இருப்பதாக தெரிகிறது. இதனால் அரசுக்கு எந்தவித நஷ்டமும் ஏற்படாத வகையில், அல்லது அதிகப்படியான படியை (தொகையை) வாங்க வேண்டிய சூழ்நிலை இல்லாத வகையில் இந்த இரண்டு மன்றங்களிலும் கலந்துக்கொண்டு, அங்குள்ள பிரச்னைகளில் விவாதித்து பங்குபெறும் வகையில், இதை வகை முறை செய்ய வேண்டும் என்று இந்த நேரத்திலே மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

அதைப்போலவே, தன்னிறைவுத் திட்டமானாலும் சரி, தேசிய வேலை வாய்ப்புத் திட்டம் என்றாலும் சரி, அவைகள் நல்லமுறையில் செம்மையாக நடைபெற்று, நாட்டு மக்களுக்கு பயன் தரவேண்டுமானால், 1958ஆவது பஞ்சாயத்துச் சட்டப்படி தேர்தலை நடத்தி, ஜனநாயகத்தைக் காக்கவேண்டும் என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களையும், அரசையும் நான் மிகப் பணிவோடு கேட்டுக் கொள்கிறேன். பஞ்சாயத்து ராஜ்யம்தான் ஜனநாயகத்தின் ஆணிவேர். அதை நீங்கள் களைந்துவிடுவீர்களேயானால் ஜனநாயகம் செத்துவிடும் என்பதை உணர்ந்து செயலாற்ற வேண்டும் என்று பணிவோடு கேட்டுக் கொண்டு, வாய்ப்பு அளித்த தலைவருக்கு நன்றிகூறி விடைபெறுகிறேன். வணக்கம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: இன்னும் 10 உறுப்பினர்களுக்கு மேல் பேச வேண்டியிருப்பதால், சுருக்கமாக ஒவ்வொருவரும் 5 நிமிடங்களுக்குள் முடித்துக் கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். திரு. பி. சொரணம்.

திரு. ஏ. சி. சண்முகம்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் பலராமன் அவர்கள் தேர்தலை உடனேயே நாளையே நடத்த வேண்டும் என்று சொன்னார்கள். அப்படி என்றால், பெண்களுக்கும் அரிசனங்களுக்கும் இடம் ஒதுக்கீடு செய்தது தவறு என்று சொல்கிறாரா? அதை அவர் காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பில் சார்பாக சொல்லுகிறாரா அல்லது தனிப்பட்ட முறையில் சொல்லுகிறாரா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

திரு. இல. பலராமன்: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுக்கு விளக்கம் தர வேண்டிய அவசியம் எனக்கு இருக்கிறது. 58 ஆவது சட்டப்படி தேர்தலை நடத்திவிட்டு, பிறகு சட்டங்களை திருத்தி அமைத்து

மக்கள் மத்தியிலே வைக்கும்போது, அது நீதிமன்றம் உட்பட எல்லோராலும் ஏற்றுக் கொள்ளப்படுகின்ற அளவுக்கு இருக்குமே யானால், உங்களிடமே கலைக்கின்ற அதிகாரமும் இருப்பதால், மறுபடியும் கலைத்துவிட்டு அடுத்த தேர்தலை நீங்கள் நடத்தலாமே என்பதுதான் என்னுடைய வாதம். இதிலே எந்தவித மாறுபட்ட கருத்தும் இல்லை. உங்களுடைய கட்சியானாலும் சரி, எங்களுடைய கட்சியானாலும் சரி, ஜனநாயகம் காக்கப்பட வேண்டும் என்பதுதான் இதனுடைய நோக்கம். எல்லோருடைய விருப்பமும் அதுதான்.

திரு. பி. சுவயமூர்த்தி என்கிற சொரணம்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, ஊராட்சி ஒன்றியத் தலைவருக்கான ஒதுக்கீடு. ஊராட்சித் தலைவருக்கான ஒதுக்கீடு சம்பந்தமாக கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற இந்தச் சட்டத்திருத் தத்தை, மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பிலே ஆதரித்து என்னுடைய கருத்துக்களை கூற நான் முன் வந்திருக்கிறேன்.

ஏற்கெனவே இத்தகைய ஒதுக்கீடு கொண்டு வரப்படவேண்டும் என்று இந்த சட்ட மன்றத்திலே மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி யின் சார்பிலே கோரிக்கைகள் வைத்தோம். அதற்கு பிறகு நடந்த சர்வகட்சி கூட்டத்தில், இவைகளைப் பற்றியெல்லாம் விரிவாக ஆராய்ந்துதான்; இந்த ஒதுக்கீடு கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. அந்தக் கூட்டத்திலே கலந்து கொண்ட கட்சிகள் ஒப்புக்கொண்ட ஒதுக்கீட்டின் அடிப்படையில்தான் இந்த ஒதுக்கீடு செய்ய வேண்டும் என்ற எண்ணத்தில் செய்யப்பட்டு, கொண்டு வரப் பட்டிருக்கிறது.

அதற்கிடையில் பல்வேறு விதமான நிகழ்ச்சிகள் எல்லாம் ஏற்பட்டு, கோர்ட்டுக்குப் போகவேண்டிய நிலைமை ஏற்பட்டிருக் கிறது. அதை கொஞ்சம் சாங்கோபாங்கமாக ஆராய்ச்சி செய் திருந்தால், அதில் கொஞ்சம் அதிகப்படியான கவனம் செலுத்தி யிருந்தால், அந்த நிலையை தவிர்த்திருக்கக்கூடும். ஆகவே, அதைப்பற்றி சில விவரங்களை இந்த அவையின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வரக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இந்தச் சட்டத்திருத் தத்திலேயே சொல்லுகிறபோது ஒவ்வொரு ஒன்றியத்திற்கும் ஒதுக்கப்பெறுவதை சொல்கிறபோது. பெண்களுக்கானாலும் சரி, அரிசனங்களுக்கானாலும் சரி, ஒவ்வொரு மாவட்டத்திற்கும் ஒரு அளவாக ஒன்றியங்களையும், ஒவ்வொரு ஊராட்சி ஒன்றியங் களுக்கும் அளவாக ஊராட்சி மன்றங்களையும் எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது.

அந்தந்த வட்டாரங்களில் உள்ள அரிசனங்களின் எண்ணிக்கை அடிப்படையில், விகிதாசார அடிப்படையில் ஒதுக்க வேண்டும். அதிகாரிகள் கையில் விட்டு விட்டு அவர்களால் ஒரு லிஸ்ட் தயாரிக்கப்பட்டு கெஸெட்டில் நோட்டிபிகேஷன் வருகிறபோது, ஆட்சேபனை கேட்கிறபோது அவற்றிற்கு பல்வேறு விதமான

[திரு. பி. ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கிற சொரணம்] [1982 பிப்ரவரி 17

ஆட்சேபணைகள் வந்திருக்கின்றன, இந்த ஆட்சேபணைகள் வரும்போது ஒன்றை அரசாங்கம் சிந்தித்து ஏற்பாடு செய்திருந்தால் இவைகளைத் தவிர்த்திருக்க முடியும் என்று எங்கள் மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி கருதுகின்றது, இருக்கிற அனைத்துக் கட்சிகளையும் கூட்டி வைத்து இந்த இந்த ஒன்றியங்களை அரிசனங்களுக்கு என்று ஒதுக்கலாம், இந்த இந்த ஒன்றியங்களை பெண்களுக்கு என்று ஒதுக்கலாம் என்று அந்தந்த மாவட்டங்களில் இருக்கிற அனைத்துக் கட்சிகளையும் கூப்பிட்டு பேசி இருந்தால் நன்றாகயிருந்திருக்கும். இந்த ஒன்றியத்தில் அரிசனங்கள் அதிகமாக இருக்கிறார்கள், ஆகவே இதை அவர்களுக்காக ஒதுக்குகிறோம், இந்த ஒன்றியத்தைப் பெண்களுக்காக ஒதுக்குகிறோம் என்று சொல்லி அனைத்துக் கட்சி பிரதிநிதிகளையும் கூப்பிட்டு வைத்து பேசி முடிவு செய்திருந்தால் இந்தப் பிரச்சினையைத் தவிர்க்க முடியும். ஆனால் அந்நிலையைத் தவிர்ப்பதற்கு அதிகக் கவனம் செலுத்தப்படவில்லை. சில தவறுகள் ஏற்பட்டிருக்கின்றன.

உதாரணத்திற்காகச் சொல்ல வேண்டுமென்றால், கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தை எடுத்துக் கொண்டால் முதலில் குருத்தங்கோடு பெண்களுக்காக என்று ஒதுக்கப்பட்டது. பின்னர் அது மேல்பரப்பிற்கு மாற்றப்பட்டிருக்கிறது. பார்க்கப்போனால் குருத்தங்கோடில்தான் பெண்கள் அதைவிட அதிகமாக இருக்கிறார்கள். ஆக, முதலில் ஒதுக்கியதுதான் சரி. ஆனால் பல்வேறு நிர்ப்பந்தங்கள் காரணமாக, பல்வேறு நண்பர்களின் வற்புறுத்தல் காரணமாக குருத்தங்கோடிலிருந்து வேறு இடத்திற்கு மாற்றப்பட்டது. இப்படிப்பட்டதொரு நிலை ஏற்பட்டிருப்பதை அரசின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவருகிறேன்.

அதேபோல் *** *** *** *** அரிசனங்களுக்காக ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதுகுறித்து ஆட்சேபணை வந்த பிறகு அது *** மாற்றப்பட்டிருக்கிறது. இது போன்று பலயிடங்களில் ஒன்றியங்களை, ஏற்கனவே அரிசனங்களுக்காக, பெண்களுக்காக என்று ஒதுக்கப்பட்டிருந்த ஒன்றியங்கள் நிர்ப்பந்தம் காரணமாக மாற்றவேண்டிய நிலை அரசுக்கு ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, கறாராக இருந்திருந்தால் இந்தப் பிரச்னையே வந்திருக்காது. ஆக, கோர்ட்டுக்குப் போவதைத் தவிர்த்திருக்க முடியும்.

கோர்ட்டுக்குப் போவதில் கூட அரசாங்கம் காலாகாலத்தில் முயற்சிஎடுத்து கோர்ட்டில் மனு சமர்ப்பித்துஸ்டே வெக்கேட் செய்ய பெட்டிஷன் போட்டிருந்தால் தேர்தலை சீக்கிரமாக நடத்த உதவியாக இருந்திருக்கும். ஒரு ஒன்றியத்தினை முதலில் அரிசனங்களுக்காக அல்லது பெண்களுக்காக என்று ஒதுக்கிவிட்டு பின்னர் வேறு ஒன்றியத்தை ஒதுக்குவது என்று வரும்போது பல்வேறு விதமான சிக்கல்கள் ஏற்படுகின்றன. ஆகவே ஏற்பட்டிருக்கிற தவறுகளை நிவர்த்தி செய்து, காலாகாலத்தில்

*** மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப் பெற்றது.

ஸ்டே வெக்கேஷன் பெட்டிஷன் போட்டு சீக்கிரத்தில் தேர்தல்கள் நடத்தவேண்டுமே தவிர அதல்லாமல் இதை கொண்டுவர வேண்டாம் என்றோ அல்லது நீண்ட காலத்திற்கு ஒத்தி வைப்பதோ சரியல்ல. ஒதுக்கீடே வேண்டியதில்லை என்றோ அல்லது பின்னால் பார்த்துக் கொள்ளலாம் என்றோ இருக்கக் கூடாது.

அடுத்து வாக்காளர்கள் ஜாபிதாவைப் பொறுத்தவரையில் ஒன்றை உங்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். வாக்காளர்கள் ஜாபிதாவை புதுப்பிக்கின்றோம் என்று சொல்கிறார்கள், நீக்கல், சேர்த்தல் என்று வரும்போது ஒரு ஊரில் ஒருவர் ஒரு வீட்டில் இருக்கிறார், அவர் பக்கத்து வீட்டுக்கு மாறிப் போகிறார்.

[மாலை 4-40]

அந்த பக்கத்து வீட்டில் குடியேறினார் என்ற ஒரே காரணத்திற்காக, அவருடைய பெயரையே நீக்கிவிட்டார்கள். இதிலே வேடிக்கை என்னவென்றால், அவர் ஏற்கனவே நாமினேஷன் போட்டிருக்கிறார், பழைய லிஸ்டிலே பேர் இருப்பதை வைத்து. அதற்குப் பிறகு நாமினேஷன் பேப்பரை பரிசீலனை செய்கிற போது, புதிய லிஸ்டிலே அவர் பெயர் இல்லை என்று சொல்லி நீக்கவேண்டிய நிலை ஏற்பட்டது. அப்படி பாதிக்கப்பட்டவர்களில் அனைத்திந்திய அண்ணா தி. மு. கழகத்தைச் சார்ந்தவர்களும் இருக்கிறார்கள். பி. எஸ். மணி என்பவரின் நாமினேஷன் அப்படி தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது, ஆகவே, வாக்காளர் ஜாபிதாவை நல்லமுறையில் திருத்தி, நல்ல முறையிலே வாக்காளர் பட்டியலை வெளியிட்டு, இந்தத் தேர்தலை விரைவிலே நடத்த வேண்டுமென்று மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பாக கேட்டுக்கொண்டு, இந்தத் திருத்தத்தை ஆதரித்து அமர்கிறேன். வணக்கம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர். *** என்ற ரெபரென்ஸ் வந்தது.

திரு. பி. ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கிற சொரணம்: அப்படி மாற்றி இருப்பது உண்மை. நான் நிரூபிக்கிறேன். அப்படிப்பட்ட நிர்ப்பந்தம் இருந்திருக்கிறது. அதுவும் உண்மை.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: நான் இதற்கு பதில் சொல்ல முடியாததினால் தான் சொல்கிறேன். அந்த வார்த்தைகள் வேண்டாம்.

*** மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: துணைத் தலைவர் அவர்களே' * * * ஒன்றியம் மாற்றப்பட்டது என்று மதிப்பிற்குரிய சொரணம் அவர்கள் கூறினார்கள். எந்த நிர்ப்பந்தத்தின் அடிப் படையிலும் இந்த ஒதுக்கீடு செய்யப்படவில்லை. அப்படி நிர்ப் பந்தம் ஏதாவது ஏற்பட்டு, அப்படி ஒதுக்கீடு செய்யப்பட்டிருந் தால்' அதற்கு ஆதாரம் இருந்தால, தயவுசெய்து இங்கே என்னிடம் கொடுத்தால், நீங்கள் சொன்ன கருத்தை ஏற்றுக் கொள்வதில் ஆட்சேபணை இல்லை. ஆனால், ஆதாரம் இல்லை என்று சொன்னால், அந்த வார்த்தைகளை எடுத்து விடுவது நல்லது என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேசும்போது திரு. சொரணம் அவர்கள் சொன்ன பொதுவான சொந்தக்கருத்து தேவையில்லை. ஏற்கனவே, இந்த மாதிரி பேசவேண்டாம் என்று நாம் முடிவெடுத்திருக்கிறோம். இப்போது, இந்தப் பிரச்னையைப் பற்றிச் சொல்லுகிறீர்கள். * * * என்ற அந்த வார்த்தைகள் தேவையில்லை.

திரு. என். ஏ. பூங்காவனம்: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த ஊராட்சிகள் தனி அதிகாரிகள் நியமனம் சம்பந்தமாக வந்துள்ள சட்டமுன்வடிவின்மீது இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பில் நான் சில கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

ஆரம்பத்திலே தேர்தல் துவங்கிய காலத்தில், பெண்களுக் கென்று ஒதுக்கியும், பிற்பட்ட மக்கள் என்ற முறையில் அரிசனங்களுக்கு என்று ஒதுக்கியதையும் இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சி வரவேற்றிருக்கிறது. மேலும், அமுலாக்க வேண்டுமென்று கோருகிறது. இந்தத் தீர்மானத்தை அமுலாக்குகின்ற சந்தர்ப் பத்தில், நம்முடைய அரசாங்கம் மற்றக் கட்சிகளை அணுகி, ஒட்டுமொத்தமாக விவாதித்து, எந்தெந்த யூனியன் என்றும், எந்தெந்தப் பகுதி என்றும் விவாதித்து முடிவெடுத்திருந்தால், இந்தப் பிரச்னை எழுந்திருக்காது என்பது ஒரு அம்சம்.

தேர்தல் சம்பந்தமாக பல்வேறு பகுதிகளிலே இருந்து பல பேர் கோர்ட்டுக்குச் சென்றிருக்கிறார்கள். கோர்ட்டிலே தடையைப் பெற்று, அதனால் தேர்தல் ஒத்தி வைக்கப்பட்டிருப்பதற்காக நாம் இப்போது இங்கே விவாதித்துக் கொண்டிருக்கிறோம். அப்படி எந்தெந்தப் பிரச்னையின் பேரில் தடை கொடுக்கப்பட்டி ருக்கிறதோ, என்னென்ன பிரச்னைகள் எழுப்பப்பட்டிருக் கிறதோ, அந்தப் பிரச்னைகளை யொட்டி நம்முடைய அரசாங்கம் இப்போது என்ன நிலையை எடுத்துக்

* * * மாண்புமிகு பேரவைத்துணைத் தலைவரின் ஆணைக் கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

கொண்டிருக்கிறது என்பது ஒன்று. இரண்டாவது, இந்த கோர்ட்டில் நடவடிக்கைகள் நீடிக்கப்படுமேயானால், இது தொடருமேயானால், உச்ச நீதி மன்றத்திற்குச் சென்றால் 5 ஆண்டுகள் ஆகக்கூடிய ஒரு அபாயகரமான சூழ்நிலை உள்ளது என்பதையும் நான் பணிவோடு அரசுக்குத் தெரிவித்து கொள்கிறேன். மூன்றாவதாக, தனி அதிகாரிகளின் பதவிக் காலத்தை நீடிக்க வேண்டுமென்று இங்கே வந்திருக்கக்கூடிய இந்த அம்சத்தை நான் மிகவும் வன்மையாக ஆட்சேபிக்கிறேன். அதற்கு அடிப்படையான காரணம் தனி அதிகாரிகள் செயல்படக் கூடியமுறை என்ன என்பதை அமைச்சர் அவர்களுக்கு பணிவோடு சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். ஊட்ட உணவுத் திட்டம், வேலைக்கு உணவுத் திட்டம், கிராம ஒருங்கிணைப்புத் திட்டம், வறட்சிப் பணித் திட்டம், தன்னிறைவுத் திட்டம் என்று இப்படி பல திட்டங்களை நாம் கிராமங்களிலே அமுல்படுத்துகிறோம்.

அமுல் நடத்துகிறபோது அந்த அதிகாரிகள் அப்படிச் செயல் படுகிறார்கள் என்பதைப் பற்றிப் பல புகார்கள் பல ஒன்றியங் களிலிருந்து அந்தந்த மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களுக்குப் போய்க் கொண்டிருக்கிறது. அது அமைச்சருக்கு நன்றாகத் தெரியும். உதாரணமாக, என்னுடைய தொகுதியைப் பொறுத்த வரை ஊர்நல அலுவலர் இளங்கோ என்பவர் பத்து டன் அரிசியை ஒரு லாரியில் ஏற்றி மொத்தமாக விற்றுவிட்டார். அவர் அப்படி யாருக்கு விற்றார் என்ற விவரங்களுடன் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவரிடம் புகார் கொடுத்தேன். இதுவரை என்ன நடவடிக்கை எடுத்தார்கள் என்று தெரியவில்லை. தேர்தல் அலுவலர் மட்டும் மாற்றப்பட்டிருக்கிறார்.

இரண்டாவதாக, அந்த ஒன்றியத்தில் நடைபெறுகிற பல்வேறு ஊழல்கள் சம்பந்தமாக பொதுமக்கள், தனியார்கள், பல கட்சிகளைச் சேர்ந்தவர்கள் அகில இந்திய அண்ணா தி.மு.க. வினர் உட்பட ஒன்றாக நின்று குற்றங்களை எடுத்துச் சொல்லி யும், புகார்களைக் கொடுத்தும் அந்த பி.டி.ஓ. வை மாற்ற முடியவில்லை. தன்னிறைவு திட்டத்தையும் வேறு பல திட்டங் களையும் நிறைவேற்றுவதில் ஊழல் நடக்கிறது என்று மனுக்கள் அமைச்சருக்கு அனுப்பப்பட்டன. கடைசியில் அவரை டி.ஆர்.டி. மாற்றம் செய்தார்கள். துரதிருஷ்டவசமாக இத் துறைக்குச் சம்பந்தம் இல்லாத அமைச்சர் தலையிட்டு அந்த மாற்றம் நிறுத்தப்பட்டதாகக் கேள்விப்படுகிறேன். இப்படிப் பட்ட நிலை ஜனநாயகத்தில் நடைபெறலாமா? ஊழல் செய்கிற அதிகாரி குற்றம் செய்கிற அதிகாரி-பச்சையாகச் சொன்னால் லஞ்சம் வாங்குகிற அதிகாரி மாற்றப்பட்டதற்குக் குறுக்கே ஒரு அமைச்சர் இருக்கிறார் என்றால் அது எப்படி நியாய மாகும். எப்படி நாம் ஜனநாயகத்தைக் காப்பாற்றப் போகி றோம்? அப்படிப்பட்டவர்களுக்கு மேலும் அதிகாரங்களைக் கொடுப்பது நியாயந்தானா? பஞ்சாயத்துத் தேர்தல்கள் இல்லாத காரணத்தால் இப்படிப்பட்ட திட்டங்களுக்காகச் செலவழிக்கப்படும் பணம் மக்களுக்குப் போய்ச் சேர வில்லை. அது மக்களுக்குப் போய்ச் சேரவேண்டுமென்று சொன்னால் உடனடியாகத் தேர்தலை நடத்தவேண்டும்,

[திரு. என். ஏ. பூங்கவானம்] [1982 பிப்ரவரி 17

அரசு விழாக்களுக்கு ஏற்பாடுகள் செய்து அமைச்சரிடம் அனுமதி பெற்று ஒப்புதல் வாங்கிய பின்னர் பி.டி.ஓ. சவால் விடுகிறார். ஒரு அமைச்சர் இல்லாவிட்டால் நான் வேறு அமைச்சரைக் கொண்டு வருகிறேன் என்று சொல்லி இன்னொரு அமைச்சரைக் கொண்டு விழா நடக்கிறது. அழைப்பிதழில் என் பெயர் கிடையாது. அழைப்பும் கிடையாது. இது என்ன நியாயம்? இது என்ன நீதி? இப்படிப்பட்ட நடைமுறை நில வினால் எப்படி நாட்டில் ஜனநாயகம் நிலவும்?

வட ஆற்காடு மாவட்டத்தில் வடக்கு, தெற்கு என்று இரு வளர்ச்சி மன்றங்கள் இருக்கின்றன. வடக்கு வளர்ச்சி மன்றத் தின் அதிகாரி நடராஜன் என்பவர், ஏறக்குறைய ஒன்பது ஆண்டுகளாக இருக்கிறார். சர்க்காரிலிருந்து ஏராளமான நிதி களை பல திட்டங்களை நிறைவேற்றுவதற்காகத் தருகிறார்கள். வறட்சிப் பணிகளை நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று சட்டசபையில் நாம் பேசுகிறோம். ஊழல் அதிகம் நடக்கிறதே, அதை எப்படித் தடுப்பது என்று கேட்டால், இந்த அரசாங்கத்தில் வேறு என்ன நடக்கும் என்ற வார்த்தைகளை ஒரு அதிகாரி, வளர்ச்சி மன்ற அதிகாரி சொல்லுகிறார். அதுவும் கம்யூனிஸ்ட் கட்சிக்காரனிடம் பார்த்துச் சொல்கிறார். ஒன்பது ஆண்டு காலம் அங்கே இருந்த அவருக்கு மாற்றம் வருகிறது. எப்படி? வடக்கு வளர்ச்சி மன்றத்திலிருந்து தெற்கு வளர்ச்சி மன்றத் திற்கு மாற்றப்படுகிறார். முதல் அறை தெற்கு. உள்ளே போனால் வடக்கு. இந்த நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. இப்போது டி.டி.ஓ. வாக எட்வின் என்பவர் வந்திருக்கிறார். அவர் இரண்டு மூன்று கிராமங்களிலே குறிப்பாக எந்தத் திட்டம் போட்டாலும் கணக்குக் காட்டாமலே ஊழலுக்கு உடந்தையாக இருக்கிறார்.

(மாலை 4.50)

இதைப் பற்றி நான் நேராக வளர்ச்சி மன்றக் கூட்டத்திலேயே சொன்னேன். அரிசியில் பத்து சதவீதத்தை வேண்டுமானால் எடுத்துக் கொள்ளுங்கள், ஒரேடியாக 50 சதவீதத்தை எடுக்கா தீர்கள், விற்காதீர்கள், நியாயமாக எடுத்துக் கொள்ளுங்கள். அளவோடு எடுங்கள் என்று சொன்னேன். தன்னிறைவுத் திட்டம் ஒன்றிலே தான் கான்ட்ராக்ட் விடப்படுகிறது. மற்றத் திட்டங்களிலே ஊர்நல அலுவலர்கள், பி.டி.ஓக்கள் டி.டி.ஓ.க் கள், பி.ஏ. இந்த நான்கு பேர்களும் சேர்ந்து பங்கு போட்டுக் கொள்கிறார்கள் என்பதை நான் வருத்தத்தோடு தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். சபையிலே அமைச்சர் சொல்கிறார்கள். திட்டங்கள் அறிவிக்கப்படுகின்றன, பணம் ஒதுக்கப்படுகிறது. ஆனால் மக்களுக்குப் பலன் போய்ச் சேரவில்லை. அங்கே மாவட்ட அட்சித் தலைவர் இளைஞர், கொஞ்சம் நல்லவர்கூட, நான் இப்படிச் சொல்வதால் அவர் கம்யூனிஸ்ட் என்று முடிவு செய்துவிடாதீர்கள், அவர் சுறுசுறுப்பானவர் கறாராக

இருக்கிறார். 36 ஒன்றியங்களிலேயும் நன்றாக வேலை வாங்குகிறார். அவரைப் போன்றவர்கள் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர்களாக இருந்தால் போதும். எங்கேயும் தவறுகள் நடப்பதற்கு வாய்ப்பு இருக்காது. ஒரு குறிப்பிட்ட திட்டத்திற்கு 45 லட்சம என்று ஒதுக்குகிறார்கள். அதிலே பல லட்சத்தைக் கொள்ளையடித்துவிடுகிறார்கள். பெரும் பகுதியை எடுத்துக் கொள்கிற நிலைமை இருக்கிறது. சமுதாய மறுமலர்ச்சி என்று நாம் பேசுகிறோமே அது வருமா என்ற சந்தேகம் இருக்கிறது. ஆகவே சமுதாய மறுமலாச்சி வரவேண்டுமென்றால் அமைச்சர் அவர்கள் கோர்ட்டிலே உள்ள தடையை நீக்குவதற்கும் என்ன என்ன பிரச்சினைகள் இருக்கின்றனவோ, அவர்கள் சொல்லியிருக்கிறார்களோ அதையெல்லாம் போக்குவதற்காக அனைத்துக் கட்சிக் கூட்டத்தைக் கூட்டி தேர்தலை உடனடியாக நடத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதோடு மக்கள் நலன்களைக் காக்கக்கூடிய முறையிலே அங்கே பி.டி.ஓ. ஆக இருப்பவரை வேறு எங்காவது அனுப்பினால் அங்கேயும் குளோஸ் ஆகிவிடும். அவர் சாதாரண ஆள் அல்ல. ஒரு உதாரணம் சொல்கிறன். அவசர நிலை இருந்தபோது. அவர் கே. சேஷாவிடமே போய்ச் சொன்னார், நான் ஒரு அரிஜன், என்மேல் போய்ப் புகார்கள் எழுதுகிறார்கள் என்று சொல்லியிருக்கிறார். அவரால் தமிழ்நாட்டிலே உள்ள 375 ஒன்றியங்களிலேயும், சிமின்ட் கொடுக்காதே என்ற சூழ்நிலை உருவாயிற்று அந்த பி.டி.ஓ.க்கு 10 ரூபாய் மூடைக்குக் கொடுத்தால் கையெழுத்துப் போடுவார். அவரை பி.டி.ஓ.வாக போடாமல் வேறு எங்காவது உட்கார்ந்துகொண்டு இருக்கின்ற வேலையிலே போடவேண்டும். உடனடியாக தேர்தலை நடத்த நீங்கள் நடவடிக்கை எடுப்பீர்கள், எடுக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு வார்த்தைகளை முடித்துக்கொள்கிறேன். நன்றி வணக்கம்.

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

*டாக்டர் கே. சமரசம்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டுவந்திருக்கின்ற உள்ளாட்சித் துறை சம்பந்தப்பட்ட 3 மசோதாக்கள் மீது பேசுகின்ற வாய்ப்பை அளித்ததற்காக நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். உண்மையிலேயே இந்த மசோதாக்கள் இந்த நேரத்திலே வருவது ஒரு துரதிருஷ்டம்தான். இது எதிர்பாராதது என்று சொன்னால் மிகையாகாது. காரணம் ஆளுங்கட்சியோ அரசோ இப்படிப்பட்ட மசோதாவைக் கொண்டுவருவதைத் தவிர வேறு வழியில்லை என்ற நிலையில்—எப்படியும் தேர்தலை நடத்தியே தீரவேண்டுமென்று எண்ணத்திலே தான் அரசு இருந்தது—உண்மை செருப்பணிந்து கொண்டு வீட்டைவிட்டு வெளியேறுவதற்கு முன்னதாக பொய் உலகத்தையே வலம்வந்து வாசல் படியில் வந்து நிற்கும் என்று சொல்வதைப்போல பல பிரச்சினைகள் எழுந்ததால் இப்படிப்பட்ட நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

[டாக்டர் கே. சமரசம்] [1982 பிப்ரவரி 17

எல்லோரும் எல்லாமும் பெறத்தக்க வகையில், அரிசன். பெண்கள் ஆகியோருக்கு ஜனநாயக அமைப்புகளிலே பிரதிநிதித்துவம் கொடுக்கப்பட வேண்டுமென்ற முறையிலே காந்தியடிகள் கண்ட ராமராஜ்யம், அண்ணா அவர்கள் கண்ட கிராம் ராஜ்யம் ஆகியவை இணைந்த ஒரு புது நிலையை தமிழ்நாட்டிலே உருவாக்க வேண்டுமென்ற முறையிலே கிராமங்கள், நகரங்கள் என்ற வித்தியாசம் இல்லாமல் சிறு நகரம். பெரு நகரம் என்று உருவாக வேண்டுமென்ற நிலையில் மிகப் பெரிய மாற்றத்தை அனைத்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசு கொண்டு வந்தது என்று சொன்னால் அது மிகையாகாது. இந்த அரசு 13-5-1981 அன்று பேரூராட்சி நிர்வாக தனி அமைப்புகளை ஏற்படுத்த ஆணையிட்டது. அதன் மூலம் 619க்கும் மேற்பட்ட லபரூராட்சிகள் பலன் அடையக் கூடியநிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது.

தன்னிறைவித் திட்டம் என்பது கிராமங்களுக்கு மட்டுமல்லாமல், அந்தத் திட்டத்தைப் பேரூராட்சிகளும் பெற வேண்டுமென்ற நல்ல எண்ணத்தை இங்கே சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

அதுமட்டுமல்ல, 8-12-81 ஆம் நாள் மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் கலந்து கொண்ட உயர்மட்டக் குழுவிலே, இந்தப் பேரூராட்சிகளெல்லாம் நகராட்சிகளைப்போல விளக்கவேண்டும் அந்த வகையில் அமைப்புகளை ஏற்படுத்திக்கொள்ள ஜேண்டுமென்ற கருத்தைத் தெரிவித்திருப்பது இந்த அரசின் மனச்சாட்சியை எடுத்துக் காட்டும் வகையில் அமைந்திருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்ள கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

அதே நேரத்திலே, பேரூராட்சிகளுக்குத் தனி அலுவலர் என்ற நிலையில் இருப்பவர்கள் பி.டீ.ஓ., அல்லது டீ,டீ.ஓ. என்று பேரூராட்சிகளுக்கு அப்பாற்பட்ட இடத்திலே மாறுதலுக்கு உள்ளாகியிருக்கிறார்கள். இதற்கான சிறப்பு அலுவலர் என்று பி.டீ.ஓ.வைச் சொன்னாலும் சரி, டீ.டீ.ஓ.வைச் சொன்னாலும் சரி பல ஃபைல்கள் செல்லும் பொழுது அவர்களுக்கு ஒரு வழி, இவர்களுக்கு ஒரு வழி என்று இருப்பதால், அந்த எக்சியூட்டிவ் ஆபீசர் என்று சொல்லப்படுகின்ற செயல் அலுவலரையேத் தனி அலுவலர் என்ற நிலையை உருவாக்கி அவர்களுக்கு முக்கியத்துவம் கொடுத்தால் மேலும் இதை முனைப்பாகச் செயல்படுத்த முடியுமா என்பதைப்பற்றிப் பரிசீலனை செய்து முடிவுக்கு வரவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

எப்படியோ தேர்தல்கள் ஒத்தி வைக்கப்படக் கூடிய இந்தச் சூழ்நிலையில் மக்கள் குழு மிகச் சிறந்த கண்காணிப்புக் குழுவாக, ஏற்படுகின்ற எத்தனையோ பிரச்னைகளில் தலையிட்டு, மாதத்திற்கு ஒருமுறையாவது மக்கள் குழு என்ற அந்தக் கூட்டத்தைக் கூட்டி, முழுதும் பரிசீலித்து கிராமங்களில்

ஏற்படுகின்ற நன்மை தீமைகளையும், நடைமுறையில் இருக்கின்ற சிக்கல்களையும் புரிந்துகொண்டு அதற்கேற்றவாறு செயல் திட்டங்களை உருவாக்கும் வகையில் நீங்கள் ஆணையிட வேண்டும் என்றும், அப்படிப்பட்ட அமைப்பாக அதைக் கொண்டு வரவேண்டுமென்றும் கேட்டுக்கொள்ளக் கடமைப் பட்டிருக்கிறேன்.

இங்கே சிலர் சொன்னார்கள். தேர்தலைப் பற்றிக் கவலைப் படுகிறார்கள், அதனால்தான் ஒத்தி வைக்கிறார்கள். என்றெல்லாம சொன்னார்கள். யார் போட்டி போடப் போகிறோம் என்றெல்லாம் அவர்களுக்கே தெரியவில்லை என்றெல்லாம் கூறினார்கள். என்னுடைய தொகுதியிலேயே அனைத்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பாக ஒன்றியத் தலைவர் பொறுப்புக்கு நிற்க வேண்டுமென்று கருதி ஒரு ஆசிரியரை தன்னுடைய வேலையை இராஜினாமா செய்துவிட்டு, இன்றைய தினம் வேலையும் இல்லாமல் பொறுப்பும் இல்லாமல் தேர்தலைச் சந்திக்காமல் இருக்கிறார் என்ற நிலையிருக்கிறது என்றால் இப்படிப்பட்ட ஒரு நிலை வரும் என்று தெரிந்திருந்தால் அவர் இராஜினாமா செய்ய வேண்டிய நிலைமைக்கு நாங்கள் விட்டிருப்போமா என்று நீங்கள் எண்ணிப் பார்க்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

நான் ஏற்கெனவே சொன்னதைப்போல, நாங்களெல்லாம் தேர்தலில் வேட்பாளர்களைத் நிறுத்திவிட்டோம். அவசரம் அவசரமாக நிறுத்திவிட்டோம் என்று சொல்பவர்களைப் பார்த்துக் கேட்கிறேன். திருடனே திருடன் திருடன் என்று கத்திக்கொண்டு ஓடுவது திருட்டுத் தனத்திலிருந்து தப்பித்துக் கொள்வதற்கு உபயோகப்படுமே தவிர அவைகள் உண்மைகள் அல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைப் பொறுத்த வரையில் எப்பொழுது தேர்தலிலே ஈடுபட்டாலும்கூட, கடைசிக் கட்டத்திலேதான் எதிர்க்கட்சி வரிசையிலே யார் யார் நிற்கிறார்கள் என்பதையெல்லாம் பார்த்து அதற்குப்பிறகு யாரைத் தேர்தலுக்கு நிறுத்டிகிறோம் என்று கடைசி நாளில் தான் வெளியாகும். அது எங்களுக்கு நாங்களே ஏற்படுத்திக் கொண்ட ஒரு முறை. புரட்சித் தலைவர் எம்.ஜி.ஆர். அவர்கள் சீட்டாடத் தெரியாதவர், ஆனால் சதுரங்கம் விளையாடுவார், சீட்டாட்டத்தில் எந்தச் சீட்டுத் தேவையில்லையோ அதை முன்பே கழித்து விடலாம் சதுரங்கத்தில் எந்தக் காயை நகர்த்த வேண்டுமென்று அறிந்திருப்பவர்; எதிரி வைக்க வேண்டுமென்று தீர்மானிப்பதில் சமர்த்தர். அந்த முறையில்தான் அரசியல் விளையாட்டிலும் ஆடுகிறாரே தவிர வேறல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

ஆகவே இப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையில் நொண்டிக் குதிரைக்குச் சறுக்கினது சாக்கு என்று சொல்வார்களே அது போலே ஏதோ சில பிரச்னைகளை அவர்கள் சொன்னார்கள் ஆனால் நடைபெற்ற எல்லாத் தேர்தல்களிலும் கடுமையான தோல்வியைக் கண்டு திருப்பத்தூர் தேர்தலில் திருகு வலியைக் கண்டு, பிரதான எதிர்க்கட்சி என்ற வரிசையிலிருந்து எங்கே மூன்றாவது வரிசைகளுக்கு வந்து விடுமோ என்று அச்சப்படு கின்ற அளவிற்கு நிலைமைகள் போனதற்குப் பிறகுதான் இப்படிப் பட்ட நிலைமைகள் அவர்களுக்கு ஏற்பட்டிருக்கிறது என்று நான் கருதுகிறேன்.

அதுமட்டுமல்ல, எத்தனையோ பிரச்னைகள் உள்ளாட்சித் தேர்தல்கள் சம்பந்தமாக வரும்பொழும் அதைப்பற்றி பேசு வதற்காக உயர் மட்டக் குழுக்களைக் கூட்டும்பொழுது அதிலே வந்து தங்களுடைய கருத்துக்களை அவர்கள் சொல்லியிருந் தால் இப்படிப்பட்ட பிரச்னைகள் ஓரளவிற்கு சுமுகமாக முடிந் திருக்கும். ஆனால் உழும்பொழுது ஊர்மேல் போய்விட்டு அறுக்கும் நேரத்தில் அரிவாளைக் கொண்டு வந்து கதிர் எங்கே இருக்கிறது என்று கேட்டதைப்போலத்தான் இப்பொழுது அவர்கள் கூறுவது இருக்கிறதே தவிர வேறல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். படிப்பது பாரதம், இடிப்பது பெருமாள் கோயில் என்பதைப்போலத்தான் பிரதான எதிர்க் கட்சி இருப்பது உண்மையிலேயே வேதனை தரத்தக்கதாக இருக்கிறது. அண்டை மாநிலங்களான கேரளா, கர்நாடகம், ஆந்திரா போன்ற மாநிலங்களில் உள்ளாட்சித் தேர்தல்கள் ஒத்திவைக்கப்பட்டிருக்கின்றன. ஆனால் தமிழ்நாட்டிலேதான் பாரதி சொன்ன பிரச்சினைகளையும், காந்தியடிகள் சொன்ன கருத்துக்களையும் உணர்ந்து அரிசனங்களும், பெண்களும் உள்ளாட்சி மன்றங்களுக்குத் தலைவர்களாக வரவேண்டும். அவர்களும் இந்த நாட்டை ஆளவாய்ப்பு பெற வேண்டும் என்கின்ற வகையில் செய்யப்பட்ட சட்டங்களெல்லாம் பழுது பட்டுப் போகின்ற அளவிற்கு எதிர்க்கட்சியைச் சார்ந்தவர்கள் காரணமாக இருப்பது உண்மையிலேயே வருந்தத் தக்கது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

(மாலை 5-00)

சாதாரணமானவர்களுக்கு பைத்தியம் பிடித்தால் டாக்டர் வைத்தியம் பார்ப்பார். ஆனால் டாக்டருக்கு பைத்தியம் பிடித் தால் யார் வைத்தியம் செய்வது? அதைப்போல மக்களுக்குப் பிரச்னைகளை தோன்றினால் அரசியல் கட்சிகள் தீர்வு காண வேண்டும். அரசியல் கட்சிகளுக்கே நோய் வந்து விட்டால் தீர்ப்பது யார் என்பதை எதிர்க்கட்சியிலே எண்ணிப் பார்த்து இனிமேலாவது இடித்துச் சொல்லக்கூடிய வகையிலே, ஆலோசனை சொல்லக்கூடிய வகையிலே பிரச்னைகளைத் தெளிவாகத் தீர்க்கக்

கூடியவகையிலே ஆலோசனைகள் சொன்னால் எளிதாக முடியும்; அடுத்துத் தேர்தல் நடைபெறக்கூடிய முறையிலே வழி வகை செய்யவேண்டும் என்று கேட்டு, நான் இந்தத்தீர்மானத்தை வரவேற்று முடிக்கிறேன்.

திரு. ஏ. டி. குலசேகர்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, ஊராட்சிகளின் தனி அதிகாரிகளின் பதவிக்காலத்தை நீடிப்பது ஜனநாயக விரோதமாகும்; அண்ணல் காந்தியார் அவர்கள் கிராம இராஜ்யம் வேண்டும் என்றார். கிராமப் பஞ்சாயத்துக்கள் ஜனநாயகத்தின் தொட்டில், பல ஆண்டுகளாக ஊராட்சித் தேர்தல்களை நடத்தாமல் இருப்பது முறையானதும் அல்ல.

உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் என்னுடைய தொகுதிக்கு வந்தபொழுது, சர்க்கார் சாமர்குளம் ஊராட்சி ஒன்றியப் பகுதிக்கு நிதி அதிகமாக ஒதுக்கப்பட்டிருக்கிறது என்று கூறினார்கள். அந்த நிதி முறையாக செலவு செய்யப்பட வேண்டும். அந்த நிதியைப் பொது மக்களுக்கு நல்லமுறையிலே செலவு செய்ய அதிகாரிகள் முன் வரவில்லையென்ற ஒரு குற்றச்சாட்டைக் கூறிக் கொள்கிறேன்.

(மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் தலைமை)

என் பகுதியிலே விளாங்குறிச்சி ஏடு அவினாசிப் பாதை காளப்பட்டியிலிருந்து வினாசிப் பாதை, மதுக்கரை ஒன்றியத் திலே உள்ள வெள்ளலூர் பகுதியிலேயிருந்து சிங்காநல்லூர் செல்லும் பாதைகளுல் உள்ள பாலங்கள் 10, 15 ஆண்டுகளாக இன்னும் பழுது பார்க்கப் படாமலே உள்ளன. குடிதண்ணீர் தொட்டிகள் புதிதாகக் கட்டப்படாவிட்டாலும், இடிந்துபோன தொட்டிகளையும், இடிந்துபோன பள்ளிக்கட்டிடங்களையும் கட்டித் தராமலிருக்கிற நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. பம்ப்செட் பழுதுதடைந்தால் தனி அதிகாரியிடம் கூறினால், 1 மாத காலம் ஆகிறது அதை மாற்றியமைப்பதற்கு. குடிதண்ணீர் இல்லாமல் தாய்மார்கள் மிகவும் கஷ்டப்படுகின்ற நிலை ஏற்பட்டுள்ளது.

வட்டார வளர்ச்சிக் கூட்டம் நடைபெற்றால், அந்தக் கூட்டங்களுக்குச் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களை அழைப்பதே இல்லை. அது நடைபெறுகின்றதா இல்லையா என்று சட்ட மன்ற உறுப்பினர்களுக்குத் தெரிவிப்பதே இல்லை. கூட்டங்கள் கூடும்போது யார், யாரோ இணைந்து கொள்கிறார்களே அல்லாமல் சட்டமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு அழைப்பு அனுப்பப் படுவதில்லையென்பது எல்லோரும் அறிந்த ஒன்றாகும்.

குடிநீர் விநியோகம் செய்யும் தொழிலாளிக்கு கிராமப் புறத்திலே ரூ. 45 தான் சம்பளமாக அளிக்கப்படுகிறது. அவர்களுடைய நீண்ட நாள் கோரிக்கையை அரசு ஏற்று அவர் களுடைய மாதச் சம்பளத்தை அதிகரிக்கவேண்டுமென்று கேட்டு கிராமப்புறத்திலே துப்புரவு செய்யும் தொழிலாளர்கள் எண்ணிக்கை கடந்த 20 ஆண்டுகளுக்கு முன்பு எந்த அளவு

இருந்ததோ, அதே அளவில்தான் இன்றளவும் உள்ளது கிராமப் புறத்திலே துப்புறவு செய்யும் தொழிலாளிகளுடைய எண்ணிக்கையை அதிகரித்து அவர்களுடைய மொத்த வருமானத்தையும் அதிகரிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

தனி அதிகாரிகள் எல்லா வேலைகளையும் காலதாமப்படுத்தி செய்கிறாகள் என்பதற்கு ஒன்றைச் சொல்கிறேன். என்னுடைய ஒன்றியத்திலே எனக்கே தென்னங்கன்று வேண்டுமென்று $1\frac{1}{2}$ ஆண்டுகளுக்கு முன்னாலே ரூ. 100 அட்வான்ஸ் கொடுக்கப் பட்டும், இன்றுவரை எனக்கோ, மற்றவர்களுக்கோ, தென்னங் கன்றுகள் கொடுக்கப்படவில்லை. இதைப்பற்றி பலமுறை அரசாங்கத்திடம் கூறியும் இன்னும் கொடுக்கப்படவில்லை என்று கூறியிருக்கிறார்கள்.

வேலைக்கு உணவுத் திட்டத்தில் கொடுக்கப்படுகின்ற அரிசி மிகவும் மோசமான நிலையில் உள்ளது என்று அங்கேயுள்ள அதிகாரிகளும், அதை வாங்கிச் செல்கின்ற மக்களும் கூறுகிறார்கள் அவர்களுக்கு நல்ல அரிசியைக் கொடுக்க இந்த அரசு முன் வரவேண்டுமென்று கேட்டு முடிக்கிறேன்.

*திரு. டி. மணி: மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, ஊராட்சி, ஊராட்சி ஒன்றியத் தனி அதிகாரிகளின் பதவிக்காலம் நீட்டிப்பு சம்பந்தமாக கொண்டு வந்திருக்கின்ற மசோதாவின் மீது ஒரு சில கருத்துக்களை சொல்ல விரும்புகிறேன். தேர்தலை நடத்தாமல் இவர்களுடைய பதவிக் காலத்தை நீட்டித்துக் கொண்டே போனால் ஜனநாயக ரீதியாக தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அமைப்புகள் இல்லாத காரணத்தால், கிராமப் பகுதிகளிலே எந்த அளவுக்கு அவர்கள் ஆற்ற வேண்டிய பணிகளை, கடமை களை சரிவர செய்ய முடியவில்லை என்பதை இங்கே சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன். ஏற்கனவே கடந்த ஆண்டு தமிழகம் பூராவும் வறட்சியால் பாதிக்கப்பட்ட போது எங்கள் குமரி மாவட்டத்தில் சில பகுதிகளிலும் கடுமையான வறட்சி பாதித்தது குறிப்பாக பாதுகாக்கப்பட்ட குடிநீர் வேண்டுமென்று குமரி மாவட்டத்தில் உள்ள விளவங்கோடுதாலுகாவில் சில இடங்களில் வேண்டும் என்று கேட்டு வலியுறுத்தினோம். ஏற்கனவே அதற்கு முன்னாலே மேல்புறம் ஊராட்சி ஒன்றியத்திலே மருதங்கோடு கிராமப் பஞ்சாயததிலே ஒரு குடிநீர் திட்டம் இருக்கிறது. அங்கேயுள்ள கிணற்றில் போதுமான தண்ணீர் இருக்கின்றது. அந்த தண்ணீரை வினியோகம் செய்யும் குழாய்கள் பழுதடைந் திருக்கிறது. பம்ப்செட் பழுதடைந்துள்ளது. அதை சரி செய்ய வேண்டும் என்று அந்த அதிகாரியிடத்தில் சொல்லலாம் என்று சென்றால் அவர் கிடைப்பதே கிடையாது. அதுமட்டுமல்ல மூன்றாவது வருடங்களாக இப்படி அந்த நிலை தொடர்ந்து வருகிறது. மருதங்கோடு பஞ்சாயத்து நிலை இருக்கின்றது. இதைப்போல பல பஞ்சாயத்துக்கள் இருக்கின்றன. நகரப் பஞ்சாயத்துக்களின் நிலையும் இதுதான், குடிநீர் நிலை இதுதான்,

1982 பிப்ரவரி 17] [திரு. டி. மணி]

அடுத்து குழிவிளை நகரப் பஞ்சாயத்தில் குடிநீர் திட்டம் இருக்கின்றது. அங்கும் போதுமான தண்ணீர் இருக்கின்றது. ஆனால் அதை விநியோகம் செய்கின்ற இயந்திரங்கள் பழுதடைந்து, குழாய்கள் பழுதடைந்து தண்ணீர் சப்ளை செய்ய முடியவில்லை. தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அமைப்புகள் இல்லாத காரணத்தினால், இந்த நிலை நீடிக்கிறது. தனி அதிகாரிகள் சரிவர செயல்படுவதில்லை.

அடுத்து ஊராட்சிகளுடையவும் கிராம பஞ்சாயத்துகளுடைய சுகாதாரத்தைப் பார்க்கும் போது, துப்புறவு வேலைகள் சரிவர நடப்பதில்லை. கிராம அபிவிருத்தி வேலைகள் சரிவர நடத்தப்படுவதில்லை. இது சம்பந்தமாக, தற்போது தன்னிறைவுத் திட்டம் நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கிறது. ஆனால் முன்சிறை ஊராட்சி ஒன்றியத்தில் கடந்த ஆண்டு ஆரம்பிக்கப்பட்ட அந்தப் பணிகள் முழுமையாக, காலாகாலத்தில் முடிப்பதற்கு முடியவில்லை. மக்களாலே தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அமைப்பு இருந்திருந்தால் அந்த வேலைகள் காலாகாலத்தில் முடிந்திருக்கும். அப்படிப்பட்ட அமைப்பு இருந்தால்தான் எந்தெந்தப் பகுதிக்குத் தேவையான சாலைகள், எந்தெந்தப் பகுதிக்குத் தேவையான குடிநீர் திட்டம், எந்தெந்தப் பகுதிக்குத் எந்தெந்த வேலைகள் தேவை என்று தீர்மானிக்கப்பட்டு முறையாக காரியங்கள் நடந்திருக்கும். மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அமைப்பு இல்லாத காரணத்தினால், பல்வேறு குறைபாடுகள் உள்ளது. அதிகாரிகள் தாங்களாகவே திட்டங்களைப் போட்டுக் கொள்ளுகிறார்கள். அந்தத் திட்டங்களை அந்தத் தொகுதிக்குத் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட சட்டமன்ற உறுப்பினர் இடத்திலும் சொல்வதில்லை.

அடுத்து கிராத்தூர் கிராம பஞ்சாயத்திலே தன்னிறைவுத் திட்டத்தின் கீழ் ஒரு ஆண்டிற்கு முன் ஆரம்பிக்கப்பட்ட கிராம குடிநீர் திட்டம் தொடங்கி இன்னும் முடிக்கப்படாமல் இருக்கின்றது.

அதுபோலவே இன்று மேல்புறம் ஒன்றியத்தில் இந்தத் தடவை தன்னிறைவுத் திட்டம் புதிதாகக் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது. இப்போது இணைப்புச் சாலைகள் என்று நாம் எழுதி வைத்திருக்கிறோமே தவிர, அந்தத் திட்டங்கள் கன்னியாகுமரி மாவட்டத்தில் பல்வேறு பஞ்சாயத்து யூனியன்களிலே நடைபெறுகின்ற தன்னிறைவுத் திட்ட வேலைகளைப் பார்ப்போமேயானால் இந்த இணைப்புச் சாலைகள் என்று சொல்வது, இரண்டு தனிச்சாலைகளாக இருக்கின்றனவே தவிர இணையாத சாலைகளாகத்தான் இருக்கின்றன. காரணம் அந்தப் பகுதிகளில் நிலப் பரப்புகள் அதிகப்படியான விலையில் விற்கின்றன. யாரும் இலவசமாகக் கொடுக்கத் தயாராக இல்லை. அப்படி அந்த நிலத்தை ஆர்ஜிதம் செய்வதற்கு அங்கே இருக்கின்ற அதிகாரிகளுக்கு அதிகாரம் இல்லை என்று சொல்லுகிறார்கள். எனவே மக்களால் தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட அமைப்புகள் இருந்திருந்தால்

இந்த குறைபாடுகளை களைய முடிந்திருக்கும். ஆக லட்சக் கணக்கான ரூபாய்கள் செலவு செய்யும் இணைப்புச் சாலைகளை போடமுடியாத நிலையில் இருப்பதைப் பார்க்கிறோம். அதற்குக் காரணமாக இருக்கின்ற இந்த தேர்தலை காலாகாலத்தில் நடத்த முடியாமல், தனி அதிகாரிகளின் பதவிக் காலத்தை நீட்டிக்கும் நிர்பந்தத்தில் இருக்கிறோம்.

அடுத்து துப்புரவுப் பணி என்று எடுத்துக் கொள்ளும்போது படுமோசமான நிலைதான் இருந்து வருகிறது. குறிப்பாக கணியக்காய்விளைஎன்னும் ஒரு நகர பஞ்சாயத்து இருக்கின்றது. நம்முடைய அமைச்சர் பெருமக்கள் எல்லாம் எங்கள் மாவட்டத் திற்கு வரும் போது திருவனந்தபுரத்தில் வந்து முதன் முதலாக சந்திக்கின்ற இடம் அது அந்த கணியக்காவிளை நகர பஞ்சாயத்தில் ஒரு யூரினல் இருக்கின்றது. அதில் வரும் கழிவுநீர் எல்லாம் தெருவிலே வருகின்ற துர்பாக்கிய நிலை இருக்கின்றது. அந்த அளவுக்கு சீர்கேடான நிலை இருக்கிறது. 15 ஆண்டு களுக்கு முன்னாலே அந்தக் காலக்கட்டத்தில் நம்முடைய கிராமப் பகுதிகளிலே எவ்வளவு துப்புரவுப் பணியாளர்கள் இருந்தார்களோ அதே ஆட்கள் தான் 2 பேர்கள் இருந்தால் அதே இரண்டு பேர்கள் தான் இருக்கிறார்கள். இந்த 15, 20 ஆண்டுகாலத்தில் எவ்வளவு மக்கள் தொகை உயர்ந்திருக்கின்றது. அதற்கு ஏற்றவாறு அந்த எண்ணிக்கை இருக்கிறதா என்றால் இல்லை. குறிப்பாக நான் இன்னொன்றை சொல்ல விரும்பு கிறேன். எங்களுடைய மாவட்டத்தைப் பொறுத்த மட்டில், 67 நகர பஞ்சாயத்துக்கள் இருக்கின்றன. அந்த நகர பஞ்சாயத்துக் களுக்கு எல்லாம் சேர்த்து ஒரு புதிய அதிகாரியை போட்டிருக் கிறார்கள். ரீஜினல் டைரக்டர் என்பவரைப் போட்டு நெல்லை யிலே வைத்திருக்கிறார்கள்.

(மாலை 5.10)

அந்த ரீஜினல் டைரக்டரை அணுகாமல், அவர்களுடைய அனுமதி இல்லாமல், நகரப் பஞ்சாயத்தில் எந்தப் பணியும் அங்கே நடைபெறுவது இல்லை, நடக்காது. அங்கேயிருக்கும் நகரப் பஞ்சாயத்து அதிகாரிகளைப் பார்க்கப்போனால், அவர்கள் வாரத்திற்கு இரண்டு முறை நெல்லைக்கு வந்து விடுகிறார்கள் அந்தப் பெரிய அதிகாரியைப் பார்ப்பதற்கு. குறிப்பாக ஒரு விஷயத்தைச் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன். பாகோடு நகரப் பஞ்சாயத்தில் பெரியவர் நேசமணியின் பெயரில் ஒரு பாலம் இருக்கிறது. அந்தப் பாலத்திலே இரண்டு மின்சார விளக்குகள் பொறுத்தப்பட வேண்டுமென்று சில மாதங்களுக்கு முன்னால் வளர்ச்சி மன்றக் கூட்டத்திலே நாங்கள் இரண்டு எம்.எல்.ஏ.க் களும் கோரிக்கை வைத்தோம். அப்போது, அந்த வளர்ச்சி மன்றக் கூட்டத்திற்கும், இதற்கும் சம்பந்தம் இல்லை. அதற்கு அதிகாரம் இல்லை, அந்த ரீஜினல் டைரக்டரைப் பார்த்தால் தான் முடியும் என்று சொல்லிவிட்டார்கள். அவரைக் கேட்டால் அவர் இன்னொரு விதமாகச் சொல்கிறார்கள்.

1982 பிப்ரவரி 17]

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. துரை முருகன்): தற்போது அவை முன் உள்ள சட்டமுன்வடிவு பஞ்சாயத்து அதிகாரிகளுக்கு பதவி நீட்டிப்பது குறித்ததாகும். மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் மானியக் கோரிக்கை மீது பேசுவது போல் எல்லாவற்றையும் இதிலே பேசக்கூடாது. மானியக் கோரிக்கை வருகிறபோது அதைப்பற்றியெல்லாம் பேசலாம். இப்போது பஞ்சாயத்துக்களுக்கு தேர்தல் நடத்துவது குறித்து மட்டும் பேசவேண்டும்.

திரு டி மணி: ஊராட்சி ஒன்றிய அதிகாரிகள் பதவிக் காலத்தை நீட்டித்துக் கொடுப்பதற்கு பதிலாக இந்தத் தேர்தலை விரைவில் நடத்துங்கள், அப்படி நடத்தாத காரணத்தால் என்னென்ன விளைவுகள் ஏற்பட்டுள்ளன என்பதைச் சொல்வதற்குத்தான் அந்தத் தகவல்களைத் தந்தேன். ஆகவே நான் கேட்டுக்கொள்வது எல்லாம், அந்த ரீஜினல் டைரக்டர் பதவியை கன்னியாகுமரி மாவட்டத்திற்கும் தனியாக நியமனம் செய்து தரவேண்டும், அந்த ஊராட்சிகளுக்கும், ஒன்றியங்களுக்கும், உடனடியாகத் தேர்தல் நடத்த வேண்டும். மிகக் குறுகிய காலத்தில் அந்தத் தேர்தலை நடத்துவதன் மூலம் மக்களின் யதார்த்தமான ஜனநாயக உரிமைகளைப் பாதுகாக்கவும், அங்கு ஜனநாயக அமைப்புகளை ஏற்படுத்தவும், அந்தக் கிராமத்தில் உள்ள மக்கள் பிரச்னைகள் தீர்க்கவும், அரசு கொண்டுவந்துள்ள தன்னிறைவுத் திட்டங்கள் சரிவர முறையாக நிறைவேற்றப் படவும் இயலும் என்பதைத் தெரிவித்து, அந்தத் தேர்தலை நீங்கள் வேகமாக நிறைவேற்றித் தர வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொண்டு, என் உரையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. எல். இளையபெருமாள்: மிஸ்டர் சேர்மன் என்னுடைய பெயர் பேசுவோர் பட்டியலில் இருக்கிறதா? என்னை இன்னும் அழைக்கவில்லையே என்பதால் கேட்கிறேன்.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு, துரை முருகன்): மாண்புமிகு உறுப்பினர் பெயரில் இளையபெருமாள் என்றாலும் அரசியலில் பெத்தபெருமாள். ஆகவே, அவர் பெயர் அவருடைய கட்சி சார்பில் இங்கே எழுதி கொடுக்கப்பட்டு இருக்குமானால், நான் நிச்சயமாக அழைக்கிறேன்.

திரு. கோவைத்தம்பி: மாண்புமிகு தற்காலிக தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் மணி பேசும்போது

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர்: (திரு. துரை முருகன்): இந்த இருக்கையில் யார் அமர்ந்து இருந்தாலும், அவர் தலைவராகத் தான் கருதப்பட வேண்டும்.

I shall read the observation of Kaul and Shakdher in Parliamentar Practice:

"Any member of the panel of Chairman, when presiding over a sitting of the House, has the same powers as the Speaker when so presiding. The rulings of a chairman are not subject to any criticism nor open to any debate or appeal. In order that there is an authoritative ruling a Chairman often reserves major issues for decision by the Speaker. A reference to Chairman's conduct while in the Chair amounts to contempt of the House and therefore, he is shown all respect as Presiding Officer of the House.''

என்று சொல்லப்பட்டு இருக்கிறது, எனவே 'தலைவர்' என்று தான் அழைக்க வேண்டும்.

திரு. கோவைத் தம்பி: மாண்புமிகு உறுப்பினர் மணி பேசும் போது' இந்த பில்லின் மீது மட்டும் பேசவேண்டும் என்று சொன்னீர்கள்' பிறகு நீங்களே..

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. துரை முருகன்): இதிலே பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் கிடையாது. என்னுடைய தீர்ப்பைப்பற்றி விமர்சனம் செய்யக் கூடாது. தயவு செய்து மாண்புமிகு உறுப்பினர் உட்கார வேண்டும்.

I have explained to the House. The Hon'ble member should not question the chair.

THIRU K. RAMANI: Please listen to my point of order.

திரு. எம். எஸ். மாணிக்கம்: சார், பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர்.

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. துரை முருகன்): பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டர் இல்லை. நீங்கள் உட்காருங்கள்.

திரு. கு. ரமணி: மிஸ்டர் சேர்மென் சார், ஒரு விளக்கம். நீங்கள் இந்த சபைக்கு ஒரு நல்ல விஷயத்தை எங்கள் கவனத் திற்குக் கொண்டு வந்தீர்கள்; வரவேற்கிறோம். ஆனால் உங்களை மிஸ்டர் சேர்மென் என்று அழைக்கலாம் இல்லையா?

மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் (திரு. துரைமுருகன்): அழைக்கலாம். அதில் தவறு இல்லை. அடுத்து ஆற்காடு திரு. சேதுராமன் அவர்கள்.

திரு. ஏ. எம். சேதுராமன்: மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் அவர்களே, இந்த ஊராட்சிகள் பற்றிய மசோதாவையும், ஊராட்சி ஒன்றிய தனி அதிகாரிகள் பதவிக் காலத்தை நீட்டிக் கின்ற மசோதாவையும் ஆதரித்து என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

முதலிலே உள்ளாட்சித் தேர்தலுக்கு இட ஒதுக்கீடுகள் பற்றிய மசோதா மீது பேசுவதற்கு வாய்ப்பளித்ததற்காக என்னுடைய நன்றியைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அடுத்து மாண்புமிகு மாற்றுத் தலைவர் அவர்கள் என்னை ஆற்காடு சேதுராமன் என்று அழைத்ததற்கு நன்றி தெரிவித்துக்கொள் கிறேன்.

1982 பிப்ரவரி 17] [திரு. ஏ. எம். சேதுராமன்]

தேர்தலை அறிவித்த போது, எங்களுடைய அரசு நிச்சயமாக தேர்தலை நடத்த வேண்டுமென்ற நல்ல எண்ணத்தில்தான் அறிவித்தது. அதற்காக அதிகாரிகளை எல்லாம் அழைத்து பேசினார்கள். எல்லா நடவடிக்கைகளும் எடுக்கப்பட்டன. 'டாம் டாம்' கூட போடப்பட்டது. தேர்தலை எப்படியாவது நடத்த வேண்டும் என்பதற்கான எல்லா நடவடிக்கைகளும் மேற்கொள்ளப்பட்டன. இருந்தாலும் எதிர்கட்சிகளைச் சேர்ந்தவர்கள் பொதுத் தடை பெற்றதன் காரணமாக தேர்தலை நடத்த முடியவில்லையே தவிர, இந்த அரசோ, அமைச்சர்களோ தேர்தலை நிறுத்தவில்லை என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

அதைப் போன்று தன்னிறைவுத் திட்டத்தைப் பற்றி குறை கூறினார்கள். தன்னிறைவுத் திட்டத்தில் ஏதோ குறை இருந்தாலும் இன்றைக்கு தமிழகத்தில் அது ஒரு தனிப்பெரும் திட்டமாக செயல்பட்டு வருகிறது. மாண்புமிகு புரட்சித் தலைவர் அவர்களின் சீரிய முயற்சியில் கிராம ராஜ்யம் நல்ல முறையில் செயல்பட வேண்டும் என்ற எண்ணத்தில் இன்றைக்கு தன்னிறைவுத் திட்டம் செயல்படுத்தப்பட்டு வருகிறது. கிராமங்களுக்கு போக்குவரத்து வசதி, குடிதண்ணீர் வசதி போன்ற பல்வேறு வசதிகளை கிராமங்களுக்கு நிரந்தரமாகச் செய்து கொடுக்க வேண்டுமென்ற புரட்சித் தலைவரின் எண்ணத்திற்கு ஏற்ப, அந்தக் கொள்கையின் அடிப்படையில் தமிழகத்தில் தன்னிறைவுத் திட்டம் நல்ல முறையில் செயல்பட்டு வருகிறது. இன்றைக்கு அகில இந்தியாவுக்கும் ஒரு எடுத்துக் காட்டாக, நல்ல முறையில் நடைபெற்று வருகிறது என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இங்கே தேர்தலை நிறுத்திவிட்டார்கள் என்று சொன்னார்கள். தேர்தல் தானாக நின்றுவிட்டதே தவிர அரசாங்கம் நிறுத்தவில்லை. மாண்புமிகு புரட்சித் தலைவர் அவர்களோ, அமைச்சர்களோ, தேர்தலை நிறுத்தவில்லை. இப்போது தன்னிறைவுத் திட்டத்தை பேரூராட்சிகளுக்கும், நகராட்சிகளுக்கும் கொண்டு வந்திருப்பது பாராட்டுக்குரிய ஒன்று, அதைப்போன்று இந்தியாவிலே எந்த மாநிலத்திலும் இல்லாத ஒரு கொள்கையை உள்ளாட்சித் தேர்தலில், தமிழ்நாட்டில் கொண்டுவர இந்த அரசு திட்டமிட்டு அறிவித்தது. அந்த வகையில் தேர்தல் நடைபெற்றிருந்தால் இன்றைக்கு எல்லா மாநிலங்களும் நம்மைப் பாராட்டியிருப்பார்கள். ஆனால் தேர்தலை நிறுத்த பொதுத் தடை வாங்கியிருக்கிறார்கள். ஊராட்சித் தேர்தலில் எந்த மாநிலத்திலும் இல்லாத அளவுக்கு பெண்களுக்கு 15% இட ஒதுக்கீடுகளும் ஆதி திராவிடர்களுக்கு 18% இட ஒதுக்கீடுகளும் செய்யப்பட்டிருந்தன. இது எந்த மாநிலத்திலும் இல்லாத ஒரு கொள்கை என்பதை மறுக்க முடியாது. அறிவித்த அந்த அளவில் தேர்தல் நடைபெற்றிருந்தால் அது எல்லோராலும் பாராட்டப் பட்டிருக்கும்; வாழ்த்தப்பட்டிருக்கும். இப்போது தேர்தலுக்கு

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY — VAIMAIYE VELLUM — TRUTH ALONE TRIUMPHS

தடை வாங்கிவிட்டாலும், தமிழகத்தில் இன்னும் 2 அல்லது 3 மாதத்தில் இந்த இட ஒதுக்கீடுகளின் அடிப்படையில் இந்தத் தேர்தல் நடத்தப்பட வேண்டுமென்று கேட்டு, இந்தச் சட்ட முன்வடிவுகளை ஆதரித்து, என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன்.

[மாலை 5.20]

*திரு. சி. த. சிதம்பரம் : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, தேர்தலே நடத்தப்படாமல் தனி அதிகாரிகளின் காலத்தை நீட்டித்துக்கொண்டே போவதால் திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பாக இந்த சட்ட முன்வடிவை நாங்கள் கடுமையாக எதிர்க்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறோம். தேர்தல் நடத்தப்படாத காரணத்தால் இன்றையதினம் பல்வேறு பணிகள் நடைபெற முடியாமல் இருக்கின்றன. ஊராட்சி ஒன்றியங்களில் தன்னிறைவுத் திட்டம், வறட்சிப் பணிகள், தேசிய வேலை வாய்ப்புத் திட்டம் போன்றவை நடைபெற்று வருகின்றன என்று சொன்னாலும், எந்தப் பணிகளும் சரியாக நடக்கவில்லை. ஊராட்சி மன்றங்களுக்கும், ஊராட்சி ஒன்றியங்களுக்கும் தலைவர் இல்லாத காரணத்தாலே ஊராட்சி ஒன்றியங்களுக்கு இருந்த மரியாதையே போய்விட்டது என்பதை நான் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

ஊராட்சி ஒன்றியங்களிலும், ஊராட்சி மன்றங்களிலும் வறட்சிப் பணிகளைச் செய்ய முடியாமல் ஹைவேஸ்—லேகொடுத்து வறட்சித் திட்டத்திற்கென்று தனியாகப் போட்டு அவர்கள் செய்யவேண்டும் என்று சொல்லி அந்தப் பணி நடத்தப்படுகின்றது. ஆகவே ஊராட்சி ஒன்றியத் தலைவர்கள் இல்லாத காரணத்தால் ஊராட்சி ஒன்றியங்களுக்கு இருந்த மரியாதையே போய்விட்டது என்பதை நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

இந்த வறட்சி பணிகள் என்பது கிணறு தோண்டுவதைத் தவிர வேறு இல்லை. ஆனால் அடிப்படைத் தேவை சாலைகள் அமைப்பதுதான். ஆனால் அந்தச் சாலைகள் அமைப்பது பற்றிய அதிகாரம் கூட ஊராட்சி ஒன்றியங்களுக்கு இல்லாமல் போய்விட்டது. தன்னிறைவுத் திட்டத்திற்காக ஊராட்சி ஒன்றியங்களுக்குக் கொடுக்கக்கூடிய பணம் குறைவானது என்பதை அமைச்சர் அவர்களிடத்திலே நாங்கள் சொல்லி இருக்கிறோம். அமைச்சர் அவர்கள் இதைவிட அதிகமாக எவ்வாறு தர முடியும் என்று சொல்லி ஆகவே தர முடியாது என்று சொல்வார்கள். ஆனால் ஊரட்சி ஒன்றியத் தலைவர்கள் இல்லாத காரணத்தால்தான் பல வேலைகள் நன்கு நடைபெறவில்லை எந்தெந்த வேலைகள் தேவை எந்தெந்த வேலைகள் தேவையில்லை என்பதைப்பற்றி கண்காணிக்க முடியாத சூழ்நிலை இருக்கிறன்து.

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

1982 பிப்ரவரி 17] [திரு. சி. த. சிதம்பரம்]

தேசிய வேலைவாய்ப்புத் திட்டங்களுக்காக கான்ட்ராக்ட் கொடுக்கப்படுகின்றபோது கூட தலைவர் இல்லாத காரணத்தால் பல்வேறு வகையான குழப்பங்கள் ஏற்படுகின்றன. தன்னிறைவுத் திட்டத்தைக்கூட நல்ல முறையிலே கண்காணிக்க முடியவில்லை என்பதால் ஒரு ரோட்டுக்கு 4 முறை கூட டெண்டர் கோரப்படுகின்ற நிலைமைகள் எல்லாம் இருக்கின்றன. ஆனால் அது டெக்னிக்கல் மிஸ்டேக் என்று சொல்கிறார்கள். இப்படி ஒவ்வொரு முறையும் கான்ட்ராக்டர்களைத் திரும்பத்திரும்பப் போடுவதன் காரணத்தால் தன்னிறைவுத் திட்டம் அந்தந்த ஆண்டிலே நிறைவு பெறாமல் சாலை வேலைகள் எல்லாம் அப்படியே கிடந்து போய்விடுகின்றன. ஆங்காங்கே ஒன்றியத் தலைவர்கள் இருந்தால் இந்தமாதிரியான நிலைமைகள் இருக்காது. குடிநீர் வசதி, விளக்கு வசதி, சாலை வசதி இப்படி எந்தப் பணியும் சரியாக நடைபெறவில்லை.

குடிநீரைப் பொறுத்தவரையிலே எந்தப் பணியும் எந்த ஊரிலும் சரியான முறையிலே நடக்கவில்லை. தலைவர் இல்லாத காரணத்தால்தான் இப்படிப்பட்ட நிலைமை இருக்கின்றது. தெரு விளக்குகள் எரியவில்லை என்றால் பஞ்சாயத்து போர்ட், பஞ்சாயத்துத் தலைவர்கள் போன்றவர்களிடத்திலே முறையிடலாம். ஆனால் ஊராட்சியிலேயும் தலைவர்கள் இல்லை, ஒன்றியத்திலேயும் தலைவர்கள் இல்லை, இப்படி யாருமே இல்லாத காரணத்தால் தெரு விளக்குகள் எரியவில்லை என்றால் யாரிடத்திலும் சொல்ல முடியாத நிலைமை இருக்கின்றது. சாலைகள் செப்பனிடப்படாத நிலைமை இருக்கின்றது. இப்படிப் பட்ட நிலைமைகள் எல்லாம் தேர்தல் நடக்காத காரணத்தால் தான் ஏற்பட்டிருக்கின்றது என்பதை நாம் உணரவேண்டும்.

என்னுடைய தொகுதியான காரைக்குடியிலே 5, 6 ரோடுகள் பற்றி அரசாங்கத்திற்கு பரிந்துரை செய்யப்பட்டு வந்திருக்கின்றது. ஆனால் பஞ்சாயத்துத் தலைவர்கள் இருந்தால் அவர்கள் இங்கே வந்து கேட்டு அவற்றை நிறைவேற்றக்கூடிய வாய்ப்பு இருக்கும். ஆனால் இப்போது அதிகாரிகள் அதற்காக அனுப்பப் படுகிறார்கள். ஆனால் அதிகாரிகளோ வந்தால் என்ன வரா விட்டால் என்ன என்ற நிலைமையிலே இருக்கிறார்கள்.

குறிப்பாக என்னுடைய தொகுதியிலே கல்லல் பகுதியிலே உள்ள கருங்குளம்—வெற்றியூர் என்ற ஒரு சாலை பற்றி நீண்ட நாட்களாகப் பரிந்துரை செய்யப்பட்டது. D.R.D. யிலே அதற்கான பரிந்துரை செய்யப்பட்டு அரசாங்கத்திலேதான் காலதாமதம் ஆகிக்கொண்டிருக்கின்றது. அதைச் செய்ய வேண்டும் என்று நான் இங்கே கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து சிமென்ட் ஒதுக்கீட்டைப் பொறுத்தவரையிலே இருக்கின்ற நிலைமைகளைப் பற்றி பல நண்பர்களும் குறிப்பிட்டுச் சொன்னார்கள். சிமின்ட் ஒதுக்கீடு செய்வதைப் பொறுத்தவரையிலே யார்யார் எந்தெந்தத் தேதியிலே மனுப் போட்டிருக்

கிறார்கள் என்று பார்த்து ஒரு அட்டவணை தயார் செய்து வைத்துக்கொண்டு ரிஜிஸ்டர் போட்டு அதன்படி கொடுக்க வேண்டும் என்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து பேரூராட்சிகளைத் தன்னிறைவுத் திட்டத்திலே எடுப்பதைப்பற்றி உறுப்பினர்கள் சொன்னார்கள். என்னுடைய தொகுதியிலே 5 பேரூராட்சிகள் இருக்கின்றன. அங்கே பணம் இல்லாத நிலைமை இருக்கின்றது. ஆகவே அந்த அடிப்படையிலேயும் அந்த பேரூராட்சிகளை எடுத்துக்கொள்ளவில்லை. ஆகவே வறட்சித் திட்டத்திலேயும் அந்த பேரூராட்சிகளை எடுத்துக்கொள்ளவில்லை, தன்னிறைவுத் திட்டத்திலேயும் எடுத்துக்கொள்ளவில்லை. ஆகவே இந்தத் திட்டத்திலே எங்கள் பகுதியிலே இருக்கின்ற அந்த பேரூராட்சிகளை எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து அதிகாரிகள் எப்படி குழப்புகிறார்கள் என்பதைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். தேர்தலுக்காக நாமினேஷன் போடுவதற்கு 2 ஆம் தேதி கடைசி நாள் என்று அறிவித்தார்கள். 4 ஆம் தேதி வரை ஸ்க்ரூட்டினி, அது முடிந்த பிறகு வாபஸ் வாங்கிக் கொள்ளலாம் என்று சொன்னார்கள் எங்கள் கட்சியிலே ஒரு டம்மியாக கல்லல் பகுதியிலே, சுப்பராயன் என்பவர் இரண்டாம் தேதி நாமினேஷன் போட்டார். 4 ஆம் தேதி ஸ்க்ரூட்டினி நடந்தது. பிறகு அவர் வாபஸ் வாங்கிக் கொண்டார். வாபஸ் வாங்கிவிட்டு பணத்தைத் திருப்பித் தாருங்கள் என்று கேட்டார். அவர் வாபஸ் வாங்கிவிட்டார் என்பதை ஒப்புக்கொண்டதாக முதலிலே தெரிவித்தார்கள். பிறகு 5 ஆம் தேதி அல்லது 6 ஆம் தேதியன்று போய் டெப்பாசிட் பணத்தைக் கேட்டால், 5 ஆம் தேதி, 6 ஆம் தேதிக்குப் பிறகு நாமினேஷன் வாபஸ் வாங்க முடியாது.

**

** ** **

பணம் தர முடியாது என்று தெரிவித்துவிட்டார்கள். ஆகவே, நிர்வாகம் என்பதில் அதிகார பொறுப்பிலே இருப்பவர்களுக்கு எவ்வளவு சுலபமாக மாற்றமுடிகிறது என்பதை எடுத்துக்காட்ட, தனி அதிகாரிகள் இருந்தால் நிர்வாகம் எவ்வளவு சீர்கேடு அடையும் என்பதை எடுத்துக்காட்ட, இதைவிட வேறு ஒரு உதாரணம் தேவைப்படாது என்று நினைக்கிறேன்.

ஆகவே, அதிகாரிகளின் ஆட்சி நீட்டிப்பை தடுக்கிற வகையிலும், நல்ல பணிகள் பொதுமக்களுக்கு பயன்படுகிற வகையிலும், ஜனநாயக முறைகாக்கப்படவேண்டிய நிலையிலும் தேர்தலை நடத்துவதற்குப் பதிலாக கால நீட்டிப்புக் கேட்டு கொண்டு வரப்பட்ட இந்தச் சட்டமுன்வடிவினை எதிர்க்கிறேன் என்று சொல்லி என் உரையை முடிக்கிறேன் நன்றி, வணக்கம்.

* மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் சிதம்பரம் அவர்கள் ஒரு குற்றச்சாட்டை சொன்னார்கள். அதுவும் குறிப்பாக ** டெப்பாசிட் பணத்தை கொடுக்க வேண்டாம் என்று சொன்னது போலச் சொன்னார்கள். அதற்கு என்ன ஆதாரம இருக்கிறது? ஆதாரம் இருக்கிறது என்று சொன்னால் அதை என்னவென்று கேட்க விரும்புகிறேன். அப்படி ஆதாரம் இல் லயென்றால், அந்த வார்த்தைகளை, அவைக்குறிப்பிலிருந்து நீக்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. சி. த. சிதம்பரம் : பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நாங்கள் போய் வாபஸ் பெற்றதற்கான பணம் திருப்பித்தர வேண்டும் என்று கேட்டபோது, பத்திரிகையில் அறிக்கை வந்திருக்கிறது, இனிமேல் புதிதாக நாமினேஷன் கொடுப்பதோ, வாபஸ் வாங்குவதோ முடியாது என்றும், கோர்ட்டிலே போயிருப்பதால், அந்தந்த இடங்களில் என்னென்ன நிலைமை இருந்ததோ, அப்படியே இருக்கவேண்டும் என்று * * * பி.டி.ஓ. சொல்லித்தான் நான் இங்கே கூறினேன். வேறு ஆதாரங்கள் என்னிடம் இல்லை.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு : ** ** கொடுக்கவில்லை. ஆகவே இப்படி ஒரு உண்மையற்ற குற்றச்சாட்டைக் கூறுவது தவறு என்று கருதுகிறேன். ஆகவே அந்த வார்த்தையை * ** குறிப்பேட்டிலிருந்து நீக்கும்படி கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : அப்படிப்பட்ட வார்த்தைகளை குறிப்பேட்டிலிருந்துநீக்கும்படி ஆணையிடுகிறேன்.

திரு. இ. முத்துராமலிங்கம் : சட்டப்பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற ஊராட்சி ஒன்றியங்கள், ஊராட்சி போன்றவற்றிற்கு, தனி அதிகாரிகளின் பதவி காலத்தை நீட்டிக்கிற இந்தச் சட்ட முன்வடிவின்மீது, காந்தி காமராஜ் தேசிய காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பாக ஒரு சில கருத்துக்களைச் சொல்லலாம் என்று நினைக்கிறேன்.

ஊராட்சிகளுக்கும், ஊராட்சி ஒன்றியங்களுக்கும் தேர்தல் நடத்தப்பட வேண்டும் என்று பல்வேறு கட்சிகளின் சார்பாகவும், ஆளும் கட்சியின் சார்பாகவும் ஏற்பாடு செய்யப்பட்டும் கூட,

** மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

தற்போது நீதிமன்றத்தின் ஆணையின் காரணமாக நடத்தப்பட இருந்த தேர்தல்கள் அனைத்தும் ஒத்தி வைக்கப்பட்டு, மீண்டும் இந்த அதிகாரிகளுடைய பதவி காலத்தை நீட்டிக்கிற ஒரு நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது,

இன்றையதினம் ஊராட்சிகளுக்கும், ஊராட்சி ஒன்றியங்களுக்கும், ஆங்காங்கே, தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட மக்களுடைய பிரதிநிதிகள் இல்லாத காரணத்தால், எந்த அளவுக்கு மக்களுடைய அடிப்படைப் பிரச்னைகள் தீர்க்கப்படாமலும், மக்களுடைய அடிப்டைத் தேவைகள் குறித்து அரசினுடைய காதுகளுக்கு எட்டாமலும் இருக்கிறது என்பதை என்னால் பல்வேறு நிகழ்ச்சிகளின் மூலமாக இங்கே எடுத்து வைக்க முடியும். குறிப்பாக ஆங்காங்கே உள்ள தனி அதிகாரிகள் தங்களுடைய இஷ்டப்படி என்னென்ன வேலைகளையெல்லாம் செய்ய முடியுமோ, அதையெல்லாம் செய்கிறார்களே தவிர, மக்களுக்கு முக்கியமாகத் தேவைப்படுவது எது, மக்களுக்கு அத்தியாவசியமாக எது தேவைப்படுகிறது என்பதைப் பார்த்து, அவைகளை எடுத்துக் கொள்வது இல்லை. என்னைப் பொறுத்தவரையில், தனி அதிகாரிகளும் ஒரு சில காண்டிராக்டர்களும் சேர்ந்துதான் அந்த அந்த ஊராட்சி ஒன்றியங்களை நடத்திக் கொண்டிருக்கிறார்கள் என்பதைத் தெளிவாகவும் திட்டவட்டமாகவும் சொல்லமுடியும்.

இப்பொழுது தன்னிறைவுத் திட்டம் செயல்பட்டு வருகிறது. இந்த அரசினுடைய அந்த நல்ல திட்டத்தை எந்த அளவுக்கு தவறாக ஒரு சில அதிகாரிகள் பயன்படுத்தி வருகிறார்கள் என்பதை என்னால் இங்கே உதாரணத்தோடு எடுத்துக்கூற முடியும். என்னுடைய தொகுதியிலே உள்ள 2 ஊராட்சி ஒன்றியங்களுமே இந்த தன்னிறைவுத் திட்டத்திலே எடுக்கப்பட்டது. ஏறத்தாழ 2 கோடி அளவிலே திட்டங்கள் முதலிலே தீட்டப்பட்டாலும் கூட, பற்றாக்குறை காரணமாக அந்த திட்டங்கள் ஒரு கோடி அளவுக்கு குறைக்கப்பட்டது.

(மாலை 5.30)

குறைக்கப்பட்ட பல திட்டங்களில் ஆங்காங்கே சாலைகள் அமைக்கிற நேரத்தில், மக்கள் பிரதிநிதிகள் எடுத்துக் குறிப்பிட்ட அல்லது கூறிய வேலைகள் விடுபட்டு ஒப்பந்தக்காரர்களுக்கு எளிதாக எந்தெந்த சாலைகளையெல்லாம் போட்டு முடிக்க முடியுமோ அந்தச் சாலைகள் மட்டும் எடுத்து ஆங்காங்கே அந்த வேலைகள் நடைபெற்றிருப்பதை நான் எடுத்துக் கூற முடியும்,

அடுத்து பேரூராட்சி மன்றங்களுக்கு என்று தனி நிர்வாகம் அமைக்கப்பட்டு ரீஜனல் டைரக்டர் பார் டவுன் பஞ்சாயத்து என்று உருவாக்கியதன் மூலம் ஒன்றியங்களிலிருந்து பேரூராட்சி மன்றங்கள் அனைத்தும் தனித்து விடப்படக் கூடிய ஒரு சூழ்நிலை ஏற்பட்டிருக்கிறது. பொதுவாக இன்றையதினம் பேரூராட்சி மன்றங்களின் வருமானம் அனைத்தும் அங்குள்ள நிர்வாக அதிகாரி

[திரு. இ. முத்துராமலிங்கம்] [1982 பிப்ரவரி 17

பின்னர் நீதிமன்றங்களில் உள்ள வழக்குகளை விரைவாக முடித்து ஒன்றியங்களில் தேர்தல்களை நடத்தி மக்கள் பிரதிநிதிகள் மக்களை ஆட்சி செய்கிற ஒரு முறையை அரசாங்கம் ஏற்படுத்திக் கொடுக்க வேண்டும் என்று கேட்டு என் உரையை முடிக்கிறேன். நன்றி. வணக்கம்.

*மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்த மூன்று சட்டங்களின் பேரிலே 10 மாமன்ற உறுப்பினர்கள் தங்களுடைய கருத்துக்களைத் தெரிவித்திருக்கிறார்கள். அதுவும் குறிப்பாக, மார்க்கிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சி நண்பர்கள், இந்திய கம்யூனிஸ்ட் கட்சி நண்பர்கள், மற்றவர்கள் இதனை வரவேற்றிருக்கிறார்கள். அதே நேரத்தில் திராவிட முன்னேற்ற கழகத்தைச் சார்ந்த அருமை நண்பர்கள் பாபு ஜனார்த்தனன் அவர்கள், சிதம்பரம் அவர்கள், குலசேகரன் போன்றவர்கள் இதை எதிர்க்கிறார்கள்: வன்மையாகக் கண்டித்திருக்கிறார்கள்.

குறிப்பாக, இந்த அவசரச் சட்டம் 13/81 எதற்காக ஏற்படுத்தப்பட்டது என்பது நம் மாமன்ற உறுப்பினர்களுக்கு நன்கு தெரியும். அதுவும் குறிப்பாக, 1982ஆம் ஆண்டு ஊராட்சி சட்டத்தில் ஒரு திருத்தத்தைக் கொண்டு வந்து, ஊராட்சி சட்டத்திலே இல்லாத ஒரு புதுமையான, புரட்சியான நன்மையை இந்த கிராமப்புற மக்களுக்கு கொடுக்க வேண்டும் என்ற நல்ல எண்ணத்தோடு, தமிழகத்தின் முதல்வர் புரட்சித் தலைவர் அவர்கள் 18% இடத்தை ஆதி திராவிட, மலைவாழ் மக்களுக்கும், 15 சதவிகிதம் இடத்தை பெண்களுக்கும் ஒதுக்கித் தரவேண்டுமென்ற முறையிலே ஒரு அவசரச் சட்டம் மூலமாக கொண்டு வரப்பட்டது அந்த அவசரச் சட்டம் அமுலாக்க வேண்டுமென்று இந்த மாமன்றத்திற்கு கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. குறிப்பாக இதை வன்மையாகக் கண்டிக்கிறோம் என்று சொல்பவர்களை நான் கேட்டுக் கொள்வது, இப்படிப்பட்ட ஒரு சீர்திருத்தத்தை, இப்படிப்பட்ட ஒரு புரட்சிகரமான திட்டத்தை நாங்கள் வன்மையாகக் கண்டிக்கிறோம் எதிர்பார்க்கிறோம் என்ற கேள்விக்கு அவர்கள் பதில்சொல்லியாக வேண்டும். ஆதிதிராவிட மக்களுக்கு 18சதவிகிதம் தேவையில்லைஎன்று சொல்கிறார்களா, தாய்மார்களுக்கு 15சதவிகிதம் இடத்தை ஊராட்சிகளில், ஊராட்சி ஒன்றியங்களில் கொடுக்கக் கூடாது என்று சொல்கிறார்களா என்று அவர்கள் தெளிவாகச் சொல்லவில்லை என்பதை நான் பணிவோடு தெரிவித்துக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

குறிப்பாக, இந்த அவசரச் சட்டம் கொண்டுவந்ததிலே, அந்த சட்டத்திலே ஓட்டை, உடைசல் என்றெல்லாம் அவர்கள் வரிக்கு வரி எவ்வளவு கேவலமாகப் பேச முடியுமோ, அவ்வளவு கேவலமான வார்த்தைகளை அங்கே உபயோகித்திருக்கிறார்கள் என்பதை சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். இந்தச் சட்டத்தை ஒரு நல்ல எண்ணத்தின் அடிப்படையில் கொண்டுவந்த நேரத்தில், இதை இழித்துப் பழித்துக் கூறி, கேவலமாகப் பேசுகின்ற ஒரு நிலையை இந்தச் சட்டத்திலே உருவாக்கியிருக்கிறீர்கள் என்று சொன்னால், உண்மையிலேயே இந்தச் சட்டத்தில்

களுக்கும்" சிப்பந்திகளுக்கும் உள்ள சம்பளத்திற்கே போதாத நிலை இருந்து வருகிறது. அதுபோக, ஆங்காங்குள்ள பேரூராட்சி மன்ற நிர்வாக அதிகாரிகள் தங்கள் இஷ்டம்போல் அந்தப் பேரூராட்சி மன்றங்களை நடத்திவருகிற ஒரு சூழ்நிலை இன்று இருந்து வருகிறது. உதாரணத்திற்குச் சொல்லவேண்டுமானால் என் தொகுதியில் உள்ள திசையன்விளை பேரூராட்சி மன்றத்தில் உள்ள நிர்வாகச் சீர்கேடுகளை சுட்டிக்காட்டி என் உரையை முடிக்கலாம் என்று கருதுகிறேன். அங்குள்ள மக்கள் பிரதிநிதி எடுத்துக்கூறிய காரணத்தால் கடந்த ஆண்டு வெள்ள நிவாரணத் திட்டத்தில் அந்த வேலைகள் அனைத்தும் முடிக்கப்பட்டு ஏறக் குறைய ஓராண்டு காலமாகியும் அந்தக கடைகள், கட்டடத்தில் உள்ள அறைகள் இவை ஏலத்திற்கு விடப்படாது, வாடகைக்கு விடப்படாமல் அப்படியே இருக்கிறது.

அந்த பேரூராட்சி மன்றத்தில் நடைபெற்ற பல நிர்வாக சீர் கேடுகள் பற்றி மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களிடம், மாண்புமிகு பொதுப்பணித்துறை அமைச்சர் அவர்களிடம், அங்குள்ள மக்கள் எடுத்துக் கூறியும் இதுவரை எந்தவிதமான நடவடிக்கையும் எடுக்கப்படவில்லை.

சென்னை மாநகராட்சியைப் பொறுத்தவரையில் சுகாதார வசதிகள் சரியாக இல்லை என்பதை எடுத்துக்கூறி எங்கள் இயக்கம் ஒரு போராட்டத்தினை அறிவித்துள்ளது. மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் அதை அறிவார்கள். அதை மனதிற்கொண்டு தயவுசெய்து மாநகராட்சியில் உள்ள இந்த சுகாதாரச் சீர்கேடு களை அகற்றி மக்களுக்கு வேண்டிய வசதிகளைச் செய்து கொடுக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

தன்னிறைவுத் திட்டத்திற்கு போதிய அளவு சிமெண்ட் கிடைக்காததால் ஏராளமான பால வேலைகள் விடுபட்டுள்ளன. ஆகவே அந்த வேலைகளை மனதிற்கொண்டு அடுத்து வருகிற நடப்பாண்டில் சாதாரணத் திட்டங்களிலாவது சேர்த்து அவற்றைச் செயல்படுத்தவேண்டும்.

பேரூராட்சி மன்றங்கள், ஒன்றியங்களுக்கு ஹரிஜனங்களுக்கு என்று இடம் ஒதுக்கப்படுவதை வரவேற்கிறோம். ஆனால் பல்வேறு ஒன்றியங்களில் மிகச் சொற்பமாக பத்து வோட்டு கூட இல்லாத ஒருசில கிராமங்கள் ஹரிஜனங்களுக்காக என்று ஒதுககப் பட்டுள்ளன, என் தொகுதியிலேயே உள்ளது. உதாரணம் கூற முடியும். ஆகவே இதை மனதில்கொண்டு சரியான விதத்தில் ஹரிஜனங்களுக்கு இடஒதுக்கீடு செய்யவேண்டும்.

குளங்களுக்கு நடுவில் கிணறுகள் தோண்டும் திட்டம் மேற்கொள்ளப்பட்டு பலவேறு இடங்களில் மழை காரணமாக கிணறுகள் மூடப்பட்டிருக்கின்றன. ஒரு குளத்திற்கு ரூ, 50,000. ஒரு லட்சம் என்று செலவு செய்யப்பட்டு யாருக்கும் பயன் படாமல் அவை இருக்கின்றன.

அவர்களுக்கு நம்பிக்கை இல்லை என்பதுதான் பொருள். அப்படி நம்பிக்கை இல்லையென்று சொன்னால், 15 சதவிகிதம் ஆதித் திராவிட மக்களுக்கு கொண்டு வந்ததிலே நம்பிக்கை இல்லையா அல்லது 15 சதவிகிதம் இடத்தை பெண்களுக்கு ஒதுக்கியதிலே நம்பிக்கை இல்லையா என்பதைத் தெளிவாக்கியிருக்க வேண்டும். (குறுக்கீடு)

மாண்புமிகு பாபு ஜனார்த்தனன் அவர்களே, நீங்கள் பேசுகின்றபோது, நான் குறுக்கிடவில்லை. தயவுசெய்து உங்களுக்கு சந்தேகம் இருந்தால் நான் பேசியபின் கேட்கலாம்.

இந்தச் சட்டத்தை ஓட்டை, உடைசல் என்று சொல்லுகிறார்களே இந்த சட்டத்தின் விதிகளில் எந்த இடத்தில் ஓட்டை, உடைசல் இருக்கிறது என்பதைத் தெளிவாகச் சொல்ல வேண்டும். அப்படிச் சொல்லாமல், பொதுவாக * * * வெளியிலே பேசுவதுபோல், இங்கே சட்டமன்றத்திலே பேசி ஒரு விதியை உருவாக்குவது சரியான வாதமாகாது, முறையல்ல என்பதைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். இந்த அவசரச் சட்டத்தில் 18சதவிகிதம் ஆதி திராவிடர்களுக்கு ஒதுக்கியது சரியில்லை என்று சொல்லவேண்டும்....

திரு. துரை முருகன்: ** என்று அமைச்சர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அந்த வார்த்தை இருக்கலாமா, வேண்டாமா இருக்கலாம் என்று சொன்னால் ஆட்சேபனை இல்லை.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: ஒன்றை நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். இங்கே பாபு ஜனார்த்தனன் அவர்கள் பேசுகிற போது வெட்கமில்லை, வக்கு இல்லை, வகையில்லை என்ற வார்த்தைகள் எல்லாம் அவர்களால் சொல்லப்பட்டது. அப்படி அந்த வார்த்தைகள் இருக்கும் போது * * * என்ற வார்த்தை ஏன் இருக்கக் கூடாது?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அந்த வார்த்தை எந்தச் சூழ்நிலையில், எந்த நிலையிலே உபயோகப்படுத்தப் பட்டது என்பதைப் பார்த்துச் சொல்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு; இந்தச் சட்டத்திலே ஓட்டை, உடைசல் இருக்கிறது என்று சொன்னால், இன்று இந்தச் சட்டத்தை எதிர்த்து ஏறத்தாழ 340ரிட் பெட்டிஷன்கள் உயர்நீதி மன்றத்திலே இருக்கின்றன.

** மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

[திரு, ப. குழந்தைவேலு] [1982 பிப்ரவரி 17

(மாலை 5–40)

உயர்நீதி மன்றத்தில் வழக்குகள் இருக்கிற காரணத்தால் அதிகமாக விவரங்களுக்குள்ளே போக விரும்பவில்லை. ஆனாலும் கூட இந்தச் சட்டம் ஒரு நல்லெண்ணத்தின் அடிப்படையில் கொண்டு வந்த சட்டம் என்பதை அவர்கள் ஏற்றுக் கொண்டிருக்க வேண்டுமென்பதைத்தான் இந்த நேரத்தில் சுட்டிகாட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். எங்களைப் பார்த்து, நீங்கள் தேர்தலை நடத்தவில்லையே, உங்களுக்கு வெட்கமாக இல்லையா என்று கேட்கிறார்கள். நான் பணிவன்போடு கேட்கிறேன் 1972-73ல் இதே மாநகராட்சி கலைக்கப்பட்டது, கலைக்கப்பட்ட பின்னால் மூன்று நான்கு ஆண்டு காலம் ஆட்சி பீடத்தில் இருந்தீர்கள் ஏன் நீங்கள் மாநகராட்சித் தேர்தலை நடத்தவில்லை? உங்களுக்கு வெட்கமாக இல்லையா என்று நான் கேட்க முடியும், ஆனால் இப்போது நான் கேட்கவில்லை. 1970–ல் ஊராட்சி மன்றத் தேர்தல் நடந்தது. 1975 ஆம் ஆண்டு ஆகஸ்டு மாதம் ஊராட்சித் தலைவர்களின் பதவி முடிவு பெறுகிறது. அப்போதும் ஆட்சி பீடத்தில் நீங்கள் இருந்தீர்கள். திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைச் சேர்ந்தவர்கள் அப்போது தேர்தல் நடத்தவில்லையே, உங்களுக்கு வெட்கமாக இல்லையா என்று கேட்க முடியும், ஆனால் கேட்கவில்லை.

திரு. என். வி. என். சோமு: 1973 ஆம் ஆண்டு மாநகராட்சி மன்றம் கலைக்கப்பட்டது. 1976 ஆம் ஆண்டு வரைதான் திராவிட முன்னேற்றக் கழக அரசாங்கம் ஆட்சியில் இருக்க அனுமதிக்கப்பட்டது அப்போதுவழக்கு மன்றத்தில் வழக்குஇருந்த காரணத்தால், அதிலே தீர்ப்பளிக்காத காரணத்தால், எல்லா அரசியல்கட்சிகளும், தி.மு.க.,அ.தி.மு.க.,காங்கிரஸ்,கம்யூனிஸ்டு சம்பந்தப்பட்ட வழக்குகள் உயர்நீதிமன்றத்தில் இருந்த காரணத்தால்தான் தேர்தல் நடத்தப் பெறவில்லை. இப்போது அமைச்சருக்கு வீரமும், விவேகமும் ஆண்மையும் இருக்குமானால் மாநராட்சித் தேர்தலை நடத்த உத்தரவிடுவார்களா?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அமைச்சர் பேசுகையில் ** என்று சொன்ன வார்த்தை அவைக் குறிப்பிலிருந்து நீக்கப்படுகிறது.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: அருமை நண்பர் சோமு அவர்கள் மாநகராட்சித் தேர்தலை ஏன் நடத்தவில்லை என்பதற்கு ஒரு காரணத்தைச் சொன்னார். நான் உண்மையில் திரும்பிக் கேட்கக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். உங்கள் மேல் 1973 மஸ்டர் ரோல் வழக்கு வந்தது. 1973ல், மஸ்டர் ரோல் வழக்குவந்த நேரத்தில் அது நீதி மன்றத்திற்குச் சென்றது. ஆனால் நீதிமன்றத்தில் மாநக

**மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

ராட்சித் தேர்தல்களை நடத்தக்கூடாது என்ற தடை வாங்கவில்லை. தடை வாங்காத நேரத்தில் ஏன் மாந ராட்சித் தேர்தலை நடத்தவில்லை? 1973ல் இருந்து 1976 ஜனவரி 31-ஆம் தேதி வரை இருந்த நீங்கள் ஏன் அந்தத் தேர்தலை நடத்தவில்லை? யாருக்கு வெட்கம் இல்லை, வக்கு இல்லை; வகை இல்லை என்று என்னால் திருப்பிக் கேட்க முடியும், ஆனால் கேட்கவில்லை. நான் ஒரு விஷயத்தைக் கூறுவதற்காக மாமன்ற உறுப்பினர்கள் என்னை மன்னிக்கவேண்டும். கற்பனையில் கோட்டை கட்டி, அதிலே முதல்வராக இருக்க வேண்டுமென்று போஸ்டர் அடித்து அதற்காக வள்ளுவர் கோட்டத்தைத் தேர்ந்தெடுத்தீர்களே, உங்களுக்கு வெட்கமாக இல்லையா என்று கேட்கக் கூடாதா அப்பேர்ப்பட்டவர்கள் எங்களைப் பார்த்து வெட்கம் இல்லையா விவேகம் இல்லையா என்று கேட்கிறார்கள்

நாங்கள் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருகிற நேரத்தில் நல்லெண்ணத்தின் அடிப்படையில் அனைத்துக் கட்சியினர் கூட்டத்தைப் பல நாட்கள் நடத்தி இந்தச் சட்டத்தை ஏற்றுக் கொள்கிற முடிவு வந்ததற்குப் பிறகுதான் சட்டமே உருவாக்கப்பட்டது. பிறகு சட்டம் வந்த பின்னால் சிக்கல்கள் வந்து விடக் கூடாது. இந்தச் சட்டம் செல்லுபடியாகாத நிலைமை வந்துவிடக் கூடாது என்பதற்காக டில்லிக்குச் சென்று வல்லுநர்கள் ஒப்பினியன் பெற்றுதான் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். தயவு செய்து யாரும் தவறாக நினைக்கக்கூடாது. நானும் வழக்கறிஞராக பத்தாண்டு காலம் பணிபுரிந்தவன். சட்ட அமைச்சர் அவர்களும் வழக்கறிஞர். இப்படி வழக்கறிஞர்களாக இருக்கிற நாங்கள் ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வருகிறோம் என்று சொன்னால் ஓட்டை உடைசல்களை வைத்து சட்டத்தைக் கொண்டு வருவோமா? வழக்கறிஞர்களாகப் பணியாற்றுகிறவர்களுக்கு தெரியும். எவ்வளவு நல்ல சட்டமானாலும் அந்த சட்டத்திற்கு மாறாக வழக்கறிஞர்கள் வாதாடுவது உண்டு. அப்படி இருக்கிற நேரத்தில் உடனே அந்தச் சட்டம் மோசம் என்று சொல்லுவதா? ஓட்டை உடைசல் இருக்கிறது என்று சொல்லுவதா? தயவு செய்து அப்படிப் பேசவேண்டாமென்று கேட்டுக் கொள்ளக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

ஆனால் இந்தத் தேர்தலை நடத்துவதற்குரிய வாய்ப்புகளை ஏற்படுத்தி பொதுமக்கள் ஆட்சேபணைகளைத் தெரிவிப்பதற்காக 15 நாட்கள் அவகாசம் நாங்கள் கொடுக்கவில்லையா? தேர்தல் நடத்தக்கூடாது என்ற எண்ணம் எங்களுக்கு இருந்திருந்தால் 15 நாட்கள் அவகாசம் கொடுக்காமலேயே தேர்தலை அறிவித்து விட்டு எப்படியோ போகட்டும் என்ற எண்ணத்திலே நாங்கள் இருந்திருக்க முடியாதா? தேர்தலை நடத்தவேண்டும் என்பதற்காகத்தான், நாமினேஷன் பைல் பண்ணுவதற்கும் வித்ட்ரா பண்ணுவதற்கும் தேதிகளைக் குறிப்பிட்டு ஜனவரி மாதத்திலே 24,29 ஆகிய தேதிகளில் இரண்டு கட்டங்களாக தேர்தலை நடத்தவேண்டுமென்று தெரிவித்தோம்.

ஆனால் அதற்குத் தடை வாங்கியவர்கள் யார்? எப்படி வாங்கினார்கள், எந்த எந்த வழக்கறிஞர்கள் வாங்கியிருக்கிறார்கள் என்பதைப் பற்றி என்னிடம் குறிப்புகள் இருக்கின்றன வேண்டுமானால் காட்டத் தயாராக இருக்கிறேன் என்பதும் எந்த எந்த வழக்கறிஞர்கள் வழக்குமன்றங்களிலே வழக்கைப் பதிவு செய்தார்கள் என்பதும் 340 ரிட் மனுக்கள் பற்றிய விவரங்களும் இங்கே என்னிடத்தில் இருக்கின்றன. இரட்டை வேடம் போடுகிறவர்கள், நாடகம் ஆடுகிறார்கள், எங்களைப் பார்த்து தேர்தலை ஏன் நடத்தவில்லை என்று எப்படி கேட்க முடியு? இந்தத் தேர்தலை விரைவாக நடத்த வேண்டுமென்ற முறையிலே தான் 340 ரிட் மனுக்கள் மீதும் வேகமாகத் தீர்ப்பளிக்க வேண்டுமென்று நாங்கள் கேட்டுக் கொண்டிருக்கிறோம். கடந்த ஆம் தேதி உயர்நீதிமன்றத்திலே அரசின் சார்பிலே ஒரு மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. டிவிஷன் பெஞ்சுக்கு, ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டுமென்றும் சீக்கிரமாக முடிவு தெரிவிக்க வேண்டுமென்றும் கேட்டுக்கொண்டு மனுச் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே சீக்கிரமாக அது முடிவடையும். தேர்தல் விரைவிலே நடைபெறும். தேர்தல் களத்தில் சந்திப்பதற்கு நாங்கள் அஞ்சியவர்கள் அல்ல. தேர்தலை நடத்துவதற்கு எப்போதும் தயாராக இருக்கிறோம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அனைத்திந்திய அண்ணா திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைப் பொறுத்த வரையில் எப்போதும் எந்தத் தேர்தலுக்கும் எதற்கும் அஞ்சியவர்கள் இல்லை என்பதை ஆணித்தரமாகச் சொல்லிக் கொள்கிறேன். இந்தத் தேர்தலை சீக்கிரமாக நடத்த வேண்டுமென்ற எண்ணத்தோடும் இந்தப் புரட்சிகரமான கருத்துக்களைக் கொண்டுவரவேண்டுமென்ற எண்ணத்தோடும், இந்த அவசர சட்டத்தை சட்டமாக்க வேண்டுமென்ற பணியில் நாம் ஈடுபட்டு இருக்கிறோம்.

இதை எதிர்க்கிறவர்களை, நிராகரிக்கிறவர்களைக்கூட நான் பணிவோடு கேட்டுக்கொள்கிறேன், இந்த அவசரச் சட்டத்தை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும். இது சட்டமாக வேண்டும், சட்டமாக்கப்பட்டால் தான் தமிழ்நாடு மற்ற மாநிலங்களுக்கு வழி காட்டுகின்ற நிலைமை ஏற்படமுடியும், என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இங்கே 1958 ஆம் ஆண்டு சட்டப்படி தேர்தல் நடத்த வேண்டுமென்று மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு பலராமன் அவர்கள் தெரிவித்தார்கள். 1958 ஆம் ஆண்டுச் சட்டப்படி நடத்தினால் இதுபோன்ற புரட்சிகரமான திட்டங்களைக் கொண்டு வர முடியாது. 1958 ஆம் ஆண்டு சட்டத்திலே ஆதிதிராவிடர்களுக்கு 18 சதவீதம், 30 சதவீதம் தாய்மார்களுக்கு என்ற வாய்ப்புக்கள் இல்லை. ஆகவே இப்போது இந்தத் திட்டத்தை அறிவித்து விட்டு மீண்டும் பழைய நிலைக்குச் சென்று 1958-ம் ஆம் ஆண்டுச் சட்டத்திற்குப் போவது சரியாக இருக்காது.

இதைச் சட்டமாக்கிவிட்டு தேர்தலை நடத்த வேண்டுமென்ற முறையிலே தான் அரசு இருக்கிறது. ஆகவே இதைச் சட்ட மாக்கித் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

ஊராட்சிகளுக்கு நியமிக்கப்பட்ட தனி அதிகாரிகள், ஊராட்சி ஒன்றியக் குழுவிற்கு நியமிக்கப்பட்ட தனி அதிகாரிகள் ஆகியவர் களுடைய பதவிக்காலம் 31-3-82 அன்றும் 11-3-82 அன்றும் முடிவடைகின்றது. ஆகவே அவர்களுடைய பதவிக்காலத்தை நீட்டிக்க வேண்டிய சூழ்நிலை இருக்கிறது. இங்கே மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் சில குற்றச்சாட்டுகளைச் சொல்லியிருக்கிறார்கள். தேசிய வேலைவாய்ப்புத் திட்டம், தன்னிறைவுத் திட்டம், மதிய உணவுத் திட்டம் போன்றவற்றில் பல குறைபாடுகள் கோடிட்டுக் குறிப்பிட்டுக் காட்டப்பட்டிருக்கின்றன. அதிகாரிகள் மெத்தனமாக இருக்கிறார்கள், வேலை சரியாகச் செய்யவில்லை என்பன போன்ற குற்றச்சாட்டுகள் வந்திருக்கின்றன. அவை களையெல்லாம் நான் கவனிப்பேன் என்று உறுதியினைக்கூறி அதே நேரத்திலே இந்தத் திருத்தங்களை ஏற்றுக்கொண்டு இதைச் சட்டமாக்கித் தரவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு அமர்கிறேன்.

திரு. ஏல். இளையபெருமாள்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, அமைச்சர் அவர்கள் பேசுகின்றபோது மலைவாழ் மக்களுக்கும் ஆதிதிராவிட மக்களுக்கும் பெண்களுக்கும் நாங்கள் கடமையை செய்திருக்கிறோம் என்று சொன்னார்கள். அது வரவேற்கத் தக்கது. நான் வரவேற்கிறேன். கோவை மாவட்டத்தில் மேட்டுப் பாளையம் அருகே பரணிமலைப் பகுதியிலே மலைவாழ் மக்கள் சட்டசபை, பாராளுமன்றத் தேர்தலில் வோட்டுப் போட்டிருக் கிறார்கள். ஆனால் பஞ்சாயத்துத் தேர்தல், பஞ்சாயத்து யூனியன் தேர்தல்களிலே அவர்களுடைய பெயர்கள் குறிக்கப்பட வில்லை.

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

(மாலை 5-50)

அப்படி விடுபட்டுப் போய் இருக்கிறது. அதைப்போலத் தென்னார்க்காடு மாவட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில், அவியனூர் பற்றிய பிரச்னை வந்தது. அந்தப் பிரச்னை சம்பந்தமாக பெரிய அதிகாரிகளின் அலட்சியப் போக்கின் காரணமாக, உண்மையான கருத்துக்களை அரசாங்கத்திற்குத் தெரிவிக்காத காரணங்களினால் இங்கே பிரச்னைகள் வந்தன. அப்படிப்பட்ட அதிகாரிகள் யார் என்று பார்த்து அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கத் தவறினால் அரசாங்கத்திற்கு எதை வேண்டுமானாலும் எழுதிக் கொடுக் கலாம். அவர்கள் நமக்குச் சாதகமாகத்தான் இருக்கிறார்கள், ஆகவே, நாம் தப்பித்துக் கொள்ளலாம் என்று அதிகாரிகள் மத்தியில் நினைக்கலாம். நான் எல்லா அதிகாரிகளையும் குற்றம் சொல்லவில்லை. ஆனால், குறிப்பாக மெத்தனமாக இருந்து' வேண்டுமென்றே பொய்யான தகவலைக் கொடுத்திருந்தால் அவர்கள் மீது கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்கத் தவறக் கூடாது.

[திரு. எல். இளையபெருமாள்] [1982 பிப்ரவரி 17

இரண்டாவதாக, நான் ஏற்கனவே குறிப்பிட்டதைப்போல கோவை மாவட்டத்தில் அந்த இடத்தில் ஏற்கனவே நாடாளுமன்றத் தேர்தலுக்கும், சட்டமன்றத் தேர்தலுக்கும் வாக்காளித்தவர்களின் பெயர்கள் விடுபட்டுப் போய் இருக்கின்றன. இது பற்றிக் கலெக்டருக்கும் எழுதியிருக்கிறோம். சகோதரர் ரமணி அவர்களும் எழுதியிருக்கிறார்கள். இதுபோன்ற பிரச்னைகளுக்கு அமைச்சரவர்கள் என்ன பதில் சொல்கிறார்கள் என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: துணைத் தலைவரவர்களே, கோவை மாவட்டத்தில் இருக்கின்ற நிலைமைகளைப்பற்றி மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. இளையபெருமாள் அவர்கள் எடுத்துச் சொன்னார்கள். உடனடியாக அவைகள் கவனிக்கப்படும். அதே நேரத்தில் தென்னார்க்காடு மாவட்டம், அண்ணா கிராமம் ஒன்றியத்தில் அவியனூர் பற்றிச் சொன்னார்கள். ஏற்கனவே, கடந்த 1971 ஆம் ஆண்டு மக்கள் தொகைக் கணக்கெடுப்பின்படி அவியனூர் கிராமத்தில் அரிசனங்கள் இருப்பதாகக் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, அந்தப் புள்ளி விவரங்களின் அடிப்படையில் நாங்கள் ஒதுக்கீடு செய்தோமே தவிர வேறு எந்த எண்ணத்திலும் அல்ல. ஆனால் பிறகு எதிர்ப்பு தெரிவித்து ஆட்சேபணை கூறியிருக்கிறார்கள். அவைகளையெல்லாம் கவனித்து எடுத்திருக்க வேண்டுமென்பதுதான். சரியான நேரத்தில் கொடுக்கவில்லையே தவிர, ஆனால் அந்தப் புள்ளி விவரங்கள் 1972–ஆம் ஆண்டிலே திராவிட முன்னேற்றக் கழகம் ஆட்சிப் பொறுப்பிலே இருந்தபொழுதுகூட மக்கள் தொகை கணக்கீடு கிடைக்கிறது. அப்பொழுதாவது அவர்கள் பார்த்திருக்க வேண்டும். அப்பொழுதும் அவர்கள் பார்க்கவில்லை. ஆகவே, அந்தத் தவறுதான் நடந்திருக்கிறதே தவிர வேறல்ல என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, சென்ற வாரம்கூட நம்முடைய மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் இதுபற்றிச் சொன்னார்கள். அவியனூர் என்னுடைய தொகுதியில் இருப்பதாலும், நான் ஏற்கனவே சேர்மேனாக இருந்த காரணத்தினாலும் சிலவற்றைச் சொல்ல வேண்டியிருக்கிறது. சட்டமன்றத்தில் 1965–வரையில் அவியனூரிலோ அல்லது அழகப்பெருமாகுப்பத்திலோ ஜாதி இந்துக்கள்தான் வந்தார்கள்; அரிசனங்கள் வர முடியவில்லை. அப்படி வராத காரணத்தினால் அவியனூரிலிருந்து இந்தக் காலனி பகுதியைச் சேர்த்து அழகப்பெருமாகுப்பத்தில் சேர்ந்த காரணத்தினால்தான் அன்றையதினம் நம்முடைய அருமை நண்பர் தங்கவேல் அவர்கள் வர முடிந்தது. அரிசனங்கள் வருவதைத் தடுப்பதற்காகப் பிரிக்கவில்லை. அது அவராக விரும்பி, தங்கவேல் அவர்களே தான் பிரசிடெண்டாக வர வேண்டுமென்பதற்காக அவியனூரிலேயிருந்து 1965-லேயே அதைப் பிரித்து அழகப்பெருமாகுப்பத்திலே சேர்த்து விட்ட காரணத்தினால் பொது மக்களுடைய வாக்குகளைப்பெற்று அன்றையதினம் அவர் தலைவராக வந்தார்கள்.

வாய்மையே வெல்லும் TRUTH ALONE TRIUMPHS

நான் அமைச்சரவர்களிடத்தில் ஒரு கருத்தை அறிய விரும்புகிறேன். தேர்தல் பற்றிய ஸ்டே வெகேட் செய்யப்பட்ட பிறகு மறுபடியும் புனர் பரிசீலனை செய்து தேர்தலை நடத்தப் போகிறீர்கள். அப்பொழுது இந்தப் பஞ்சாயத்து யூனியனில் யார் அதிகமாக இருக்கிறார்கள், அந்தப் பஞ்சாயத்தில் யார் அதிகமாக இருக்கிறார்கள் என்று அறிய, கலெக்டர் என்று ஒருவர் இருக்கிறாரே அவரைக் கேட்டால் என்ன? நீங்கள் ஏன் சென்சஸ் புத்தகத்தை வைத்துக்கொண்டு போனீர்கள்?

திரு. இரா. கருப்பையா: துணைத் தலைவரவர்களே,....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: ஒவ்வொருவருக்கும் ஏதாவது சந்தேகங்கள் எழுந்துகொண்டுதான் இருக்கும். நாம் ஆறரை மணிக்குள் முடிக்க வேண்டுமென்று கருதிக்கொண்டிருக்கிறோம். இன்னும் மூன்று சட்ட முன்வடிவுகள் இருக்கின்றன.

திரு. இரா. கருப்பையா: ஒரே ஒரு விளக்கம் கேட்க விரும்புகிறேன். இப்பொழுது மாண்புமிகு அமைச்சரவர்கள் கோவை மாவட்டம் மேட்டுப்பாளையம் பரலி கிராமத்தைப் பற்றிக் கவனிக்கப்படும் என்று சொன்னார்கள். இம்மாதிரி பலயிடங்களில் புகார்கள் இருக்கின்றன. ஊராட்சி மன்றத் தேர்தல்களுக்கான வாக்காளர் பட்டியலில் பெயர்கள் விடுபட்டிருப்பதாகப் புகார்கள் இருக்கின்றன. ஆகவே, 1981 ஆம் ஆண்டு 18 வயது வந்தவர்களுக்கெல்லாம் வாக்குரிமை என்ற அடிப்படையில் உடனடியாக வாக்காளர் பட்டியலைத் திருத்துவதற்கான நடவடிக்கையை அரசு எடுக்குமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: துணைத் தலைவர் அவர்களே, நீதிமன்றத்தினுடைய தீர்ப்பு எப்படி இருக்கிறதோ அதைப் பொறுத்துத்தான் நாம் செய்ய வேண்டியவர்களாக இருக்கிறோம். ஆனாலும், 18 வயது வந்தவர்களைப் பற்றி அங்கே வழக்கில்லை. ஆகவே, தேர்தல் வருவதற்கு முன்னாலே இவைகள் எல்லாம் சீர்திருத்தப்படும்.

திரு. இல. பலராமன்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் பேசும்பொழுது 1958 ஆம் ஆண்டு சட்டப்படி பஞ்சாயத்துத் தேர்தலை நடத்த வேண்டுமென்று ஆலோசனையாகக் கூறினேன். இதனை எதிர்க்கின்ற 300-க்கு மேற்பட்ட வழக்குகள் நீதிமன்றத்திற்குச் சென்றிருக்கின்றன. அவர்கள் உச்ச நீதிமன்றத்திற்குச் செல்வதை யாரும் தடை செய்ய முடியாத நிலைமையிருக்கிறது. அதனால் காலதாமதமாகும். இப்பொழுது நிர்வாகம் சீர்கெட்டிருக்கிறது. ஆகவே, பழைய முறையிலாவது தேர்தலை நடத்தி, இடைக்காலம் என்றைக்கு வேண்டுமானாலும் நீங்கள் கலைக்கலாம் என்ற முறையில், அங்பொழுது நீங்கள் சொல்கின்ற புரட்சித் திட்டத்தைப் புகுத்தி, அப்பொழுது தேர்தலை நடத்தலாம் என்றுதான் சொன்னேன்.

(ஈ) ஊராட்சிகள் திருத்த சட்டமுன்வடிவு, 1982.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அடுத்து வாக்கெடுப்பு. திரு. கு. பா. பழனியப்பன் அவர்களுடைய தீர்மானம் பேரவையின் அனுமதியுடன், திரும்பப் பெற்றுக் கொள்ளப்பெற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி:

"தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (திருத்த) சட்ட முன் வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண் 6/1982) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற வேண்டும்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்று, சட்ட முன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற்றது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 10 வரை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப் பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்றது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றது.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: துணைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 6/1982) நிறைவேற்றப்பெற வேண்டும்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப் பெற்றது.

(உ) ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு, 1982.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி:

"ஆளுநர் அவர்களால் 9-12-1981-ஆம் தேதியன்று பிறப்பிக்கப் பெற்ற, தமிழ்நாடு 1981-ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) மூன்றாம் திருத்த அவசரச் சட்டத்தை (தமிழ்நாடு அவசரச் சட்டம் எண். 14/1981) இப்பேரவை நிராகரிக்கிறது".

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, தோல்வியுற்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி:

''தமிழ்நாடு 1982-ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 4/1982) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற வேண்டும்.''

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறை வேற்றப் பெற்று, சட்ட முன்வடிவு பிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற்றது.

[மாலை 6-00]

பிரிவு 2.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி:

''பிரிவு 2 சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பெற வேண்டும்.''

திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம்: தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க் கண்ட திருத்தத்தை மொழிகிறேன்:

''பிரிவு 2 உட்பிரிவு 1-ல், ''இரண்டு ஆண்டு ஒன்பது திங்கள் காலத்திற்கு'' என்னும் சொற்களுக்குப் பதிலாக ''இரண்டு ஆண்டு ஆறு திங்கள் காலத்திற்கு'' என்னும் சொற்களை அமைத்துக் கொள்ளவேண்டும்.''

திருத்தம் முறைப்படி வழிமொழியப்பெற்றது.

திரு. ஜே. எஸ். இராசு: துணைத்தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட திருத்தத்தை மொழிகிறேன்:

''பிரிவு 2 உட்பிரிவு 1—ல் ''இரண்டு ஆண்டு ஒன்பது திங்கள் காலத்திற்கு'' என்னும் சொற்களுக்குப் பதிலாக ''இரண்டு ஆண்டு ஆறு திங்கள் காலத்திற்கு'' என்னும் சொற்களை அமைத்துக் கொள்ள வேண்டும்.

திருத்தம் முறைப்படி வழி மொழியப்பெற்றது.

திரு. ஜே. எஸ். இராசு: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, என் பேரால் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்ற திருத்தத்தை வலியுறுத்தி சில கருத்துக்களைத் தெரிவிக்க விரும்பு கிறேன். கடந்த சட்டமன்றக் கூட்டம் நடைபெற்ற நேரத்தில், விரைவிலே பஞ்சாயத்து, பஞ்சாயத்து ஒன்றியத் தலைவர்கள் தேர்தல் நடைபெறும் என்று மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள்

உறுதியாகத் தெரிவித்தார்கள். எதிர் தரப்பிலே இருந்து வருவது மழைக்காலம் ஆயிற்றே தேர்தல் நடைபெறுமா என்று கேட்ட நேரத்தில், நம்முடைய அமைச்சர் அவர்கள் வழக்கம் போலவே உறுதியாக, மழைபெய்தாலும், இடி இடித்தாலும், புயல் வீசினாலும், வெள்ளம் வந்தாலும் தேர்தல் நடைபெறும் என்று (மணி அடிக்கப்பட்டது) குறிப்பிட்டார்கள். துணைத் தலைவர் அவர்களே, மழை பொழிந்தாலும், இடி இடித்தாலும் புயல் வீசினாலும் தேர்தல் நடைபெறும் என்று இதுபோல இந்த மன்றத்திலே அமைச்சர் அவர்கள் மொழிந்தது ரெக்கார்டுகளிலே இருக்கின்றன. மழை பொழிந்தது, இடி இடித்தது, புயல் வீசியது ஆனால் தேர்தல்தான் வரவில்லை.

நடைபெறவிருந்த தேர்தல் நிறுத்தி வைக்கப்பட்டதற்குக் காரணங்கள் பலவாக இருக்கலாம். அதற்குள்ளே நுழைய நான் விரும்பவில்லை. இருந்தாலும் நடைபெறவிருந்த தேர்தல் நிறுத்திவைக்கப்பட்டிருக்கிறது. மேலும் கால நீட்டிப்புக்கு, தனி அதிகாரிகளின் கால நீட்டிப்பு கேட்டு மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் மீண்டும் தங்களுடைய மசோதாவை கொடுத்திருக்கிறார்கள். நாங்கள் ஏற்கனவே தெரிவித்த பிரகாரம் நடந்தவைகள் நடந்தவைகளாக இருக்கட்டும்; இனிமேல் நடப்பவைகள் நல்லவைகளாக இருக்கட்டும் என்று கூறி, தாங்கள் எடுத்துக் கொண்ட முயற்சிக்கேற்ப, விரைவிலே உங்கள் அரசாங்க வழக்கறிஞர்கள் மூலமாக நீங்கள் எடுத்துக் கொண்ட முயற்சியிலே சற்று விரைவு காண்பித்து, விரைவிலேயே நீங்கள் கொண்டு வந்திருக்கக் கூடிய புரட்சிகரமான திட்டத்தின்படி தேர்தலை நடத்தவேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்வதோடு, இந்தத் தீர்மானத்தை நான் எதிர்த்து என்னுடைய கருத்தைத் தெரிவிக்கிறேன்.

திருத்தங்கள் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, தோல்வியுற்றன.

பிரிவு 2 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றது.

பிரிவு 3 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றது.

பிரிவு 1 முகப்புரை நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப்பெற்றன.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: தலைவர் அவர்களே, "தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சிகள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்ட முன்வடிவு எண். 4/1982) நிறைவேற்றப் பெறவேண்டும்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப்பெற்றது.

1982 பிப்ரவரி 17]

(ஊ) ஊராட்சி ஒன்றியக் குழுக்கள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்தச் சட்டமுன்வடிவு, 1982

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி: "ஆளுநர் அவர்களால் 9-12-1981-ஆம் தேதியன்று பிறப்பிக்கப்பெற்ற, தமிழ்நாடு 1981 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சி ஒன்றியக் குழுக்கள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) மூன்றாம் திருத்த அவசரச் சட்டத்தை தமிழ்நாடு அவசரச் சட்டம் எண். 15/1981) இப்பேரவை நிராகரிக்கிறது.''

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, தோல்வியுற்றது.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்:

"தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சி ஒன்றியக் குழுக்கள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்தச் சட்டமுன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன் வடிவு எண். 5/1982) ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பெற வேண்டும்.''

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்று, சட்டமுன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற்றது.

பிரிவு 2

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி:

"பிரிவு 2 சட்டமுன்வடிவில் உரிய பகுதியாக ஆக்கப் பெறவேண்டும்."

திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம்: தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட திருத்தத்தை மொழிகிறேன்:

"பிரிவு 2 உட்பிரிவு 1—ல்" ஐந்தாண்டுகள் ஐந்து திங்கள்கள்" என்னும் சொற்களுக்குப் பதிலாக "ஐந்தாண்டுகள் மூன்று திங்கள்கள்" என்னும் சொற்களை அமைத்துக்கொள்ளவேண்டும்."

திருத்தம் முறையாக வழிமொழியப்பெற்றது.

திரு. பெ. சு. திருவேங்கடம்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கொடுத்துள்ள திருத்தத்தின் மீது ஓரிரு கருத்துக்களைக் கூற விரும்புகிறேன். ஏற்கனவே, இந்த அரசு 13,000 ஊராட்சி மன்றங்களைக் கலைத்தபோது, ஒன்றிய ஆணையாளர்களையே அந்த ஊராட்சி மன்றத்தின் தனி அதிகாரியாக நியமித்தார்கள். அப்போதே இந்த மன்றத்தில் சொன்னோம். தனி அதிகாரிகளாக இருக்கும் ஆணையாளர்களுக்கு தலைவருக்கு இருக்கும் அதிகாரமும் இருப்பதால் அவர்கள் ஊராட்சிகள் பணத்தை செக்போட்டு எடுத்துச் செலவழிக்கின்ற நிலைமையும், பல வேலைகளை அவர்களே செய்ய வேண்டிய பொறுப்பும் வருகிறது என்று எடுத்துக்காட்டி, அந்த வேலைகளை கவனிக்கவேண்டிய பொறுப்பு, அல்லது அவற்றை மேற்பார்வை செய்யும் பொறுப்பு அந்த ஆணையாளர்களின் கீழ் பதவி வகிக்கின்ற ஓவர்சியர் போன்றவர்களுக்கு இருப்பதால், அந்த மேற்பார்வை செய்யும் அதிகாரத்தை வேறு யாரிடமாவது ஒப்படைக்கவேண்டும் என்று அன்றைக்கே இங்கே மாண்புமிகு எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் எடுத்துக் காட்டினார்கள். நானும் அதனைச் சுட்டிக் காட்டினேன். அப்போது உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் அவர்கள் இந்தத் தனி அதிகாரிகள் பதவிக்காலம் இருக்கும் வரையில் அந்த அதிகாரத்தை வேறு யாரிடமாவது கொடுத்து கண்காணிக்கச் செய்வோம் என்று உறுதி அளித்தார்கள். ஆனால் இதுவரையில் அதற்கான நடவடிக்கைகள் எதுவும் எடுக்கப்படவில்லை என்று அறிகிறேன். இந்தத் தேர்தல் நடக்குமா, நடக்காதா, நீதி மன்றம் தடையை எப்போது விலக்கும், தேர்தல் எப்போது நடக்கும் என்கிற பிரச்னை வேறு. ஆனால் அது வரையில் இந்தத் தனி அதிகாரிகள் ஊராட்சிகளின் பணத்தைப் பல்வேறு பணி களுக்கு செலவு செய்கிறார்கள். அதிலே ஏகப்பட்ட விரயம் ஏற்படுகிறது. ஆகவே அதைக் கண்காணிப்பதற்காக உடனடியாக நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும் என்று கேட்டு, என்னுடைய திருத்தத்தை நான் வலியுறுத்துகிறேன்.

திருத்தம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, தோல்வி யுற்றது.

பிரிவு 2 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்றது.

பிரிவு 3 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்றது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவை யின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றன.

மாண்புமிகு திரு. ப. குழந்தைவேலு: துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்:

''தமிழ்நாடு 1982 ஆம் ஆண்டு ஊராட்சி ஒன்றியக் குழுக்கள் (தனி அதிகாரிகள் நியமித்தல்) திருத்தச் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண். 5/1982) நிறைவேற்றப்பெறவேண்டும்.''

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, சட்டமுன் வடிவு நிறைவேற்றப்பெற்றது.

(எ) இந்திய தண்டனைச் சட்டக்கோவை குற்றவியல் நடைமுறை விதிக்கோவை (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்டமுன்வடிவு 1982

திரு அ. ரகுமான்கான் : துணைத்தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்—

''ஆளுநர் அவர்களால் 20-9-1981—ஆம் தேதியன்று பிறப்பிக்கப்பெற்ற 1981—ஆம் ஆண்டு இந்திய தண்டனைச் சட்டக்கோவை, குற்றயியல் நடைமுறை விதிக்கோவை (தமிழ்நாடு திருத்த) அவசரச் சட்டத்தை (தமிழ்நாடு அவசரச் சட்டம் எண், 12/1981) இப்பேரவை நிராகரிக்கிறது''

திருத்தம் முறைப்படி வழிமொழியப் பெற்றது.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன்—

''1982-ஆம் ஆண்டு இந்திய தண்டனைச் சட்டக் கோவை, குற்றவியல் நடைமுறை விதிக்கோவை (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு* எண். 3/1982 ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பெறவேண்டும்.''

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: திரு. ரகுமான்கான் அவர்களின் தீர்மானமும், மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்களின் தீர்மானமும் அவை முன் விவாதத்திற்கு வைக்கப்பெற்றுள்ளன.

[இரவு 6-10]

திரு. அ. ரகுமான்கான்: மாண்புமிகு மன்றத்தினுடைய துணைத் தலைவரவர்களே, இன்றைக்கு இங்கே கொண்டுவரப்பட்டிருக்கக் கூடிய இந்த சட்ட முன்வடிவை திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தின் சார்பாக நான் கடுமையாக எதிர்க்கிறேன்.

பத்திரிகைகளுடைய உரிமையைப் பறிப்பதற்காக கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற இந்த சட்டமுன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப் படக்கூடிய இந்த நாள் சட்டமன்ற நிகழ்ச்சிகளில் ஒரு துக்க நாள், ஒரு கறுப்பு நாள் என்று நான் வருத்தத்தோடு இங்கே தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

சட்டமன்றத்திலே எதிர்க்கட்சிகள் இன்னின்ன முறையில் பேசினார்கள்; வெளியிலே இப்படி எல்லாம் பேசினார்கள் என்று பத்திரிகைகளிலே போடுவார்கள். ஆனால் இனிமேல் அந்தச் செய்திகளை வெளியிடும் பத்திரிகைகளின் உரிமை படுகொலை செய்யப்படுகிறது; பத்திரிகை உரிமை பறிமுதல் செய்யப்

*1982 பிப்ரவரி 8ம் தேதிய தமிழ்நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப் பெற்றுள்ளது.

படுகிறது. இங்கே நீங்கள் கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய இந்தச் சட்டம் இந்தியன் பினல் கோடு 292 (ஏ)-க்கு ஒரு திருத்தம் கொடுக்கிறது. அந்தப் பிரிவைத் திருத்துவதற்காகக் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்கள் இந்தச் சட்டத்தை. ஏற்கெனவே இந்தியன் பினல் கோடு சட்டத்தில் பத்திரிகைகளாக இருந்தாலும், சுற்றறிக்கைகளாக இருந்தாலும், சஞ்சிகைகளாக இருந்தாலும் அவைகளிலே கீழ்த்தரமாக எழுதினாலும், அவதூறாக எழுதினாலும், முறைகேடாக எழுதினாலும், சம்பந்தப்பட்டவர்கள் யார் வேண்டுமானாலும், சர்க்கார் உட்பட வழக்குத் தொடுக்கலாம் என்ற அதிகாரம் இருக்கிறது; தண்டிக்கப்படலாம். ஏற்கெனவே இருக்கிற சட்டத்தில் இந்த விதிகள் இருக்கின்றன.

இப்போது நீங்கள் கொண்டு வந்திருக்கக்கூடிய இந்தத் திருத்தச் சட்டத்தில் எப்படி கொண்டு வந்திருக்கிறீர்கள் என்றால், ஏற்கெனவே இருக்கிற இந்தியன் பினல் கோடு சட்டம் 292 (ஏ)-க்கு கொண்டுவந்திருக்கிற இந்தத் திருத்தச் சட்டத்திலே சொல்லியிருக்கிறபடி ஒருவர் கைதானால் ஜாமீனில் வரமுடியாது, 5 ஆண்டுக்கு உள்ளே இருக்க வேண்டும். ஏற்கெனவே இருந்தச் சட்டத்தில் ஒருவர் கீழ்த்தரமாக எழுதினால், அவதூறாக எழுதினால் அவர்மீது வழக்குத் தொடரலாம். அப்படி வழக்குத் தொடருகிறபோது குற்றம் சுமத்தப்பட்டவர் ஜாமீனில் வெளியே வரலாம், தான் குற்றவாளி அல்ல என்று வாதிடலாம். ஆனால் இப்போது நீங்கள் கொண்டு வந்திருக்கிற சட்டத்தில் எப்படி இருக்கிறது என்றால் யார்மீது வேண்டுமானாலும் கீழ்த்தரமாக எழுதினார், அவதூறாக எழுதினார், பழித்து எழுதினார் என்று சொல்லி ஒரு பத்திரிகையை வெளியிடுகிறவரையோ அல்லது பத்திரிகை ஆசிரியரையோ கைது செய்யலாம். அப்படி கைது செய்தால் அவர் 5 ஆண்டுக்காலம் உள்ளே இருக்க வேண்டும். இது கடுமையான சட்டம், கடுமையான தண்டனை, அவர் ஜாமீனிலும் வர முடியாது. இதற்கு முன்னாலே இருந்தச் சட்டத்தில் ஜாமீனில் வரலாம், வாதிடலாம்; தண்டனை இரண்டு ஆண்டுகள் தான். அதுவும் நீதிமன்றம்தான் தீர்ப்பு வழங்க முடியும்.

இப்போது 5 ஆண்டுத் தண்டனை, ஜாமீனில் வரமுடியாது என்று சொல்லுகின்ற சட்டத்திலே யார் தீர்ப்பு கூறுவது? யாரிடத்திலே அந்தச் சட்டத்தைக் கொடுக்கிறீர்கள்? அவதூறாக எழுதினார், கீழ்த்தரமாக எழுதினார், தரக்குறைவாக எழுதினார் என்று யார் தீர்மானிப்பது? உங்கள் அதிகாரிகள் தான் அதை தீர்மானிக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட அதிகாரம் போலீசாருக்கு கொடுக்கப்பட்டால், இப்படிப்பட்ட அதிகாரம் உங்களுக்குக் கொடுக்கப்பட்டால், சர்க்கார் இந்தச் சட்டத்தைத் தவறாகப் பயன்படுத்தியது ஆகாதா அல்லது தவறாகப் பயன் படுத்தமாட்டீர்களா என்று நான் கேட்க ஆசைப்படுகிறேன்.

அரசியல் உள்நோக்கத்தால், அரசியல் காழ்ப்பு உணர்சியால் இந்தச் சட்டத்தை நீங்கள் தவறாகப் பயன்படுத்தமாட்டீர்களா என்பதற்கு கடந்த கால அனுபவங்கள் தெளிவாக இருக்கின்றன. ஏற்கெனவே இருக்கிற சட்டத்திலே நடவடிக்கை எடுக்க, தகுந்த தண்டனை வழங்க இடமிருக்கிறபோது 5 ஆண்டு தண்டனை, ஜாமீனில் வரமுடியாது என்று கொண்டுவந்திருக்கிற இந்தச் சட்டம், பத்திரிகை கொலை செய்யும் இந்தச் சட்டம் எந்தவகையில் நியாயம் என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

சர்க்காருடைய கொள்கை தவறானது என்று பத்திரிகையில் எடுத்துச் சொல்லக்கூடாதா? அமைச்சர்கள் தவறு செய்தார்கள் என்று பத்திரிகைகளிலே எழுதக்கூடாதா? ஆளும் கட்சி தவறு செய்தால் அதை பத்திரிகை சுட்டிக்காட்டக் கூடாதா? உங்கள் திட்டங்களை குறை இருந்தால் அதைச் சொல்லக்கூடாதா? உங்கள் அதிகாரிகள் தவறு செய்தால் அதையும் பேசக்கூடாதா? அரசாங்க அதிகாரிகள் பற்றி மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் இங்கே எவ்வளவோ சொல்லியிருக்கிறார்கள், வெளியிலேயும் சொல்லியிருக்கிறார்கள். முதலமைச்சர் அவதூறாகச் சொல்கிறார் என்று அந்த அதிகாரிகள் வழக்கு போட முடியுமா? அந்த அதிகாரிகள் நீதிமன்றம் போக முடியுமா? வழக்குப் போட்டால் அந்த அதிகாரி பதவியில் இருக்க முடியுமா? அவர்களுக்கு பாதுகாப்பு இல்லையே இப்படிப்பட்ட ஒரு பயங்கரமான சட்டமாக இது இருக்கிறது. அவதூறாக எழுதினார் என்று சொல்லி ஒருவர் கைது செய்யப்பட்டால் அவர் ஜாமீனில் வரமுடியாது, 5 ஆண்டு ஜெயில் என்றால் இது எவ்வளவு கடுமையானச் சட்டம்? இது நியாயம் தானா என்று நான் கேட்க விரும்புகிறேன்.

இன்று காலையிலே கூட இந்தியன் எக்ஸ்பிரஸ் பத்திரிகையில் மிகத் தெளிவாக எழுதியிருக்கிறார்கள். நீங்கள் அனுமதித்த 10 பிளன்டிங் யூனிட்டுகளில் மிகப்பெரிய தவறு நடந்திருக்கிறது என்று பத்திரிகையிலே வந்திருக்கிறது. அதைக் கண்டுபிடிப்பதற்காக இன்கம் டாக்ஸ் டிபார்ட்மென்டிலிருந்து ரெய்டு செய்து ஒரு இலட்சம் ரூபாய் சீஸ் செய்யப்பட்டிருக்கிறது; பல்வேறு ரிக்கார்டுகள் சீல் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன.

மாண்புமிகு திரு எஸ். இராகவானந்தம்: ரெய்டு என்றால் என்ன என்பதை விளக்குவார்களா?

திரு. அ. ரகுமான்கான் துணைத் தலைவரவர்களே, நான் சொல்வது ரெய்ட். Raid அடுத்து நான் அமைச்சர் அவர்களுக்கு விளக்குவதற்காகச் சொல்கிறேன். அவர்கள் என்ன என்று கேட்டார். தமிழ்நாட்டிலே உள்ள இண்டியன் எக்ஸ்பிரஸ் பத்திரிகை போன்றவைகளை எல்லாம் அவர்கள் அதிகமாகப் படிப்பதற்கு வாய்ப்பு இருந்திருக்காது.

*மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

என்று அந்தப் பத்திரிக்கையிலே வருகின்றது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத்தலைவர்: அந்தப் பத்திரிகைகளில் உள்ளது எல்லாம் வேண்டாம்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: துணைத் தலைவரவர்களே, பத்திரிகையிலே இப்படி செய்தி வருகின்றது என்றுதான் சொன்னேன், மாண்புமிகு உமாநாத் அவர்கள் கூட இப்படி பத்திரிகைகளை ரெஃபர் பண்ணி இருக்கிறார்கள்.

திரு. துரைமுருகன்: பத்திரிகைகளில் வந்ததை அவர் கோட் பண்ணிச் சொல்லி இருக்கிறார். இது தப்பா?

திரு அ. ரகுமான்கான்: துணைத் தலைவரவர்களே, பத்திரிக்கையிலே எங்களைப் பற்றி அவதூறாக எழுதுகிறார்கள், கேவலமாக எழுதுகிறார்கள். கீழ்த்தரமாக எழுதுகிறார்கள் என்றெல்லாம் முதலமைச்சர் அவர்கள் குற்றம் சுமத்துகிறார். இண்டியன் எக்ஸ்பிரஸ் பத்திரிகையிலே எழுதப்பட்டிருக்கின்றதே, ரெய்ட் செய்யப்பட்டது. சோதனையிடப்பட்டது. ஒரு இலட்சம் ரூபாய் எடுக்கப்பட்டது என்றெல்லாம் எழுதி இருக்கிறார்களே, நான் கேட்கிறேன் இது தவறா? அவதூறா? அப்படி என்றல் இண்டியன் எக்ஸ்பிரஸ் பத்திரிக்கையின் மீது நாளைக்கே வழக்கு போடுங்கள். நான் வேண்டாம் என்று சொல்லவில்லை. அவதூறு என்று அவர்களைக் கைது செய்வீர்களா? நான் பெய்லபிள் என்ற வகையிலே கைது செய்வீர்களா?

நான் இன்னொன்றையும் கேட்கவிரும்புகிறேன். உங்களுடைய தவறுகளை எடுத்துச் சொன்னால் அவற்றை அவதூறு என்று சொல்லி அந்த சட்டத்திற்குள்ளே ஒளிந்துக் கொள்ள கூடாது. அதைப் போலவே எதிரொலி பத்திரிகையைப்பற்றிக் கூட மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் மேலவையிலே பேசினார்கள். எதிரொலி பத்திரிகை அவதூறாக எழுதினால் உண்மைக்குப் புறம்பான செய்திகளை எழுதினால் எப்படி பொறுத்துக் கொள்ள முடியும். எனவே அதற்கு சட்டம் தேவை என்றுசொல்கிறார். நான் ஆதாரபூர்வமாகவும் அதிகார பூர்வமாகவும் இங்கே செல்கிறேன். எதிரொலி பத்திரிகையில் எழுதியது பார்த்தசாரதி என்ற ஒரு டாக்டர். அவர் எம். எஸ். ஆர்த்தோ. அவருக்கு இடம் கொடுக்கப்படாமல் ஒழுங்கீனங்கள் நடைபெற்றிருக்கின்றன. இன்னும் சொல்லப்போனால் செலக்ஷன் கமிட்டியிலே இருக்கக்கூடிய உறுப்பினர்களுக்கு சொந்தக்காரர்களுக்குத் தரப்பட்டிருக்கின்றது, இது முறை கேடு இது ஒழுங்கீனம் என்று இந்தியாவினுடைய சுப்ரீம் கோர்ட் தீர்ப்பு வழங்கி இருக்கின்றது. இதை எதிரொலி பத்திரிகை எழுதியது. அமைச்சர் ஹண்டே அவர்களுக்கு எதிராக எழுதியது. நான் கேட்கிறேன். இது அவதூறா? இது கீழ்த்தரமா?

ஆகவே மக்கள் மத்தியிலே உங்களுடைய தவறுகளைத் தெளி வாக்கக்கூடாது என்பதற்காகத்தான் இந்த கடுமையான சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்கள்.

அதுமட்டுமல்ல, இண்டியா டுடே என்ற பத்திரிகை எழுத வில்லையா? எரிசாராயத்தைப் பற்றி எழுதவில்லையா, கப்பல் பேரத்தைப் பற்றி எழுதவில்லையா? பிளிட்ஸ் பத்திரிகையும், சண்டே பத்திரிகையும் எழுதவில்லையா? உங்கள் சட்டம் அவர் களை என்ன செய்ய முடியும்? நான் கேட்கிறேன், வழக்கு தொடுக்க முடியுமா? இன்றைக்குக் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்களே, 5 ஆண்டுகள் உள்ளே இருக்க முடியும் என்று, இதற்குள்ளே நுழைய முடியுமா? அப்படி உங்களுக்கு நிச்சயமாக முடியும் என்று சொன்னால் அந்தக் காரியத்தைத் தாராளமாகச் செய்யலாம். இதிலே ஆப்ஜெக்ட்ஸ் அண்ட் ரீசன் என்று குறிப்பிட்டு இருக் கிறீர்கள். ஆனால் ஆபாசமான, கீழ்த்தரமான, அவதூறான பத்திரிகைகளை வெளியிடுவதையும் சஞ்சிகைகளை வெளியிடுவ தையும் பற்றி அரசின் கவனத்திற்கு வந்திருக்கின்றது. ஆகவே தான் இந்த அவதூறான, கீழ்த்தரமான தப்பைக் கண்டிப்பதற் காக நடவடிக்கை எடுப்பதற்காக இந்த அவசரச் சட்டத்தை நாங்கள் இன்றைக்குக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். என்று நீங்கள் குறிப்பிடுகிறீர்கள். அப்படியானால் நான் உங்களைப் பார்த்துக் கேட்கிறேன். முக்குத்தி என்ற பத்திரிகை வெளிவருவது அரசின் கவனத்திற்குத் தெரியாதா? காமம் என்ற பத்திரிகை வெளிவருவது அரசுக்குத் தெரியாதா? மாயா என்ற பத்திரிகை வருகிறதே, அது அரசுக்குத் தெரியாதா? அவைகளிலே இருப்பது எல்லாம் ஆபாச மாகத் தெரியவில்லையா?

* * *

மாண்புமிகு திரு எஸ். திருநாவுக்கரசு: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, பத்திரிகையாக இருந்தாலும், புகைப்படமாக இருந்தாலும் அதை அவையிலே காட்டுவதற்கு முன்னாலே தங்களுடைய அனுமதி பெற்றுத்தான் காட்டப்படுவது வழக்கம். ஆனால்

* * *

இதை எல்லாம் எப்படி அலவ் பண்ணுகிறீர்கள்?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: நான் அப்போதே சொன்னேன் நீங்கள் இண்டியன் எக்ஸ்பிரஸ் பத்திரிக்கையைப் படித்தபோது கூடச் சொன்னேன். இப்படி அவையிலே கொண்டு வந்து காட்டுவதற்கு முன் என்னுடைய அனுமதியைப் பெற்றிருக்க வேண்டும் என்று. ஆகவே அதை விட்டுவிட்டு மற்ற விஷயங்களைப் பேசுங்கள் (குறுக்கீடுகள்—குழப்பம்)

* மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

(இரவு 6.20)

திரு. இரா. முத்தையா: துணைத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் ரகுமான்கான் அவர்கள் ஏதேதோ படங்களை காட்டுகிறார், பத்திரிகைகளை வைத்திருக்கிறார். அவைகளையெல்லாம் அவையிலே காட்டுவதற்கு தாங்கள் அனுமதிக்கிறீர்களா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: நான் அவைகள் எதையும் அனுமதிக்கவில்லை. அவர் மேற்கொண்டு, பில்லில் பேசலாம் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. து. புருஷோத்தமன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர், தொழில் அமைச்சர் அவர்கள் பேசுகிற போது, அவைகளையெல்லாம் அனுமதிக்கலாமா என்று உங்களுக்கே கட்டளை பிறப்பிப்பது போல பேசுகிறாரே, அப்படி பேசுவது சரிதானா என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: யாரும் எனக்கு உத்தரவு போடவில்லை. ஒரு விஷயத்தை அவருடைய சார்பிலே எடுத்துச் சொன்னார்கள் அவ்வளவுதான். திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் தொடர்ந்து சட்டமுன்வடிவின் மீது பேசட்டும்.

திரு. அ ரகுமான்கான்: துணைத் தலைவர் அவர்களே சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பு ஒன்றினை படித்துக் காட்ட தாங்கள் அனுமதிப்பீர்கள் என்று நினைக்கிறேன். அதை இங்கே படிக்க விரும்புகிறேன். ரத்தினம் என்ற வழக்குரைஞர், இந்த மூக்குத்திப் பத்திரிகை, மாயா பத்திரிகை, காமம் என்ற மூன்று பத்திரிகைகளின் மீதும் ஆபாசமாக இருக்கிறது, கீழ்த்தரமாக இருக்கிறது, அவதூறாக இருக்கிறது, எனவே இவைகள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும் என்று வழக்கு தொடர்ந்ததற்கு, மெட்ராஸ் ஹைகோர்ட்டிலே தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டிருக்கிறது. (குறுக்கீடு) அந்த தீர்ப்பிலே, அந்த மூன்றுபத்திரிகைகளின் மீதும் நடவடிக்கை எடுக்கப்படவேண்டும் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள். ஆனால் நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா என்று கேட்டால், இல்லை, காரணம் அந்தப் பத்திரிகைகளின் ஆசிரியர்கள் ஆளும்கட்சியைச் சேர்ந்தவர்கள், இன்னொரு பத்திரிகை ஆசிரியர் ஆளும்கட்சியிலே கீழ் கிரேடு லெவலில் உள்ளவர் போல் இருக்கிறது. அவர்மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அதெல்லாம் போகட்டும்; தீர்ப்பு வழங்கப் பெற்ற இந்த மூன்று பத்திரிகை ஆசிரியர்கள் மீதும் நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டதா என்றால் இல்லை. அந்தப் பத்திரிகைகளை வெளியிட்டவர்கள் மீதும் நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை. பின்பு யார்மீது எடுத்திருக்கிறார்கள் என்று கேட்டால், அதை விற்கக் கூடிய சாதாரண சேல்ஸ்மேன் இருக்கிறாரே, ரீடெய்ல் ஏஜெண்ட் அவர் மீது வழக்குப் போட்டு நடவடிக்கை எடுத்திருக்கிறார்கள். ஆசிரியர்களையும் விட்டு விட்டார்கள். வெளியிட்டவர்களையும் விட்டு விட்டார்கள்.(குறுக்கீடு)

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY

1982 பிப்ரவரி 17]

வேடசந்தூர் திரு. வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன்: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற இந்தத் திருத்தம் 292—ஏ பிரிவு பற்றியது. மாண்புமிகு உறுப்பினர் ரகுமான்கான் அவர்கள் பேசுவது 292-வது பிரிவு பற்றியது. நிந்தனையாக எழுதுவதை கண்டிப்பதற்காகத்தான் அமைச்சர் அவர்கள் திருத்தம் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்களுக்குத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். 'ஸ்கரிலஸ்' என்று சொன்னால் இன்டீசன்ட் லேங்குவேஜ் என்று ஆக்ஸ்போர்டு டிக்ஷனரியில் போட்டிருக்கிறார்கள். இந்தக் கேள்வி வரும் என்பதை எதிர்பார்த்துத்தான், அதைப்பார்த்துவிட்டு தயாராக வந்திருக்கிறேன் என்பதை தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். எனவே, இர்ரெலவண்ட்டாக நான் பேசவில்லை.

எனவே, ஆளும் கட்சியின் சார்பாக இருக்கிற காரணத்தாலே அவதூறாக இருந்தாலும், கீழ்த்தரமாக இருந்தாலும், ஆபாசமாக இருந்தாலும் சர்க்கார் நடவடிக்கை எடுக்கத் தவறுகிறது. இன்னொரு ஆதாரத்தைக் கூட நான் இங்கே கொடுக்க முடியும். நம்முடைய மாண்புமிகு கமிஷனர், ஸ்ரீ பால் அவர்கள் ஒரு நோட்டீஸ் கொடுத்திருக்கிறார்கள். எதிரொலி பத்திரிகைக்கு நீங்கள் எழுதுவது அவதூறாக இருக்கிறது என்று. அதை இங்கே கோடிட்டுக் காட்டவிரும்புகிறேன். அவர் கொடுத்த அந்த நோட்டீஸினுடைய நம்பரைக்கூடச் சொல்கிறேன். 22.12.1981 ஆம் தேதியன்று அந்த நோட்டீஸ் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. 1553/5/ஏ 6/விட/81. அதிலே அவதூறாக எதுவும் எழுதக்கூடாது என்று கேட்டிருக்கிறார்கள்.

நான் கேட்கிறேன். மக்கள் குரல் பத்திரிக்கை இருக்கிறதே உங்களுடைய பத்திரிக்கை, அது எதுவும் எழுதுவது இல்லையா? அதன்மீது நோட்டீஸ் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா? உங்களுடைய ஆதாரபூர்வமான பத்திரிக்கை என்று நம்புகிறேன் அண்ணா பத்திரிக்கை, அது எதுவுமே எழுதுவது இல்லையா? அதன்மீது நோட்டீஸ் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறதா? ஆனால் எங்களுக்குத்தான் நாங்கள் எழுதுகிற பத்திரிக்கை அவதூறு என்று சொல்லி, நோட்டீஸ் கொடுத்திருக்கிறீர்கள் என்று சொன்னால், அதற்கு நான் கமிஷனர் மீது குற்றம் சொல்ல மாட்டேன்.

நான் ஸ்ரீபால் அவர்கள் மீது குற்றச்சாட்டு சொல்ல மாட்டேன். ஏனென்றால் அவர்கள் அம்பு எய்பவர்கள் நீங்கள் தான். இப்படி இரட்டை நிலையில் நீங்கள் அதிகாரத்தை தவறாகப் பயன்படுத்த எவ்வளவோ வாய்ப்பிருக்கிறது என்பதைச் சுட்டிக்காட்டத்தான் இங்கே இவற்றையெல்லாம் குறிப்பிட்டேன்.

TRUTH ALONE TRIUMPHS வாய்மையே வெல்லும்

அதுமட்டுமல்ல, மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, அரசாங்க அதிகாரிகள் பேட்டி தரக்கூடாது என்று சட்டம் எந்த நாட்டிலாவது இருக்கிறதா? நான் சட்டம் என்றிருப்பதாகச் சொல்லவில்லை. மத்திய அமைச்சர் திரு. சாத்தே அவர்களிடம் பத்திரிக்கை நிருபர்கள் முறையிடுகிறார்கள். அப்படி அதிகாரிகள் பேட்டி கொடுக்கக்கூடாது என்று நிலை இருக்கிறது என்று சொல்கிறபோது அவர் கேட்கிறார், அப்படி ஒரு உத்தரவு இருக்கிறதா என்று. அப்படி ஒரு பத்திரிகை தணிக்கை இருப்பது சரியல்ல என்று பத்திரிகை நிருபர்களிடம் இவர்கள் சொல்லி அது பத்திரிகைகளில் வந்திருக்கிறது. இது தவறான தகவல் என்று சொன்னால் அமைச்சர் அவர்கள் இதை மறுக்கலாம். ஆகவே இன்று அரசாங்க அதிகாரிகள் அரசாங்க விஷயங்கள் பற்றி தகவல் கொடுக்கக்கூடாது என்று சொல்கிற அளவிற்கு செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். பெங்களூரில் உள்ள 'ஸண்டே மிட்-டே' என்ற பத்திரிகையில் வெளி வந்திருக்கிறது. அந்தப் பத்திரிகையில் குறிப்பிடுகிறார்கள், திருப்பத்தூர் இடைத் தேர்தலின்போது அங்கே நிற்கக் கூடிய வேட்பாளர் யார், நாமினேஷன் என்னவாயிற்று, அங்கே எவ்வளவு பேர்கள் போட்டியிடுகிறார்கள் என்ற விவரங்களை பத்திரிகை நிருபர்கள் அதிகாரிகளிடம் கேட்டால் அவர்கள் வாயைப் பொத்திக்கொண்டிருக்கிறார்கள், நாங்கள் சொல்லக்கூடாது, எங்களுக்கு அந்த வம்பு வேண்டாம் என்று சொல்லியிருப்பதாக அந்தப் பங்களூர் பத்திரிகையில் வந்திருக்கிறது என்று சொன்னால் நான் கேட்கிறேன், அண்ணா அவர்கள் ஜனநாயகத்திற்காக எவ்வளவோ பாடுபட்டார்கள், அதற்கு விரோதமாக இந்த அரசு ஜனநாயக படுகொலையாக இந்தப் பத்திரிகை சட்டம் என்ற பெயரால் இதைக்கொண்டு வந்திருக்கிறது.

டெலிவிஷனில் உங்களைப் பற்றி செய்தி சரியாக வெளியிடவில்லை என்று சொல்லி டெலிவிஷனுக்காக வந்த போட்டோகிராபரை அமைச்சர் ஹண்டே அவர்கள் வெளியே அனுப்புகிறார். வானொலியில் சரியாகச் செய்திகள் வரவில்லை என்று சொல்லி நீங்கள் எதிர்ப்பு தெரிவிக்கிறீர்கள். இப்படி பல்வேறு பிரச்னைகள். மக்களின் அடிப்படை உரிமையாக இருக்கக்கூடிய, ஜனநாயக உரிமையாக இருக்கக்கூடிய பத்திரிகைச் சுதந்திரத்தைப் பாதிக்கிற வகையில் சட்டம் இயற்றுகிறீர்கள். இறுதியாக நான் ஒன்றை மட்டும் நினைவுபடுத்த விரும்புகிறேன்.

** **

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அவையெல்லாம் அவைத் தலைவர் அவர்களின் விவகாரம். இதில் அது வேண்டாம்.

** மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

1982 பிப்ரவரி 17]

திரு. அ. ரகுமான்கான்: எதிரொலி பத்திரிகை உங்களை, இந்த அரசை ஆதரிக்கவில்லை என்பதற்காக விளம்பரங்கள் தராமல் உங்களை ஆதரிக்கக்கூடிய பத்திரிகைகளுக்கு விளம்பரங்கள் தருகிறீர்கள்.

தினகரன் பத்திரிகை பற்றிய ஒரு சம்பவத்தைச் சொல்லி என் உரையை முடிக்கிறேன். தினகரனை ஒரு தியேட்டரில் விற்கக்கூடாது என்று கூறி, யாரோ ஒருவர் அங்குள்ள ஊழியர் ஒருவர் அடிக்கப்பட்டார் என்ற செய்தியை அந்தப் பத்திரிகை போட்டதன் காரணமாக அந்தப் பத்திரிகை விற்கக்கூடாது என்று சொல்லி மாலை முரசு ஏஜெண்டை அடித்து அவர்களை துன்புறுத்தி மாலை முரசு வரக்கூடாது, தினகரன் விற்கக்கூடாது என்று இப்படி காட்டு தர்பார் நடக்கிறது. இதுபற்றி இந்த சர்க்கார் நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை என்று சொன்னால் இது ஜனநாயக நாடா அல்லது சர்வாதிகார நாடா என்று கேட்கிறேன்.

திரு. ஆர். மணிமாறன்: யாரையோ மென்ஷன் செய்கிறார்கள்.

எங்கேயோ நடக்கிறது. யார் யாரை அடித்தார்கள்? ஏஜெண்டை யார் தடுத்து நிறுத்தினார்கள்? யாரோ அடித்தார்கள், யாரோ தடுத்து நிறுத்தினார்கள் என்று யாரோ யாரோ என்று சொல்லி இப்படி இந்த மன்றத்தில் சொல்வது சரியல்ல. யாரையோ குறிப்பிட்டுத்தான் சொல்கிறார். வெளியே நடப்பதை இங்கே சொல்லி அம்பலப்படுத்த வேண்டியதில்லை. அப்படியானால் அதை நிரூபிக்க வேண்டும்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. மணிமாறன் அவர்கள் நீண்ட நாட்களாக இங்கே இருக்கிறவர்கள். சட்டசபையில் குற்றச்சாட்டுக்கள் சொல்கிறபோது பெயர்களைக் குறிப்பிட்டுச்சொல்வதால் பிரச்னை எழுகிறது.

(இரவு 6.30)

என்னுடைய அனுபவத்தின் காரணமாக, இதைப் புரிந்து கொண்டு, பொதுவாக எனக்குக் கிடைத்த தகவலைக் கொண்டு, செய்திகளை எடுத்துச் சொல்லியிருக்கிறேன். அதை மறுக்க உங்களுக்கு உரிமை இருக்கிறது. ஆக, நான் சொல்ல விரும்புவது, பிரிட்டிஷ் ஏகாதிபத்தியம் இருந்த காலத்திலே, இது போன்ற தடைச் சட்டங்கள் வந்தன. இன்னும் சொல்லப் போனால். (மணியடிக்கப்பட்டது.)

*திரு. வேடசந்தூர் வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, 1982–ஆம் ஆண்டு இந்திய தண்டனைச் சட்டக்கோவை குற்றயியல் நடைமுறை விதிக் கோவை (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்டமுன்வடிவை வரவேற்கின்ற வகையில் நான் சில கருத்துக்களை இங்கே முன்வைக்க விரும்புகிறேன். இந்தச் சட்டத் திருத்தத்தை நான்

[1982 பிப்ரவரி 17

[திரு. வேடசந்தூர் வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன்]

வரவேற்கிறேன் என்பதைவிட இந்த அரசையும், சட்ட அமைச்சர் அவர்களையும் நான் மட்டுமல்ல, இந்த சட்டமன்றத்திலே இருக்கின்ற அனைவருமே பாராட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறார்கள்.

ஏதோ இருண்ட காலத்தில் இருப்பதாக ரகுமான்கான் அவர்கள் சொன்னார்கள். சட்ட புத்தகத்திலே ஒரு இருண்ட காலத்தை உருவாக்கிவிட்டுச் சென்றார்கள். தி.மு.க.வினர் அந்த இருண்ட இடத்திலே ஒளி பாய்ச்ச வேண்டுமென்பதுதான் இந்த சட்டமுன்வடிவின் நோக்கம். சட்டத்தைப் போட்டுவிட்டுப் போய்விட்டார்கள். ஐ.பி.சி. 292 பிரிவிலே தண்டனையை மட்டும் சொன்னார்கள். அதை எப்படி நடைமுறைப்படுத்த வேண்டும்? புரசிஜரல் லா சி.ஆர்.பி.சி.யிலே இருந்தது. 1973 ஆம் ஆண்டு இந்திய பாராளுமன்றத்தில் சி.ஆர்.பி.சி. யை நடைமுறை சட்டத்தை ரிபீல் செய்கின்றபோது 292 (ஏ)க்கு என்ன நடைமுறை என்பது செய்ய முடியாமல், அது அப்புறப் படுத்தி விட்டது. ஆகவே, 1974 ஆம் ஆண்டு முதல் 1977 ஆம் ஆண்டுவரை தமிழகம் என்ன நிறைவேற்றி இருந்ததோ, இந்தச் சட்டம் 292(ஏ) சட்டப்புத்தகத்திலே இருந்தாலும்கூட, அதனுடைய நடைமுறை என்ன? பெயிலபிளா, காக்னிசபில் அபென்ஸா, யார் அதைவிட வேண்டும் யார் விசாரிக்க வேண்டும், யார் கொண்டு வரவேண்டும் என்ற தெளிவு இல்லாமல், நடைமுறை இல்லாமல் இருண்ட காட்டிலே இருப்பதைப்போல் இருந்தது. சட்டத்தை மட்டும் போட்டு வைத்திருக்கிறார்கள். அதைத் திருத்த வேண்டும், தமிழகத்திலே அந்த சட்ட நடைமுறையை முறைப் படுத்த வேண்டும் என்ற முறையிலே இப்போது மாற்றப்பட்டிருக்கிறது. நீண்ட காலமானாலும்கூட, அப்படிப்பட்ட தவறை நிவர்த்திக்க வேண்டும். ஐ.பி.சி. சட்டத்தை நடைமுறைப் படுத்த வேண்டும், இதைக் கட்டாயம் செய்யவேண்டும் என்பது பயிற்சி செய்கின்ற வழக்கறிஞர்களுக்குத் தெரியும்.

சட்டப் புத்தகத்தில் மட்டும் இந்தக் குற்றத்திற்கான தண்டனையைச் சொல்லியிருந்தால் மட்டும் போதுமா. அதிலே நடைமுறை என்ன? பெயிலபிளா, நான்—பெயிலபிளா என்பதை தெளிவாக போடவேண்டும். 1974லிருந்து இன்றுவரை இந்தப் புத்தகத்திலே அது இல்லாமல் இருந்தது. எனவே, அதை நடைமுறைச் சட்டத்திலே போடவேண்டுமென்பதற்காக இப்போது அது இங்கே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்ற வகையிலே நான் முதலிலே இந்த அரசையும், சட்ட அமைச்சர் அவர்களையும் பாராட்டக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

அதே சமயத்தில், இங்கே பேசுகின்றபோது அருமை நண்பர் ரகுமான்கான் அவர்கள் இது ஏதோ கறுப்புச் சட்டம், அடக்குமுறைச்சட்டம் என்கிற வார்த்தைகளையெல்லாம் உபயோகித்தார்கள் அவருக்கு நான் பணிவாகக் கூறவிரும்புவதெல்லாம், அதேபோல் திராவிட முன்னேற்றக்கழகத்தைச் சார்ந்த நண்பர்கள் பேசுகின்றபோது சில கருத்துக்களைச்

சொன்னார்கள். அவர்களுக்கெல்லாம் நான் சொல்ல விரும்புவது, இந்த தமிழ் நாட்டு மக்களுக்கு ஞாபக சக்தியே இல்லை அல்லது இந்த பத்திரிகை நிருபர்களுக்கு ஞாபகச் சக்தியே அற்றுபோய் விட்டது என்று எண்ணி, தயவுசெய்து இப்படிப் பேசவேண்டாம். 1960லே காங்கிரஸ் பேரியக்கம் தமிழகத்தை ஆட்சி செய்தபோதே, இந்த 292-(ஏ). சட்டம் இந்திய குற்றவியல் சட்டத்தில் இருந்தது. அன்று முதல் குற்றத்திற்கு என்ன தண்டனையோ, அதே தண்டனைதான் இன்றைய சட்டத் திட்டத்திலும் இருக்கிறது, கூறுகிறது. இரண்டாவது தண்டனைக்கு காங்கிரஸ் பேரியக்கம் 1960லே ஒரு திருத்தம் கொண்டுவந்து, கட்டாயமாக 6 மாத சிறைத் தண்டனை கொடுக்க வேண்டுமென்று போடப்பட்டது. அப்படி தண்டனைப் போட்டதை அந்த தண்டனையை இப்போது கூட்டியிருக்கிறோம். அது உண்மை அது ஒன்று.

அடுத்து, நான்-பெயிலபிள் என்று போட்டிருக்கிறீர்கள் அதனால் ஜாமீனிலேயே வரவேமுடியாது என்ற ஒரு கருத்து தி.மு க. வினராலும் தெரிவிக்கப்பட்டது. இதை மாண்புமிகு உறுப்பினர் ரகுமான்கான் அவர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். அப்படி நான்-பெயிலபிள் என்று போட்ட ஒரே காரணத்திற்காக, பத்திரிக்கைக்காரர்கள் ஜாமீனிலேயே வரமுடியாது என்று சொல்வதை என்னால் புரிந்துகொள்ள முடியவில்லை. மேலும் அது உண்மையே இல்லையே! நான்-பெயிலபிள் என்ற ஒரு குற்றத்திற்காக, ஜாமீனில் வரவே முடியாது என்பதுதான் நடைமுறையா? நான் இதைக் குறிப்பிடுவதற்குக் காரணம், சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் அவையின்முன்பு வைத்திருக்கின்ற வாக்கியம் நான்-பெயிலபிள் ஒன்றைத் தவிர, தண்டனைக் காலம் கூட்டப்பட்டிருக்கிறது. அதற்கான காரணங்கள் சொல்லப் பட்டிருக்கிறது. நீங்களே இப்படிச் செய்திருக்கிறீர்கள், பல்வேறு இடங்களில் என்பதைச் சொல்வதற்கு முன்பு, 1960ல் காங்கிரஸ் பேரியக்கம் செய்த அந்த சட்டத் திருத்தத்திற்கு ஒரு திருத்தம் கொண்டுவந்து, 5 ஆண்டுக் காலம் தண்டனை என்று போடப் பட்டிருக்கிறது. குறைந்தபட்சம் 6 மாதம் கொடுத்துத்தான் ஆகவேண்டும் என்பது 1960 ஆண்டு சட்டத் திருத்தம் சொல்கிறது. இன்று அப்படியல்ல. 5 வருஷங்கள் என்றிருந்தாலும் கூட, நீதிபதி 2, 3 மாதங்கள் தண்டனை கொடுத்தாலும், அது தவறில்லை. அதை மறுக்கவும் முடியாது, எவராலும்.

பழைய சட்டப்படி போலீஸ் கமிஷனர் அவர்கள்விடவேண்டும். இன்றைக்கு அதைப்பற்றி நீதிபதியிடம் முறையிடுவதற்கு வாய்ப்பிருக்கிறது. எனவே, இந்தச் சட்டத்தை கொண்டு வந்துள்ளதைப் பாராட்டுகின்ற அதே நேரத்திலே, இங்கே இந்தச் சட்டத்தை கறுப்புச் சட்டம் என்றும் அங்கே பேசிய சில தி,மு.க. உறுப்பினர்கள் சொன்னார்கள். அவர்கள் இந்தச் சட்டம் ஏன் என்று கேட்கிறார்கள்? எந்த வகையில் தி.மு.க. நண்பர்கள் எழுப்புகிறார்கள் என்பதுதான் புரியாததாக உள்ளது.

[1982 பிப்ரவரி 17

[திரு. வேடசந்தூர் வி. பி. பாலசுப்பிரமணியப்]

அதற்காகத்தான் முதலிலேயே குறிப்பிட்டேன். தி.மு.க. ஆட்சி காலத்தில் தான் நடைமுறைச் சட்டம் இல்லாமல் விடு பட்டுப் போயிற்று. நடைமுறை சட்டமான சி. ஆர்.பி.சி.யில் விடப்பட்ட நடைமுறைச் சட்டத்தை இயற்ற வேண்டுமென்று இந்த சட்டம் வந்திருக்கிறது. இந்தியப் பாராளுமன்றத்திலும், மாநில சட்டமன்றங்களிலும் இதுவரை பதினெட்டாயிரத்துக்கு மேற்பட்ட சட்டங்கள் இயற்றப் பட்டிருந்தாலும் கூட புதிய சட்டங்கள் வரக் காரணம என்ன? சமூதாய நீதிக்காக இயற்றப் படுகிற சட்டங்களை நிறைவேற்ற மீண்டும் வேறு சட்டங்கள் இயற்ற வேண்டியுள்ளது என்று பிரபல வழக்கறிஞர்களே சொல்லுகிறார்கள். ஒரு சட்டம் போடப்பட்டு பிறகு அந்தச் சட்டத்தை நடைமுறைப்படுத்த முடியவில்லை என்று வரும்போது மீண்டும் வேறு ஒரு சட்டம் போட வேண்டிய நிலைமை உருவாகிறது. 123 ஏ ஐ.பி.சி.ல் இருக்கிறது. அதன்படி ராஜத் துரோகக் குற்றத்திற்காக நடவடிக்கை எடுக்க முடியும். அப்படி எடுக்க முடியும் என்று ஓர் சட்டம் இருக்கும் போது தேசீய பாதுகாப்பு சட்டத்துக்கு தி.மு க. வினராகியநீங்கள் ஏன் பாராளுமன்றத்தில் கைதூக்கினார்கள் சட்டம் தான் இருந்ததே? இதிலே இருக்கிற நியாயத்தைச் சொல்லுங்கள் தவறுகள் இருந்தால் சுட்டிக்காட்டுங்கள். இருக்கிற சட்டம் போதுமா என்று தயவு செய்து எண்ணிப் பார்க்கவேண்டும். ஆளும் கட்சிப் பத்திரிகைகளை விட்டு விடுகிறார்கள் என்று சொன்னார்கள். அரசியல் கட்சி ரீதியில் பேசினால் கூட உண்மை தானா. ஐ.பி.சி, படி குற்றம் செய்பவர்கள் பற்றிக் காவல் துறையிடம் புகார் சொல்லக்கூடாதா? காவல் துறை நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை என்று சொன்னால் நீதிமன்றத்தை அணுகக் கூடாதா? முடியாதா? அந்த நிலையில்தான் இந்தச் சட்டமே வந்திருக்கிறது என்பதை தயவு செய்து உணர்ந்து பார்க்க வேண்டும். அருமை நண்பர் ரகுமான்கான் அவர்கள் இந்தியன் எக்ஸ்பிரஸ் பத்திரிகையில் எழுதியதைப் பற்றிச் சொன்னார்கள். எதிரொலி பத்திரிகையில் அதை அப்படியே முழுமையாகப் போட்டிருந்தால் நன்றாக இருந்திருக்கும். ஆனால் எதிரொலி பத்திரிக்கை அப்படியா எழுதியது, எழுதுகிறது.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தியன் எக்ஸ்பிரஸ் பத்திரிகை தெளிவாகப் போட்டிருக்கிறது. தமிழ்நாட்டு சர்க்கார் அனுமதி வழங்கிய பிளெண்டிங் யூனிட்ஸ் என்றும் இன்கம் டாக்ஸ் டிப்பார்ட்மெண்ட் அதிகாரிகள் சோதனையிட்டு ஒரு லட்சம் ரூபாய் பெறுமான தொகை யினையும், டாக்குமெண்டுகளையும் கைப்பற்றியிருக்கிறார்கள். டாய்லட் வழியாக உள்ளே நுழைந்து அந்த ரெக்கார்டுகளைக் கடத்திச் செல்லும் முயற்சிகளில் நடைபெற்றன என்று இந்தியன் எக்ஸ்பிரஸ் பத்திரிகைக்குச் செய்தி கிடைத்து வெளியிட்டிருக் கிறது. ரெய்டு வேகமாக நடைபெற என்ன காரணம்....

1982 பிப்ரவரி 17]

திரு. வேடசந்தூர் வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன்: அருமை நண்பர் மிக சாமர்த்தியமாகப் பேசுகிறார். ஒன்பது பிளண்டிங் யூனிட் எந்தவித நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை. இந்த வருமானவரி சோதனைக்கும் அரசியல் கட்சிகளுக்கும் தொடர்பு இருக்கிறது என்று நிரூபிப்பது கடினம் என்றும் எக்ஸ்பிரஸ் பத்திரிக்கை கூறுகிறதே அதைப்படிக்க அவருக்குத் தயக்கம் ஏன்? சட்டத்தின் எக்ஸ்பிளநேஷன் I-ல் மிகத் தெளிவாக சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதிகாரிகள் பதவியிலிருந்து எடுக்கிற நடவடிக்கை நிபந்தனையானது என்று சட்டம் எந்த இடத்திலும் சொல்லவில்லை. ஒரு பொதுஊழியர் தன்பொதுக்கடமைகளைஆற்றும்போது அவருடைய நடவடிக்கையைப்பொறுத்தோ அல்லது அவருடைய நடத்தையில் அவருடைய குணப் பண்பு எந்த அளவுக்குத் தோன்றுகிறதோ அந்த அளவைப் பொறுத்து, ஆனால் அதற்கு மேற்படாமல் நல்லெண்ணத்தோடு தெரிவிப்பது கீழ்த்தரமானதாக ஆகாது. ஒரு அதிகாரி அந்தப் பதவியில் இருந்து செய்கிற பணியினை விமர்சிப்பது தவறு இல்லை.

(இரவு 6.40)

அப்படிப்பட்ட விமர்சனங்களை அனைத்து அரசியல் கட்சிகளும் ஏற்றுக் கொள்கிறோம். இதே இண்டியன் எக்ஸ்பிரஸிலே அப்படி கடுமையான விமரிசனம் வந்திருக்கிறது. அதை திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் பார்த்தாரா? சுப்ரீம் கோர்ட் நீதிபதி சர்க்காரியா உட்கார்ந்து விசாரித்த சாட்சி, அதே சாட்சி மீண்டும் சாட்சி சொல்ல மறுத்துவிட்டார் என்பதை காரணமாகச் சொல்லி ஒரு மாஜிஸ்திரேட் முடிவு எடுத்து திரு. கருணாநிதி மீதிருந்த வழக்கை வாபஸ் பெறுகிறாரே அது என்ன வியப்பு, அது என்ன விந்தை என்பதை இன்றைய எக்ஸ்பிரஸ் எழுதியிருக்கிறது, எடுத்து காட்டியுள்ளது. அவை விமரிசனங்கள். அவர் நீதிபதியாக இருந்து செயல்படுகிறார், அவரின் செயல் பாட்டு முரண்பாட்டை அதைப்பற்றிய விமர்சனங்கள். அவைகளை ஸ்கர்ல்ஸ் என்று இந்த சட்டம் சொல்வதாக எனக்குத் தெரியவில்லை. எக்ஸ்பிளநேஷன் I-லே தெளிவாகச் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. அதிகாரி தன்னுடைய பதவியிலே அமர்ந்து செய்கிற பணிகளை விமர்சிப்பதிலே தவறு இல்லை என்று சொல்கிறது. ஆனால் அப்படி எழுதியிருப்பதாக இருந்தால் நியாயம். ஆனால் அருண்சௌரி போல் இங்கே ஒரு சில பத்திரிகைகள் எழுதுவதாகச் சொல்வார்களானால், அருண் சௌரிபோல் பத்திரிகைகள் எழுதினால் அதை அரசாங்கம் மட்டுமல்ல, சட்டமும் தடுக்கமுடியாது, தடுத்தாலும் மக்களே வாழ்த்துவார்கள். வரவேற்பார்கள் என்பதைத்தான் நடை முறையிலே நாம் பல மாநிலங்களில் பார்த்துக் கொண்டிருக் கிறோம். ஒரு நாள் எதிரொலி பத்திரிக்கை மிகத் தெளிவான ஆதாரங்களுடன் இல்லாமல் பெயர் தெரியாமல் பெயர் போடாது சுற்றிவளைத்து ஒரு சட்டமன்ற உறுப்பினர் என்று எழுதப்படு கிறது. தொடர்பே இல்லாது நான்கு தினங்களுக்குப் பிறகு

[திரு. வேடசந்தூர் வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன்]

அந்த சட்டமன்ற உறுப்பினருடைய பெயர் போடப்படுகிறது. இது என்ன நியாயம். இந்தச் சட்டத்தினுடைய நோக்கம் 5 ஆண்டுக்காலம் தண்டனை என்று இருந்தாலும் நீங்களே எண்ணிப்பாருங்கள், உங்களுக்கு அந்த நிலை ஏற்பட்டாலும் உங்களைப்பற்றி அவதூறாக எழுதினாலும் இதுதான் என்பதைச் சொல்ல வருகிறேன். எதிர்ப்பதை விட நியாயங்களை உங்கள் இதயதராசில் எடை போட்டுப் பாருங்கள்.

1977–1978 ஆம் ஆண்டுகளிலே மாண்புமிகு புரட்சித் தலைவர் எம் ஜி.ஆர். அவர்களைப்பற்றி எவ்வளவு தவறாக வருமானவரி சோதனை என்றும் இவ்வளவு லட்சம் எடுத்தார்கள் என்றும் அவ்வளவு லட்சம் எடுத்தார்கள் என்றும் எட்டு காலம் செய்தியை தமிழகத்திலே ஒரு சில பத்திரிகைகள் போட்டதை அருமை நண்பர்கள் மறந்து இருக்கமாட்டார்கள். ஆனால் எழுதிய காலம், 1977, 1978 ஆம் ஆண்டுகள். ஆனால் 30-8–1980 இல் அதாவது இரண்டு ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு பாராளுமன்றத்திலே மத்திய நிதியமைச்சர் பதில் அளிக்கிறார், அப்படிப்பட்டவை நடைபெறவில்லை, அன்னியச் செலாவணி சம்பந்தமாக வழக்குப் போடப்படவும் இல்லை, போடுகிற ஆதாரங்கள் எதுவும் இல்லை என்று. இரண்டு ஆண்டுகளுக்குப் பிறகு எந்தவிதமான வருமானவரி சோதனையும் அவரிடம் நடக்கவில்லை என்று சொல்கிறார்கள். இதை எப்படி அவர் 2 வருடங்களுக்கு பின் மக்களிடம் மறுப்பது? சோதனை என்று சொன்னார்கள், இவ்வளவு எடுத்தார்கள், அவ்வளவு எடுத் தார்கள் என்று முதல் நாள் பத்திரிகையிலே பெயர் இல்லாமல் வருகிறது. ஒரு சட்டமன்ற உறுப்பினர் பெயர் நான்கு நாட் களுக்குப் பிறகு தொடர்பில்லாது சேர்க்கப்படுகிறது, இணைப்பு இல்லாமல் இருக்கிறதே என்று. அதிலே பெயர் தெரியாமல் எழுதுகிறார்கள், மற்றப்பெயர்களை வைத்து எழுதமுடியவில்லை. அருண் சௌரி போலவோ எக்ஸ்பிரஸ் போலவோ எழுதினால் அதை ஆட்சேபிக்க வழக்குமன்றத்திலே சொல்வதற்கு தயாராக லாம். ஆனால் அப்படியில்லாமல் தெரிகிறது, பேசிக் கொள் கிறார்கள் என்று தான் போடப்பட்டிருக்கிறது. சட்டமன்ற உறுப்பினர் பெயர் முதலிலே போடாமல் நான்கு நாட்களுக்குப் பிறகு போடப்பட்டிருக்கிறது. ஏதோ இது புதிய சட்டம் என்று இங்கே பேசிய திரு. ரகுமான்கான் அவர்களும் ஆரம்பத்திலே பேசிய திரு.துரை முருகன் அவர்களும் நிருபர்களைப் பார்த்துக் கொண்டே பேசினார்கள், கருப்புச் சட்டம் என்றும், பத்திரிக்கை களை ஒடுக்க இந்தச் சட்டம் என்றும் தி.மு.க வினர் சொன் னார்கள். நான் அருமை நண்பர்களை பணிவுடன் கேட்டுக் கொள்வது எல்லாம், நாட்டு மக்கள் மறந்திருந்தாலும் கூட பத்திரிகை நிருபர்களுக்கு ஞாபக சக்தி அதிகமாக இருக்கிறது என்று நினைக்கிறேன். கேட்கிறார்கள், தி மு.க.வினர் பத்திரிகை டைரக்டரை கைது செய்தது உண்டா என்று. ஒரு பத்திரிகை ஆசிரியரை கைது செய்யலாம், ஆனால் டைரக்டரை கைது

1982 பிப்ரவரி 17]

[திரு. வேடசந்தூர் வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன்]

செய்தது உண்டா என்ற கேள்வியைக் கேட்டார்கள். உங்களுடைய ஆட்சிக்காலத்திலே டைரக்டர் கைது செய்யப்படவில்லையா, இங்கே சட்டமன்ற உறுப்பினராக இருக்கின்ற திரு. விஸ்வநாதன் அவர்கள் மக்கள் குரல் டைரக்டராக இருந்தபோது வேலூரில் அவரை கைதுசெய்து கொண்டுவரவில்லையா? ஏனமற்ற மாநிலங்களிலே கைதுசெய்யவில்லையா?

திரு. அ. ரகுமான்கான்: மன்றத்தினுடைய துணைத் தலைவர் அவர்களே, சட்டமன்ற உறுப்பினரைக் குறிப்பிட்டு ஒரு பத்திரிகையிலே ஐ டி. டிபார்ட்மெண்டால் ரெய்ட் செய்யப்பட்டது என்று குறிப்பிடப்பட்ட தகவல் உண்மைக்குப் புறம்பானது என்று சொல்கிறாரா? அது நடைபெறவில்லை என்று சொல்கிறாரா? பெயர் சொல்லவேண்டுமென்று கேட்கிறாரா? தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

திரு. வேடசந்தூர் வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன்: என்னுடைய வாதமே அருண் சௌரி போலவோ எக்ஸ்பிரஸ் போலவோ நேர்டியாக செக் நம்பர் குறித்து எழுதியிருக்கிறார்களே அதைப் போல எழுதவில்லை. முதல் நாள் பெயர் வரவில்லை, நான்கு நாட்களுக்குப் பிறகு செய்திபோட்டு அந்தச் செய்திக்கும் இந்த செய்திக்கும் முடிச்சுப் போடுகிறார்கள். அந்த வாதத்திற்கு நான் வரவில்லை, அது வழக்குமன்றத்திலே நிர்ணயிக்கப்பட வேண்டியது. நீங்கள் எக்ஸ்பிரஸ் பத்திரிகையிலே எழுதுகிறார்கள் என்று சொல்கிறீர்கள். அதன் முறையும், எதிரொலி எழுதும் முறையும் ஒன்றுதானா? அதற்கு பதில் சொல்லுங்கள். (குறுக்கீடு) என்னுடைய வாதம் அதுவல்ல. ஏனென்றால் தயவு செய்து நீங்கள் இந்தியன் எக்ஸ்பிரஸ் பத்திரிகையுடனும், அருண்சூரியுடனும் உங்கள் எதிரொலி பத்திரிகையை ஒப்பிடுவது சரியல்ல என்பதற்காகத்தான் நான் சில உதாரணங்களை எடுத்து வைத்தேன்.

டைரக்டரைக் கைது செய்திருக்கிறார்கள். ''சண்டே'' பத்திரிகையிலே கூட பத்திரிகை ஆசிரியரே பேட்டி கொடுத்திருக்கிறார். எனவே எதோ இது புதுமை, இந்த மாநிலத்திலே தான் நடக்கிறது என்பதுபோலச் சொல்கிறார்கள்.

அன்றைக்கு முதலமைச்சராக இருந்தவர் ஒரு மில்லைத் திறந்திருக்கிறார். திறக்கப்பட்ட அந்த மில்லுக்கு லைசென்ஸ் இல்லை என்று மக்கள் குரல் செய்திப் போடுகிறது. அப்பொழுது அந்த மக்கள் குரல் ஆசிரியரை மட்டும் கைது செய்யவில்லை. இன்றைக்கு இங்கே சட்டமன்ற உறுப்பினராக இருக்கின்ற திரு. விஸ்வநாதன் அவர்களை வேலூரிலே கைது செய்து அழைத்து வருகிறார்கள்.

பீகாரிலே எத்தனையோ டைரக்டர்கள் கைது செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள். நான் இதை நியாயப்படுத்த விரும்பவில்லை.

[1982 பிப்ரவரி 17

[திரு. வேடசந்தூர் வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன்]

இந்தச் சட்டம் இருந்தாலும் இல்லாவிட்டாலும் பத்திரிகை களை ஒடுக்கும் எண்ணம் இந்த அரசுக்கு இல்லை, இருந்ததும் இல்லை என்பதற்காகச் சொல்கிறேன் ஆனால் இந்தச் சட்டமே இல்லாமல், இந்தச் சட்டத்தினுடைய நடைமுறை விதிகள் இல்லாத நிலையிலேயே தங்கள் கையிலே சட்டத்தை எடுத்து வைத்துக்கொண்டு பத்திரிகைகளுக்கு என்னென்ன கொடுமை களைச் செய்தீர்கள் என்பதை நீங்கள் எண்ணிப்பார்க்கவேண்டும். நீங்கள் கடந்து வந்த பாதையைக் கொஞ்சம் தயவு செய்து சற்றுத் திரும்பிப் பார்க்க வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். அப்படி திரும்பிப் பார்த்துவிட்டு பிறகு எங்களைக் குறை சொல்லுங்கள் நாங்கள் அப்படிச் செய்திருக்கிறோமா என்பதைப் பாருங்கள்.

விலைவாசி உயர்ந்து விட்டது என்று மக்கள் குரல் செய்தி போட்டதற்காக அன்று முழுவதும் அந்தப் பத்திரிகை பிரதிகள் முழுவதும் பறிமுதல் செய்யப்படவில்லையா. தேதி வேண்டுமா? தருகிறேன். அதைவிட, மக்கள் குரலினுடைய கோரிக்கையை ஏற்று அரசு நடவடிக்கை என்று உங்களைப் பாராட்டிய அந்த மக்கள் குரல் பத்திரிகையையும் பறிமுதல் செய்தீர்களே, உண்டா இல்லையா?

என்ன சொன்னார், மறைந்த மூதறிஞர் இராஜகோபாலச்சாரி யார் அவர்கள். அன்றையதினம் முதலமைச்சரைக் குறையா சொன்னார் இல்லை. அந்த முதலமைச்சரைக் காப்பாற்ற வந்தார் முதலமைச்சர் அவர்களே, உங்களைப் பற்றி தவறாகச் சொல்லிக் கொண்டிருக்கிறார்கள்; முதலமைச்சரைப்பற்றி தவறான எண்ணம் மக்கள் மத்தியிலே பரவக் கூடாது; பத்திரிகைகள் பரப்புகின்றன; ஆகவே அன்றைய முதலமைச்சர் மீது சி.பி.ஐ. எடுத்த நடவடிக்கையைப் பத்திரிகைக்கு அரசு வெளியிட வேண்டும் என்ற கோரிக்கை விடுத்ததற்காக, எல்லாப் பத்திரிகை களுக்கும் பத்து பர்சென்ட் மின்வெட்டு என்றால், அந்தச் செய்தியை வெளியிட்ட பத்திரிகைக்கு இருபத்தைந்து பர்சென்ட் மின்வெட்டு. அவர்கள் உச்ச நீதிமன்றத்திற்குப் போகவில்லையா? சென்னை உயர்நீதி மன்றத்திற்குப் போகவில்லையா? போன பிறகு அன்றைய அரசு சட்டத்துறையைக் கலந்தாலோசித்து தவறு தான்: கொடுக்கிறோம் என்று அஃபிடவிட் போட வில்லையா? அப்படி ஏதாவது இந்த அரசு கொடுமை செய்திருக் கிறதா? அதற்காகத்தான் சொல்ல வருகிறேன்.

விலை உயர்வு என்று போட்டதற்காக பத்திரிகைகள் பறிமுதல்; பிறகு எங்களுடைய கோரிக்கையை ஏற்று அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுத்தது என்று அன்றைய சர்க்காரைப் பாராட்டு கிறது மக்கள் குரல் அன்றும் பறிமுதல்.

இதையெல்லாம் விட இந்திய உள்நாட்டுப் பாதுகாப்பு விதி 48—இன்படி ஒருமுறை தணிக்கை அதிகாரிகள் பரிசீலனை செய்து முடித்த பத்திரிகையைப் பறிமுதல் செய்யக் கூடாது என்பது மத்திய அரசின் சட்டம் அனைவரும் ஏற்றுக்கொண்டது; ஆனால் அந்த நடை முறையை மீறி அந்த விதியை மீறி இந்திய உள் நாட்டுப் பாதுகாப்புச் சட்டம் 48-வது விதியின் கீழ் அதற்கென்று நியமிக்கப்பட்டிருக்கின்ற அதிகாரி தணிக்கை செய்த பிறகும் 2,25,000 குமுதம் பத்திரிகைகளைப் பறிமுதல் செய்தது எந்தக் காலம்? அப்படி ஏதாவது இப்பொழுது உள்ளதா? அதே சட்டம் இருக்கிறதா இல்லையா என்பது வேறு விஷயம். அப்படிப்பட்ட நடவடிக்கைகளை எடுத்தால் இதைக் கறுப்புச் சட்டம் என்று நீங்கள் சொல்வது நியாயம்தான். அடக்குமுறைச் சட்டம் என்று சொல்வது நியாயந்தான். ஆனால் எழுது கின்ற நடைமுறைகளைப் பார்க்கின்றபொழுது—அதற்காகத் தான் ஒரு உதாரணத்தையும் சொன்னேன்.

ஒரு அதிகாரி பதவியில் இருக்கின்றபொழுதோ அல்லது முதலமைச்சராக இருக்கின்றபொழுது அவர் நடவடிக்கை களைப் பற்றி விமர்சிப்பதைப் பற்றிச் சொல்லவில்லை. ஆனால் தனிப்பட்ட முறையிலே நிந்திக்கின்ற வகையிலே எழுதும்போது தான் பிரச்சனை வருகிறது. அதற்காகத்தான் சொன்னேன் அப்படிப்பட்ட உதாரணங்களை இன்னும் சொல்ல வேண்டு மென்றால் ஏராளமாக அடுக்கிக் கொண்டே போக முடியும். ஆனால் ஒரே ஒரு உதாரணத்தைச் சொல்ல விரும்புகிறேன்.

1977, 1978, 1979—ஆம் ஆண்டுகளில் இது அனைத்துக் கட்சிகாரர்களுக்கும் தெரிந்திருக்கும்; இன்றைய தினம் முதலமைச்சராக இருக்கின்ற புரட்சித் தலைவரவர்களைப்பற்றி வருமான வரித் துறையை இணைத்துப் போடப்பட்ட செய்தி எட்டுக்கால செய்தியிலே வந்தது. ஆனால் அப்படி இல்லை என்ற மறுக்கப்படுகின்ற செய்தி நான்கே நான்கு வரிகளில் இந்துப் பத்திரிகையில்தான் இரண்டு வருடங்களுக்குப் பின் வந்தது. பாராளுமன்றத்திலே சொல்லுகிறார்கள், அப்படி எந்த நடவடிக்கையும் இல்லை என்று, 30—8—80 ஆம் நாள் அதுவும் நாலே வரிகளில் ஒரு மூலையில் வருகிறது. இப்படி எழுதிக் கொண்டே போகலாமா? இதைத் தடுக்க வேண்டாமா? இது நீதிதானா? உரிமைகள் என்பது ஒரு வழிப்பாதையா?

இரண்டாவது குற்றத்திற்குத்தான் போட்டிருக்கிறோம். முதல் குற்றத்திற்கு 1960 ஆம் ஆண்டு காங்கிரஸ் நண்பர்கள் போட்ட சட்டத்தைப் பின்பற்றித்தான் நாம் வந்திருக் கிறோம். முதல் குற்றத்திற்கு நாங்கள் போடவில்லை; திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தினராகிய நீங்களும் போடவில்லை' காங்கிரஸ்காரர்கள் போட்டுக் கொடுத்த சட்டம்.

[திரு. வேடசந்தூர் வி.பி. பாலசுப்பிரமணியன்] [1982 பிப்ரவரி 17

அதிலும குறிப்பாக இரண்டாவது குற்றத்திற்கு ஐந்தாண்டு அல்லது ஃபைன். அருமை நண்பர்களுக்குத் தெரியும். நீதிபதி பார்த்து ஒரு மாதம் போட்டால்கூட ஏன் குறைத்து போட்டாய் என்று கேட்க முடியாது. ஆனால் காங்கிரஸ் நண்பர்கள்.

'not less than six months'

ஆறு மாதங்களுக்குக் குறையவே கூடாது-அதை எந்த நோக்கத்திற்காகப் போட்டார்கள்? இப்படி எழுதும் முறைகளை அதிகாரபூர்வமாக எழுதுகின்றபொழுது, தெளிவாக எழுதுகின்றபொழுது, அவைகளை அரசாங்கம் சட்டம் போட்டுத் தடுக்க முடியாது. அதை மக்கள் ஏற்றுக்கொள்ளவும் முடியாது என்பதற்குப் பல மாநிலங்களில் இன்றைக்கு உதாரணங்களை நாம் பார்த்துக்கொண்டிருக்கிறோம்.

(இரவு 6-50)

அந்த வகையிலே, பொது வாழ்க்கையிலே இருப்பவர்களைப் பற்றி ஒருசில பத்திரிகைகள் எழுதுகின்ற முறைகளைப் பார்க்கின்றபோது, பொது வாழ்க்கைக்கு வருவதே ஆபத்தோ, பொது வாழ்க்கைக்கு வந்தாலே பத்திரிகை இப்படி எழுத ஆரம்பித்துவிடுமோ, என்ற அளவுக்கு, பொது வாழ்க்கையை விட்டுவிட வேண்டுமென்கிற அளவுக்கு, மிகவும் கடுமையாக, இல்லாதவைகளை, அணித்தரமாகச் சொல்ல முடியவில்லை, தெரிகிறது, பேசிக் கொள்கிறார்கள், என்கிற அளவுகெல்லாம் எழுதுகிறார்கள். விமர்சனங்களைத் தடுக்கவில்லை இந்தச் சட்டம் அதற்குத்தான் இரண்டு உதாரணங்களைச் சான்னேன். 'இந்தியன் எக்ஸ்பிரஸ்'ஸிலே 'ரெயிட்' என்று எழுதியிருப்பது நடவடிக்கை, அதை இந்தச் சட்டம் அனுமதிக்கிறது. அதைப் போல் சர்க்கரியா நீதிபதியையும் இங்கேயிருக்கிற நீதிபதியையும் ஒப்பிட்டு, என்ன நியாயம், என்று இந்தியன் எக்ஸ்பிரஸ் இன்றைக்குக் கேட்டிருக்கிறதே அதுவும் ஒரு விமர்சனம். அப்படி சொல்பவைகளை இந்தச் சட்டத்தினுடைய எக்ஸ்பிளனேஷன் 1 வரவேற்கிறது அனுமதிக்கிறது. என்ற வகையிலே இந்தச் சட்டம் கறுப்புச் சட்டம் அல்ல, அடக்கு முறைச் சட்டம் அல்ல என்பதைவிட 6,7 ஆண்டுகாலத்திற்குச் சட்டப் புத்தகத்திலே இருளாக இருந்த பகுதியிலே பாய்ச்சப்படுகின்ற ஒளிதான் என்று சொல்லி இந்தச் சட்டத்தை வரவேற்று, மேலும் 6,7 ஆண்டுகாலமாகப் போடப்பட்டிருந்த சட்டத்திற்கு, சட்டத்திலேயிருந்த ஒரு பிரிவிற்கு இப்படிதான் நடைமுறை, யாரைத்தான் ஜாமீனில் விடுவது, பெயிலபிலா, நான்பெயிலபிலா என்றே தெரியாமல், இருட்டில் இருந்ததை மாற்றி அவைகளுக்கு நடைமுறையை வகுத்த இந்தச் சட்ட முன்வடிவை வரவேற்று அமர்கிறேன், நன்றி.

1982 பிப்ரவரி 17]

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் ரகுமான்கான் அவர்கள் பேசுகிறபொழுது, படத்தைக் காண்பித்து அதை, குறிப்பாக,

** **

இரண்டையும் சபைக் குறிப்பிலே இருந்து நீக்கி விட வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்:

** ** **

வாசகங்களை நீக்கும்படி உத்தரவிடுகிறேன்.

** ** **

அதை மட்டும் தான்.

திரு. நா. சுந்தரராஜ்: விவாதத்தைத் தொடர்ந்து நாளைக்கு வைத்துக் கொள்ளலாம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: இந்தச் சட்ட முன் வடிவையும் அடுத்தற்போல் இன்னொன்று இருக்கிறதே அந்தச் சட்ட முன்வடிவையும் இப்பொழுது முடித்து விடுவோம். (குறுக்கீடுகள்) நாளைக்கு வேறு நிறைய சட்ட முன்வடிவுகள் இருக்கின்றன. தயவு செய்து ஒத்துழையுங்கள், சீக்கிரம் பேசி முடியுங்கள். (குறுக்கீடுகள்). ஒவ்வொரு கட்சியிலும் ஒவ்வொருவர் மட்டும் பேசினால் முடித்து விடலாம்.

Thiru K.S.G. HAJA SHAREEF : No. No. We had the party meeting at 5 O' clock and it has been changed to 7 O' clock. We won't be here. I am sorry, we cannot be here. Please do adjourn now.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: இடையிலே முடிக்க முடியாது. அந்தச் சட்ட முன்வடிவையாவது நிறைவேற்றுவோம். (குறுக்கீடுகள்) ஒவ்வொருவருடைய வசதியையும் பார்த்துக் கொண்டேயிருந்தால், 234 பேர்களுடைய வசதியையும் பார்க்க வேண்டும்.

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்ட முன்வடிவை மட்டும் இப்பொழுது நிறைவேற்றி விடலாம் மற்ற சட்ட முன்வடிவுகளை நாளைக்கு வைத்துக் கொள்ளலாம். இந்தமட்டும் சீக்கிரத்திலே முடித்து விடுமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

**மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப் பெற்றது.

திரு. ரா. கிருஷ்ணன்: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டமுன்வடிவை மார்க்சிஸ்ட் கட்சி கடுமையாக எதிர்க்கிறது. இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்த வரையில் ஒரு மோசடியான சட்டம், உள்நோக்கம் கொண்டது என்று நாங்கள் குற்றம் சாட்டுகிறோம். நமக்கு, பத்திரிகை களுக்கு, கருத்துக் கூறுவதற்கு அடிப்படை உரிமையிருக்கிறது. அதிலே, நியாயமான கட்டுப்பாடு தேவை என்றும், அரசியல மைப்புச் சட்டத்தின் 196–வது பிரிவு கூறுகிறது. இருந்தாலும், இப்படிப்பட்ட கட்டுப்பாடு அவசியந்தானா? ஸ்கரிலஸ் என்பதே கீழ்த்தரமானது. அது வரையறுக்கப்படக்கூடியதா? இது 'வேக் டெர்ம் வேக்காக இருக்கிறது. ஆனால், இதை முடிவு செய்ய யாருக்கு உரிமை இருக்கிறது? இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்த வரையில், காவல் துறையைச் சேர்ந்தவர்களுக்கு உரிமை இருக் கிறது. இப்படிப்பட்ட உரிமையைக் காவல் துறைக்கு ஒப்படைப்பது நியாயம் தானா என்பது முதல் கேள்வி. அதோடு எனக்கு முன்பாக பேசிய நண்பர் வி.பி. பாலசுப்பிரமணியன் சொன்னார்கள், ஏற்கனவே ஒரு திருத்தம் உருவாக்கப்பட்டது என்று. அதற்கு பிரின்சிப்பல் மெட்ராஸ் ஆக்ட் 25 ஆப் 1960-யில் ரூல்ஸ் இல்லை, பெயிலபிலா, நான்பெயிலபிலா, எதுவுமே சொல்லவில்லை, என்று சொன்னார்கள்.

ஆனால் இதிலே கடைசியில் குறிப்பிட்டப்பட்டிருக்கிறது. பெய்லபிள் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. அதோடு இது வாரன்ட் கேஸ் என்று குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. பனிஷ் மென்டைப் பொறுத்த வரையிலும் ஏற்கனவே இங்கே இருக்கின்றது.

திரு. வேடசந்தூர் வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, நடைமுறையிலே இருப்பதாகச் சொன்னார்கள். 1960 ஆம் ஆண்டு போட்டது உண்மை. ஆனால் 1973 ஆம் ஆண்டு பாராளுமன்றம் என்ட்டையர் சி.ஆர்.பி.சியையும் ரிப்பீல் செய்துவிட்டது. அதோடு சேர்த்து இதுவும் போய்விடுகிறது. அதை இப்போதுதான் நடைமுறைப் படுத்துகிறோம்.

திரு. ரா. கிருஷ்ணன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, இது மெட்ராஸ் ஆக்ட். இது எக்சிஸ்டிங் ஆக்ட். இது ரிப்பீல் ஆகிவிட்டதாக சொல்வது சரியல்ல. அதை அமைச்சர் அவர்களே சொல்லட்டும். அதுபோன்று இதில் 'ரீசனபிள் ரெஸ்டிரிக்ஷன் இருக்கிறதா, கடந்த காலத்தில் இருந்ததா என்பது கேள்விக் குறி. பொதுவாக இதிலே தண்டனை கூட போடப்பட் டிருக்கிறது. நான் — பெயிலபிள் என்று ஆக்கப்பட்டிருக்கிறது, என்பது மட்டுமல்ல பிரச்சினை. இதுவரையில் இருக்கிற சட்டத்தின் பிரகாரம் என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது என்பது கேள்விக்குறி. பொதுவாக 'ஸ்கரிலஸ்' என்பதே மத

சார்பாக ஆபாசமான காட்சி அங்கே வைக்கலாம். கோவில் புற வாசல்களில் ஆபாசமான சிலைகள் வைக்கப்பட்டிருக்கின்றன, அது அனுமதிக்கப்படுகிறது. கலை உணர்வோடு ஆபாசங்கள் காட்டப்படலாம், அது அனுமதிக்கப்படுகிறது. அதைப் பொறுத்தவரையில் போனோபைடாக இருக்கவேண்டுமென்று சொல்லப்படுகிறது.

ஆகவே, உள்நோக்கம் கொண்டு, வேண்டுமென்றே ஆபாசமான காட்சியை, எழுத்தை ஏற்படுத்தக் கூடாது என்பது தான் இந்த சட்டத்தினுடைய நோக்கம். அதைப் பொறுத்த வரையில் பார்த்தால், இங்கே பல பத்திரிகைகள் எப்படி இருக்கின்றன. பொதுவாக மனித சமுதாயமே ஏற்றுக் கொள்ள முடியாத அளவுக்கு இங்கே காட்டப்பட்டது. அப்படிப்பட்ட பத்திரிகைகள் எல்லாம எந்தவிதமான கட்டுப்பாடும் இல்லாமல்; உள்நோக்கம் இருப்பதை நான் நிச்சயமாக நிரூபிக்க முடியும். பொதுவாக, மாயா, காமம், மூக்குத்தி போன்றவை, அதே போன்று ஆங்கிலத்திலும் ஒரு பத்திரிகை இருக்கிறது. இப்படிப் பட்ட பத்திரிகைகள் எல்லாம் வருகின்றன. இந்தப் பத்திரிகைகளை எந்தவிதமான கட்டுப்பாடும் இல்லாமல் இங்கே விற்பனை செய்யப்படுகின்றன. அதை எல்லாம் விட்டுவிட்டு புதிதாகச் சட்டம் போட்டு விட்டால், இவைகள் எல்லாம் திருந்திவிடும் என்பதில் நியாயமில்லை. இது மோட்டிவேட்டட் என்று சொல்வதற்கு அடிப்படைக் காரணம் என்ன? காமம் ஆளும் கட்சிக்காரர் நடத்துவது. மூக்குத்தி ஆளும் கட்சி எம்.எல்.சி நடத்துகின்றார். இரண்டிலுமே வருகின்ற அம்சங்களில் வித்தியாசமே கிடையாது. ஆனாலும் அந்த எம். எல். சி.க்கு கட்டுப்பாடு கிடையாது. அதே ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்த இன்னொருவர் நடத்துகின்ற பத்திரிகை காமம். அதைப் பொறுத்தவரையில் விற்பனையாளர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கப் பட்டது. விற்பனையாளர்கள் மீது மட்டும்தான் நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது. அதை அச்சிட்டவர்கள் மீதோ, வெளியிடு கின்றவர்கள் மீதோ யார் பேரிலும் நடவடிக்கை இல்லை. இது என்ன போக்கு?

ஆகவே, ஏற்கனவே இருக்கக் கூடிய சட்டத்தைப் பொறுத்த வரையிலே, அதன் மூலமாகவே உங்களுடைய நோக்கங்களை நிறைவேற்ற முடியும். அதைவிட்டுவிட்டு விற்பனையாளர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது. அந்தப் பத்திரிகை உடனே நிறுத்தப்பட்டது. ஒரு சாதாரண நடவடிக்கை காரணமாக அந்தப் பத்திரிகை நிறுத்தப்பட்டது வரவேற்கத்தக்கது. அதே நேரத்தில் 'மூக்குத்தியைப்' பொறுத்தவரையில் நடவடிக்கை கிடையாது. ஏற்கனவே சில ஆயிரங்கள் தான் விற்றுக் கொண்டிருந்த இந்தப் பத்திரிக்கைக்கு நல்ல கிராக்கி, ஏற்பட்டிருக்கிறது.

இந்த அரசாங்கத்தைப் பொறுத்தவரையில் அந்த ஆளும் கட்சி எம்.எல்.சிக்காக இதைச் செய்திருக்கிறார்கள். அந்த மூக்குத்திப் பத்திரிகையின் விற்பனையை அதிகரிக்கச் செய்ய வேண்டும் என்பதற்காக அதே அம்சம் உள்ள காமம் பத்திரிகையைக் கட்டுப்படுத்தக் கூடிய ஒரு போக்கு எதற்காக. அப்படிக் கட்டுப்படுத்தியதை நியாயம் என்று நான் சொல்லு கிறேன். ஆனால் இந்த ஒர வஞ்சனை எதற்காக என்று கேட்கிறேன்.

[இரவு 7.00]

பொதுவாக இந்தப் பத்திரிகைகளைப் பொறுத்தவரையில், இளைஞர்கள் குறிப்பாக மாணவர்கள் கடுமையான முறையில் பாதிக்கப்படுகிறார்கள். இந்தப் பத்திரிகைகள் மாணவர்களை திசை திருப்பும் முறையில் குடிப்பழக்கம், விபச்சாரம் போன்ற பழக்கங்களுக்கு தூண்டப்படுகிற நிலைமைகள் இருக்கின்றன. மேலும், ப்ளு பிலிம் பார்ப்பதற்கு மாணவர்கள் தங்களுடைய பணத்தை விரயம் செய்யும் போக்கு இருக்கிறது. இதைப் போன்ற பழக்கத்தை அந்தப் பத்திரிக்கைகள் ஏற்படுத்துவதன் காரணமாக அந்தப் பழக்கத்தை அவர்கள் மாற்றிக்கொள்ள வழியில்லாமல் அவர்கள் அந்தப் பத்திரிகைகளைத் தொடர்ந்து படிக்கும் நிர்ப்பந்தம் ஏற்படுகிறது.

டாக்டர் கே. சமரசம் : மாண்புமிகு உறுப்பினர் ரகுமான்கான் அவர்கள் பேசுகிறபோதும் சொன்னார்கள். இப்போது இங்கே பேசுகின்ற உறுப்பினரும் சொல்லிக்கொண்டு இருக்கிறார்கள். மூக்குத்தி, மாயா பத்திரிகைகள் நிறுத்தப்பட்டுவிட்டன. செத்துப்போன பத்திரிகைகள் குறித்து இங்கே பேசுவது சரியல்ல. அவர் எங்கிருந்தோ பழைய கடையில் இருந்து இங்கே வாங்கிவந்து பேசிக்கொண்டு இருக்கிறார் என்று நினைக்கிறேன். இப்போது மூக்குத்தி, மாயா பத்திரிகைகள் வருவது இல்லை.

திரு. துரை முருகன் : திரு. சமரசம் அவர்கள் மாதிரி நாங்கள் அந்தப் பத்திரிகைகள் படிக்கும் 'ரெகுலர் ரீடர்கள்' அல்ல. அதனால் எங்களுக்கு அதுவெல்லாம் தெரியாது.

திரு. ரா. கிருஷ்ணன் : தலைவர் அவர்களே, இப்போது வந்து கொண்டு இருக்கும் பத்திரிகைகள்— ஆங்கிலத்தில் ரகூர், மலையாளத்தில் மனோரதி, அதைப்போலவே தெலுங்கிலும், கன்னடத்திலும் பத்திரிகைகள் சென்னையில் இருந்து தான் வெளி வந்து கொண்டு இருக்கின்றன.

சமீபத்தில் கூட காவல் துறையைச் சேர்ந்தவர்கள் சில நடவடிக்கைகளை எடுத்தார்கள். 18-11-81 ஆம் தேதி சிலர் கைது செய்யப்பட்டனர். சாகித்குமார், அப்பாராவ், பிரசாத்

ராவ், பார்க்கவா சர்மா, நரசிம்ம ராவ் ஆகியோர் பழைய ஆக்டின் கீழ் 18-11-81-ல் கைது செய்யப்பட்டனர். அதற்கு அடுத்து, சாலிகிராமத்தைச் சேர்ந்த ரகு, கோடம்பாக்கத்தைச் சேர்ந்த ராஜு, ராஜசேகரன் ஆகியோரும் மற்றும் கோபால், பாபு, சந்திரசேகரன், சந்திரன், பச்சியப்பன், நடராஜன் ஆகியோரும் கைது செய்யப்பட்டார்கள். ஆனால் கைது செய்யப்பட்டவர்கள் உடனடியாக விடுதலை செய்யப் பட்டார்கள். ஆனால் அவர்கள் பிரின்ட் செய்த எந்தப் பொருள்களும் கைப்பற்றப்படவில்லை. லட்சக்கணக்கான ரூபாய் பெறுமான அந்தப் புத்தகங்கள் அவர்களிடமே இருந்தன. ஆகவே, இப்படிப்பட்ட போக்கு இருக்கிறது என்பதைச் சுட்டிக் காட்ட விரும்புகிறேன்.

அதைப்போலவே, இந்த ஆர்டினென்ஸ் போட்ட பிறகும் கூட, சில நடவடிக்கைகளைப் போலீசார் எடுத்துள்ளனர். அவைகள் பத்திரிகைகளில் செய்திகளாக வெளிவந்துள்ளன. 19-11-81, மற்றும் 20-11-81 இந்து பத்திரிகையிலும், 19-11-81, 22-11-81 இந்தியன் எக்ஸ்பிரஸ் பத்திரிகையிலும் செய்திகள் வந்து இருக்கின்றன. இந்த நடவடிக்கைகள் குறித்தும் பழைய நிலை தான். அதாவது சம்பந்தம் இல்லாதவர்கள் அல்லது விற்பனையாளர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுத்து இருக்கிறார்கள். அவர்களும் பைன் கட்டியதால் விடப்பட்டு இருக்கிறார்கள். உண்மையான குற்றவாளிகள் கண்டுபிடிக்கப்படவில்லை. தண்டிக்கப்படவில்லை. இது தான் இன்றுள்ள உண்மைநிலை.

மேலும், இந்தப் பத்திரிகைகள் பெண்களைப் பற்றிக் கேவலமாக எழுதுகின்றன. பெண்கள் புணர்ச்சி செய்வதற்கான ஒரு பொருள் என்கிற அளவிற்கு அதிலே எழுதப்படுகிறது. இயற்கைக்கு முரணான புணர்ச்சிகள் பற்றி அதிலே எழுதப் படுகிறது. இவைகள் கண்டிக்கத்தக்கவை. மிகக்கடுமையான அளவிற்கு அவர்கள் இதை எழுதுகிறார்கள். அவைகளை எல்லாம் இங்கே படித்துக்காட்டமுடியாது, எடுத்துச்சொல்ல முடியாது. அந்த அளவிற்கு எழுதப்பட்டுள்ளது. ஆகவே அரசு இதனை கவனத்தில் கொண்டு நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும் என்று சொல்லிக்கொள்கிறேன்.

இப்படிப்பட்ட சூழ்நிலையில், ப்ளூ பிலிம் ரகசியமாக விற்பனை செய்யப்பட்டு வருகின்றன. அவைகள் எல்லாம் மூர் மார்க்கெட்டில் கிடைக்கின்றன. இவைகள் அங்கே விற்கப்படுவது போலீஸ்காரர்களுக்குத் தெரியாதா? அரசாங்கத்திற்குத் தெரியாதா? ப்ளூ பிலிம்களைப் பொறுத்தவரையில், அவைகள் எல்லாம் பல பங்களாக்களில் போட்டுக் காண்பிக்கப்படுகின்றன என்பது ஊரறிந்த விஷயம். அவைகுறித்து போலீஸ்காரர் களுக்கும் தெரியும், அரசாங்கத்திற்கும் தெரியும். அப்படி இருந்தும் கூட இதுவரையில் முறையான நடவடிக்கை எடுக்கப் படவில்லை என்பதுதான் எங்களுடைய குற்றச்சாட்டு.

ஏற்கெனவே இருந்த சட்டத்தை வைத்தே நடவடிக்கை எடுக்கலாம். 25/60 என்ற சட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் 6 மாதம் முதல் இரண்டு ஆண்டுக்காலத்திற்கு தண்டனை கொடுக்கலாம். முதல் தண்டனை என்றால் 6 மாதத்திற்கு உள்ளாகவும், இரண்டாவது தடவையோ அதற்கு மேலோ பெறுகின்ற தண்டனை என்றால் குறைந்தது 6 மாதம் முதல் 2 வருடங்கள் வரையில் தண்டனை வழங்கலாம் என்று ஏற்கெனவே இருக்கிறது. அப்படி இருந்தாலும் கூட இதுவரையில் எத்தனை பேர்கள்மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது? அப்படி நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டிருந்தால் இப்படி 'மூக்குத்தி' 'மாயா' போன்ற பத்திரிகைகள் எல்லாம் வந்திருக்குமா? ஏற்கெனவே இருக்கிற சட்டத்தின்படியே தகுந்த நடவடிக்கை எடுக்க முடியும். ஆனால் நீங்கள் நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை. கடந்த கால நடவடிக்கை என்றால் கூட, அப்போது குற்றம் செய்திருந்தாலும் அது இப்போது குற்றமாகாது என்ற நிலை வராது; அது எப்போதும் குற்றம்தான். அதை விசாரித்து, இப்போதுகூட தண்டனை வழங்க முடியும். இப்போது அந்தப் பத்திரிகை வரவில்லை என்பதால் குற்றம் செய்யவில்லை என்றாகிவிடாது; அப்படிச் சொல்வது நியாயமில்லை. ஆகையால் இந்தச் சட்டம் தேவையற்றது, இந்தச் சட்டம் உள்நோக்கம் கொண்டது; இது எதிர்க்கட்சிக்காரர்களுடைய பத்திரிகைகளை அல்லது வேண்டாதவர்களுடைய பத்திரிகைகளை கட்டுப்படுத்த அல்லது அவர்களை நிர்ப்பந்தப்படுத்த, அவர்களுக்கு தண்டனைக் கொடுக்க என்றே கொண்டுவரப்பட்ட ஒரு சட்டம்; இது ஒரு வரையறைக்கு உட்பட்டு இருக்கிற சட்டம் அல்ல, இது நியாயமான சட்டம் அல்ல. ஆகவே இதை நீங்கள் 'வாபஸ்' பெற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டு, முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. நா. சுந்தரராஜ்: மாண்புமிகு துணைத் தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு சட்ட அமைச்சர் அவர்களால் கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிற 1982 ஆம் ஆண்டு இந்திய தண்டனைச் சட்டக் கோவை குற்றயியல் நடைமுறை விதிக்கோவைச் சட்டத்தின்மீது காங்கிரஸ் கட்சியின் சார்பிலே ஒருசில கருத்துக்களைச் சொல்ல நான் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்.

இன்றைக்கு இந்தச் சட்ட முன்வடிவு எதற்காகக் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது என்று காரண விளக்கங்களில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. கடந்த காலத்தில் 1960 ஆம் ஆண்டில் காங்கிரஸ் ஆட்சியின் போதுதான் இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப்பட்டது என்று எனக்கு முன்னால் பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. பாலசுப்பிரமணியன் அவர்கள் தெளிவாக, அழுத்தம் திருத்தமாகச் சொன்னார்கள் என்று கருதுகிறேன். ஏற்கெனவே கொண்டு வந்திருக்கிற அந்தச் சட்டத்தை உங்களால் அமுல்படுத்த முடியவில்லை. இன்றைக்கு திருத்தச் சட்டம் என்ற பெயரால் இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்கள் என்றால்

உங்களுடைய எண்ணம் என்ன என்பதை புரிந்துகொள்ள முடியவியலை. 2 ஆண்டு முதல் 5 ஆண்டு வரையில் சிறைத் தண்டனை, அபராதம் என்று இந்தத் திருத்தச் சட்டம் அமைந் திருப்பதற்கு என்ன காரணம்?

சாதாரணமாக முன்னால் இருக்கிற ஒரு சட்டத்தைச் செயல்படுத்துவதில் ஏதாவது சிக்கலோ, சிரமமோ, சங்கடமோ இருந்தால்தான் திருத்தச்சட்டம் கொண்டுவருவது வழக்கம்; அதுதான் நடைமுறை. ஆனால் இன்றைக்கு எந்தவிதமான நடைமுறையும் இல்லாமல், தடை இல்லாமல் சிக்கல் இல்லாமல், சிரமம் இல்லாமல் இருக்கும்போது இப்படிப்பட்ட ஒரு திருத்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்திருக்கிறீர்கள் என்றால் இதை நீங்கள் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்வதுதான் நல்லது.

இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவந்ததற்கான காரணத்தைச் சொல்லுகிற போது சமீப காலத்தில் ஆபாசப் பத்திரிகைகள், ஆபாச எழுத்துக்கள் அதிகமாகிவிட்டன; அதைத் தடுக்க இந்தச் சட்டம் என்று சொல்கிறீர்கள். உண்மைதான். அதற்கு ஏற்கெனவே இருக்கிற சட்டத்தின்படி நடவடிக்கை எடுக்கலாம், நீங்கள் நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை. அதனால் ஆபாசம் பெருகி விட்டது.

சென்னை மாநகரின் தலைமை இடமாக விளங்குகின்ற மவுண்ட் ரோட்டில் அண்ணா சிலையிலிருந்து காஸ்மாபோலிட்டன் கிளப் வரையில் நடந்துசென்று பார்த்தால் தெரியும். அமைச்சர்களும் பார்த்திருப்பார்கள் என்று கருதுகிறேன். அந்தப் பகுதியிலே இப்போதும் ஆயிரக்கணக்கான ஆபாச புத்தகங்கள் விற்கப்படுகின்றன. அதைத் தடுக்க உங்களுக்கு சக்தி இல்லையா? அதைத் தடுக்க உங்களுக்கு மனம் இல்லையா? பழைய சட்டத்தை வைத்தே ஏன் நடவடிக்கை எடுக்கக் கூடாது? இன்றைக்கு இந்தச் சட்டத்தை நீங்கள் கொண்டு வந்திருப்பதைப் பார்த்தால், வேண்டாத அரசியல் கட்சிப் பத்திரிகைகளை ஒடுக்குவதற்காக, அந்தப் பத்திரிகைகள்மீது பாய்வதற்காக, அந்தப் பத்திரிகைகளை மிரட்டுவதற்காகத்தான் என்று நான் கருதுகிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் பாலசுப்பிரமணியன் அவர்கள் சொன்னார்கள். பீகாரிலே இத்தகைய சட்டம் போடப்பட் டிருப்பதாகச் சொன்னார்கள். எனக்குத் தெரிந்தவரையில் பீகாரிலோ அல்லது உத்திரப்பிரதேசத்திலோ இப்படிப்பட்டச் சட்டம் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை. (குறுக்கீடு) இப்போது சமன்படுத்துவதாக, அவர்கள் குறிப்பிட்டதை சரிப்படுத்து வதற்காக ஏதாவது காரணம் சொல்லலாம். ஆனால் அங்கே இப்படிப்பட்ட சட்டம் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை.

[இரவு 7.10]

திரு. வேடசந்தூர் வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, ஒரிசா அரசு சட்டம் போட்டிருக்கின்றதா என்று கேட்டால் அவர்கள் சட்டம் போடவில்லை. தமிழ்நாட்டிலே ஒரு செக்ஷன் போட்டு அந்த செக்ஷனிலே என்ன வாசகம் போட்டிருக்கிறார்களோ அதே வாசகத்தை நாமும் வைத்துக் கொள்வோம் என்று போட்டிருக்கிறார்கள்.

திரு. நா. சுந்தரராஜ்: தலைவரவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் அந்த சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து காட்டினால் தான் ஏற்றுக் கொள்ள முடியும். இங்கே வாதத்திற்காகப் பேசுவதை என்னாலே ஏற்றுக்கொள்ள முடியாது.

அடுத்து இங்கே சமீப காலத்திலே எதிரொலி பத்திரிக்கையின் மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது. அது எங்களைச் சார்ந்த பத்திரிகை அல்ல, ஆனால் ஒரு பிரச்சினை என்றால் ஒரு பத்திரிகையின் ஆசிரியரை மட்டும்தான் கைது செய்வது என்பது கடந்த காலத்திலே உள்ள நடைமுறை. ஆனால் அதனுடைய டைரக்டர்ஸ் போன்றவர்களை எல்லாம் எங்கோ இருப்பவர்களை எல்லாம் கைது செய்து அவர்களுக்கும் அந்த செய்திகளுக்கும் சம்பந்தப்படுத்தி அவர்களைச் சிறையிலே தள்ளவேண்டும் என்று சொல்வது தவறு என்பதைச் சுட்டிக்காட்ட கடமைப்பட்டிருக்கிறேன்,

அடுத்து அதிகாரிகள் பேட்டி கொடுக்கக் கூடாது என்று சட்டம் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். குறிப்பாக அதிகாரிகள் பல செய்திகளைச் சொல்லவேண்டிய நிலைமையிலே இருக்கிறார்கள். ட்ரவுட் ரிலிஃப் சம்பந்தப்பட்ட அதிகாரி ஒரு இடத்திற்குப் போகிறார் என்று வைத்துக் கொண்டால், குறிப்பாகத் திருச்சிக்குப் போகிறார் என்றால் அவர் போனவுடன் நிருபர்கள் அவரைச் சந்தித்து மத்திய அரசு எவ்வளவு கொடுக்கின்றது, நீங்கள் எவ்வளவு செலவு செய்கிறீர்கள் என்று கேட்டால் அதற்கு அந்த அதிகாரி பதில் சொல்ல முடியாது என்று சொல்லி விட்டால் பிறகு அந்த அதிகாரிக்கு மரியாதை இல்லாமல் போய் விடும். ஆகவே அதிகாரிகள் ஒரு குறிப்பிட்ட வரம்புக்குள்ளே இருந்துகொண்டு பதில் சொல்வதற்கு அனுமதிக்கப்படவேண்டும். ஆனால் எந்த அதிகாரியும் அவ்வாறு பத்திரிகை நிருபர்களுக்கு பதில் சொல்லக்கூடாது என்றும் மாவட்ட ஆட்சித் தலைவர் மட்டும் ஒரு குறிப்பிட்ட வரம்புக்குள்ளே இருந்து பதில் சொல்ல வேண்டும் என்றும் சொல்வ சரியான ஜனநாயகமா என்பதை எங்களால் ஏற்றுக் கொள்ளவு முடியாது.

1982 பிப்ரவரி 17] [திரு. நா. சுந்தரராஜ்]

அடுத்து அதிகாரிகளோ அரசோ தவறுகளைச் செய்கின்ற போது அதுபற்றி உலகத்திற்குத் தெரிவிக்கவேண்டியது பத்திரிகை களின் பிரதான பங்காக இருக்கின்றது. நாடாளுமன்றத்திலேயோ அல்லது இங்கேயோ ஒரு ஒத்திவைப்புத் தீர்மானமோ அல்லது வேறு வகையான தீர்மானங்களையோ கொண்டு வருகிறார்கள் என்று சொன்னால் அதுபற்றி நாம் தெரிவிக்கின்ற கருத்துக்கள் எல்லாம் பத்திரிகையின் மூலமாகத்தான் மக்களுக்குத் தெரியும். ஆனால் அதிலே உங்களுக்குப் புறம்பான கருத்துக்கள் சொல்லப் பட்டது என்ற காரணத்திற்காக பத்திரிகையின் மீது நடவடிக்கை எடுத்தால் அது சரியாக இருக்காது.

சிவப்பு நாடா பத்திரிகையை எடுத்துக்கொண்டால் அதிலே பல செய்திகள் வந்திருக்கின்றன. குறிப்பாக எரி சாராயப் பிரச்சினை பற்றி உலகத்திற்கு முதல் முதல் எடுத்துக் காட்டியதே சிவப்பு நாடா பத்திரிகைதான். மாத்ருபூமி என்ற மலையாளப் பத்திரிகையிலே வந்ததாகக்கூட சொல்லப்பட்டது. ஆனால் அதற்கு சில நாட்களுக்கு முன்பாகவே சிவப்பு நாடா பத்திரி கையிலேதான் அந்தச் செய்தி வந்தது. மேலும் பல அதிகாரிகள் செய்த தவறுகள் பற்றி எல்லாம் அந்த பத்திரிகையிலே பிரசுரம் ஆகி இருக்கின்றது, அதற்குப் பிறகு அந்தச் செய்திகளின் அடிப் படையிலே அரசாங்கம் பல நடவடிக்கைகளை எடுத்திருப்பதா வும் நான் அறிகிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு பாலசுப்பிர மணியம் அவர்கள் இந்த மாநிலத்திலே கொண்டுவரப்பட்ட சட்டம் போன்று ஒரிஸ்ஸா மாநிலத்திலேயும் கொண்டுவரப் பட்டதாகச் சொன்னார், தமிழ்நாடு சர்க்கார் கொண்டு வந்ததற்குப் பிறகுதான் கொண்டுவந்ததாகச் சொன்னார். ஆகவே இந்தச் சட்டத்தைத் திரும்பப் பெற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்டு நான் விடை பெறுகிறேன்.

திரு. வேடசந்தூர் வி. பி. பாலசுப்பிரமணியன்: தலைவரவர்களே, அருமை நண்பர் சுந்தரராஜ் அவர்கள் பத்திரிகைகள் சரியாகச் செய்தி வெளியிடுகின்றன என்று சொன்னார்கள். இந்த நாட்டின் பிரதமர் இந்திரா காந்தி அவர்கள் பத்திரிகைகள் செய்தி வெளி யிடுகின்ற தன்மை பற்றி ஒரு கருத்தை சொல்லியிருக்கிறார்கள் அந்தக் கருத்தை ஒத்துக்கொள்கிறார்களா அல்லது அவர் சொல் கின்ற கருத்தைத்தான் வலியுறுத்துகிறாரா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அந்த விவாதம் எல்லாம் வேண்டாம். நேரம் இல்லை. மாண்புமிகு திரு. என் வி. என். சோமு அவர்களைப் பேச அழைக்கிறேன்.

திரு. என். வி. என். சோமு: தலைவரவர்களே, பத்திரிகை களுக்கு எல்லாம் வாய்ப்பூட்டு போகின்ற கடுமையான சட்டத்தை ஒரு பத்திரிகையாளர் என்ற முறையிலே நான் எதிர்க்கா விட்டால் என்னுடைய கடமையிலிருந்து நான் தவறியவனாவேன் என்பதை முதலிலே தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன். இது வரை இங்கே கொண்டு வந்து நிறைவேற்றிய சட்டங்களை

எல்லாம் நீங்கள் ஏதோ மக்களுக்காகக் கொண்டு வந்ததுபோல் சொல்லிக் கொண்டு வந்தீர்கள். ஆனால் இந்த சட்டத்தை உங்களுக்காக உங்களைப் பாதுகாத்துக் கொள்வதற்காகத்தான் கொண்டு வந்கிருக்கிறீர்கள் என்ற குற்றச்சாட்டிலிருந்து நிச்சய மாக உங்களால் தப்பித்துக் கொள்ள முடியாது. முழுக்க முழுக்க ஆளும் கட்சியையும் அமைச்சர்களையும் எதிர்க்கட்சியினரின் நியாயமான குற்றச்சாட்டுகளில் இருந்து காப்பாற்றிக்கொள்ளத் தான் இத்தகைய ஒரு கறுப்புச் சட்டத்தை இன்றையதினம் நீங்கள் கொண்டு வந்திருக்கிறீர்கள்.

இங்கே பேசிய மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. பாலசுப்பிர மணியம் அவர்கள் கூட குறிப்பிட்டார்—அருப்சுவை விவ காரத்தைப்பற்றி. அந்த அரும்சுவை விவகாரம் நீதிமன்றத்திற்குச் சென்று, நீதிமன்ற விதிகளுக்கு உட்பட்டு தங்களுடைய பதவியை துறந்த மராட்டிய முதல்வர் அந்துலே அவர்கள் கூட இத்தகைய கருப்புச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்ததாக வரலாறு இல்லை. செய்தி இல்லை. அறிஞர் அண்ணாவின் வழியில் வந்ததாக நாம் சொல்லிக் கொள்கிறோம். அறிஞர் அண்ணா என்ன சொன்னார்? "கல்—அடியா கலங்காதே, சொல்லடியா, சோர்வு அடையாதே, மாற்றார் தாக்குதலால் மருண்டு விடாதே" என்று சொன்னார். ஆனால் இன்றைக்கு எதிர்க்கட்சிப் பத்திரிகைகள் எழுதுகின்றன என்று அவைகளை கடுமையான சட்டம் கொண்டு வந்து, இரும்புக் கரத்தைக் கொண்டு நசுக்கத் துவங்குவது விவேகமான செயல் அல்ல, ஜனநாயகத்திற்கு விரோதமான செயல் என்று சொல்ல விரும்புகிறேன்.

அக்கினிப் பிரவேசங்கள் செய்தும், நெருப்பு ஆறுகளில் எல்லாம் மூழ்கியும்தான் நாங்கள் இங்கே வந்திருக்கிறோம். திராவிட முன்னேற்றக் கழகத்தைப் பற்றி ஏதோ சொன் னார்கள். ஆனால் நாங்களும் அதிலெல்லாம் நீந்தித்தான் வந்திருக் கிறோம். அந்தக் காலத்திலே அறிஞர் அண்ணாவினுடைய திராவிடநாடு இயக்கத்திற்குக் கேட்காத ஜாமீனா, செய்யாத பறிமுதலா? முரசொலிக்கு கேட்காத ஜாமீனா செய்யாத பறி முதலா, நாங்கள் நடத்தி வந்த திராவிட இதழுக்குக் கேட்காத ஜாமீன் தொகையா செய்யாத பறிமுதலா. போர்வாள் இதழுக்கு கேட்காத ஜாமீன் தொகையா செய்யாத பறிமுதலா என்பதை யெல்லாம் இங்கு பேசிய நண்பர்கள் தயவுசெய்து, கடந்து வந்த பாதையினை 47 ஆம் ஆண்டு முதற்கொண்டு, அன்பு கூர்ந்து யோசித்துப் பார்க்க வேண்டும் என்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

ஐக்கிய நாடு பொதுச் சட்டப்பேரவை, ஜெனரல் அசெம் பிளியில் 1947—ம் ஆண்டிலே ஒரு தீர்மானத்தை நிறைவேற்றி யிருக்கிறது. அந்தத் தீர்மானத்திலே........

Freedom of information is a fundamental human right and is the touch stone of all the freedoms to which the United Nations is consoc-rated. Freedom of information implies the right to gather, transmit and publish news anywhere and everywhere without fetter.

1982 பிப்ரவரி 17] [திரு. என். வி. என். சோமு]

ஐக்கிய நாடு சபைகளுடைய இந்த தீர்மானத்தில் சொல்லப்பட்டிருக்கிற எல்லாவிதமான உரிமைகளிலும், பேச்சு உரிமை, செயல் உரிமை, எழுத்து உரிமை எல்லாவற்றிற்கும் உரைகல்லாக இருப்பது எது என்று சொன்னால், எழுத்து உரிமைதான்—பத்திரிகை உரிமைதான். ஆனால் அதையே நீங்கள் புரிந்துக் கொள்ளாத அளவுக்கு ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்து, அவற்றை நசுக்க நினைப்பது, தேவையற்ற செயல் என்பதை நான் சொல்லிக் கொள்ளவிரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு சட்டத்துறை அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு நல்ல வழக்கறிஞர். பல வழக்குகளில் நானும் அவரும் சேர்ந்து, நீதிமன்றத்திலே அந்தக்காலத்திலே பணியாற்றியிருக்கிறோம். அவர்களுக்கே நன்றாகத் தெரியும். இருக்கிற தண்டனைச் சட்டத்திலேயே இதற்கு ஏராளமான வசதிகள், வாய்ப்புகள் செக்ஷன்கள் இருக்கின்றன என்பது. ஐ. பி. சி. 500 இருக்கிறது. ஐ. பி. சி, 501-ஏ இருக்கிறது, ஐ. பி. சி. 501பி இருக்கிறது. ஐ. பி. சி. 502 ஏ & பி இருக்கின்றன. இவைகளிலே தண்டித்தால் குறைந்தது 2 ஆண்டுக்காலம் வரையிலே தண்டனை தரலாம். மான நஷ்ட வழக்கிலே சென்றாலும் தண்டிக்கலாம் என்றெல்லாம் இருக்கிற போது இங்கே கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற இந்தச் சட்டம் வேண்டும் என்றே பத்திரிகைகளுக்கு வாய்ப்பூட்டு போடக் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிற சட்டமாக இருக்கிறது என்பதை மிகப் பணிவோடு தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

இதிலேயும் நான் மிகவும் கண்டிக்கத் தகுந்ததாக நினைப்பது ஒரு பிரிவு ''நான்-பெயிலபிள்'' என்பது. என்ன பாவம் செய்தார்கள் அந்தப் பத்திரிகைகாரர்கள்? அவர்கள் தவறாக எழுதுவதாகவே வைத்துக் கொள்வோம். அவர்களைப் பிடித்து உள்ளே போட்டுவிட்டு, மாஜிஸ்ட்டிரேட் கோர்ட்டிலே சென்று ஜாமீனில் விடுவிக்குமாறு கேட்டால், மாஜிஸ்ட்டிரேட் விடமாட்டார். பிறகு செஷன்ஸ் கோர்ட். அதன்பிறகு உயர்நீதிமன்றத்திற்குச் சென்று ஜாமீனிலே பத்திரிகையாளர்களை அழைத்துக் கொண்டு வருவதற்குள்ளாக 10 நாட்கள் ஆகலாம். ஆகவே குறைந்த பட்சம் இந்த 'நான்—பெயில்பிள்' என்று இருப்பதையாவது மாற்றுவதற்கு அமைச்சருக்கு மனம் இரங்கவில்லையா என்று நான் கேட்க ஆசைப்படுகிறேன்.

இன்னொன்று அமைச்சர் அவர்கள் கிரிமினல் புரொசிஜர் கோடை எடுத்து வைத்து பார்த்தார்களேயானால் தெரியும். அதிலே இந்த 'நான்—பெயிலபிள்' என்று சொல்கிறார்களே அந்த வார்த்தையை, இந்தச் சட்டத்திலே இப்பொழுது கொண்டு வந்திருக்கிறீர்களே—அந்தத் திருத்தம்தான் அசிங்கமாக இருக்கிறது. தேவையில்லாமல் நுழைத்திருக்கிறார்கள். வரிசையாகப் பார்த்தால் தெரியும். 269 நான்—பெயிலபிள், 270 நான்—பெயிலபிள், 271 நான்—பெயிலபிள், 272 நான்—பெயிலபிள், 273, 274, 275. 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285,

[திரு. என். வி. என். சோமு] [1982 பிப்ரவரி 17

286, 287. 288ஏ, 289ஏ, 290, 291 அத்தனையும் பெயிலபிள். எல்லாம் 'டிட்டோ' போட்டிருக்கும். ஆனால் 292—இந்த அவசரச் சட்டம் கொண்டு வரப்படுவதற்கு முன்னால் வரை பெயிலபிள் இப்பொழுது 'நான்—பெயிலபிள்' ஆகவே இவ்வளவு பெயிலபிள் சட்டங்களுக்கு மத்தியில் அசிங்கமாக 'நான்—பெயிலபிள்' என்ற வார்த்தையை நுழைத்திருக்கிறார்கள். அதுவும் ஒரு வழக்கறிஞர் சட்ட அமைச்சராக இருந்துக் கொண்டிருக்கிற மாண்புமிகு திரு. பொன்னையன் அவர்கள் காலத்திலே இப்படி கொண்டு வரப்பட வேண்டுமா என்று நான் மிகவும் ஆதங்கத்தோடு கேட்டுக் கொள்ள ஆசைப்படுகிறேன். ஏதாவது பத்திரிகைகள் தவறு செய்தால், பிரஸ் கவுன்சில் இருக்கிறது. பத்திரிகைகளிலே கூட பார்த்திருப்பீர்கள்.

The press Council of India has upheld the complaint of the Assam Government against "Dainik Asom and warned its Editor." என்று.

[இரவு 7—20]

அஸாம் டைம்ஸ் என்ற பத்திரிகை ஆசிரியர் தவறு செய்தார் என்ற காரணத்திற்காக அஸாம் கவர்ன்மென்ட் புகார் செய்து ப்ரஸ் கவுன்சில் அந்தப் பத்திகையை எச்சரிக்கை செய்ததோடு மட்டுமல்ல அந்த ஆசிரியரை கடுமையாக எச்சரித்தும் இருக்கிறது. அன்று ஆளுநர் உரைக்கு நன்றி தெரிவிக்கும் தீர்மானத்தின் மீதான விவாதத்தில் கலந்து கொண்டு பேசிய மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டதை, மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்கள் பேசியதை இங்கே சொல்கிறேன். 'எனக்குத் தெரிந்த வரையில் இந்தச் சட்டத்தை யார் மீதாவது பயன்படுத்த வேண்டுமானால் அதைப் பற்றி ஆய்வு செய்ய ஒரு கமிட்டிக்கு அனுப்பப்படவேண்டும். அந்த சட்டம் தெரிந்த அந்தக் குழு அதை ஏற்றுக் கொள்ளவேண்டும். அப்படி நடவடிக்கை எடுப்பது பொருத்தம்தானா என்று பார்க்க வேண்டும். அதன் பிறகுதான் நடவடிக்கை தொடர வேண்டும் என்று நான் சொல்ல விரும்புகிறேன்' என்று மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்கள் ஆளுநர் உரைக்கு நன்றி தெரிவிக்கும் தீர்மானத்தின் மீது பேசுகிற நேரத்தில் இடைமறித்துக் குறிப்பிட்டார்கள். நான் இங்கே கொண்டு வந்திருக்கிற இந்த மசோதாவை புரட்டிப் புரட்டிப் பார்த்தேன். அப்படி ஏதாவது ஒரு பிரிவு, அப்படி ஏதாவது புதிதான வார்த்தைகள் இருக்கிறதா என்றால் நிச்சயமாக இல்லை. இதை சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் அன்புகூர்ந்து தெளிவுபடுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இந்த சட்டமன்றம் கூடியது முதற்கொண்டு இன்றுவரை நீங்கள் கொண்டு வந்துள்ள ஏராளமான சட்டங்களைப் பார்த்தால் டாஸிட்டஸ் மிக அழகாகச் சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

1982 பிப்ரவரி 17] [திரு. என். வி. என். சோமு]

Tacitus, a Roman Orator says, ''wheu the State is more corrupt, then the laws are most multiPlied.'' என்று. அரசாங்கம் எவ்வளவு ஊழல் உள்ள அரசாங்கமாக இருக்கிறதோ அவ்வளவுக்கவ்வளவு அதிகமாகச் சட்டங்கள் வரும் என்று அவர்கள் சொல்லியிருப்பதை நான் மிக்கப் பணிவுடன் எடுத்துக் காட்ட விரும்புகிறேன்.

THE Hon. THIRU S. RAMACHANRAN: A State means a nation also not necessarily a State Government.

THIRU N.V.N. SOMU; Ths State means a State Government

THE HON. THIRU S RAMACHANDRAN; No, when the laws are enacted and when you mentioned the quotation of Tacitus it really mean the nation also.

THIRU N. V. N. SOMU:—This Government also is implied as a State. Tacitus means this Government also.

அதோடு மட்டுமல்ல. மாண்புமிகு துணைத்தலைவர் அவர்களே, நான் முடித்துக் கொள்கிறேன், தங்களுக்கு நான் நன்றி சொல்லக் கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். ஒரு பத்திரிகையாளர் என்ற முறையிலும் பத்திரிகை சம்பந்தப்பட்ட ஒரு தொண்டன் என்ற முறையிலும் இந்தச் சட்ட முன்வடிவின்மீது பேசுவதற்கு எனக்கு வாய்ப்பு அளித்ததற்கு நான் உங்களுக்கு நன்றி சொல்லிக் கொள்கிறேன்.

திருமதி இந்திரா காந்தி அம்மையாரைப்பற்றி திரு. பாலசுப்ரமண்யம் அவர்கள் சொன்னார்கள். திருமதி இந்திரா காந்தி அவர்களின் தந்தையார் பண்டிதநேரு அவர்கள் என்ன சொல்லியிருக்கிறார்கள் என்பதை நான் அவர்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

> I would rather have a compleely free press with all the dangers involv . in the wrong use of the freedom than a supPressed or a regulated press.

என்று பண்டிதநேரு அவர்கள் அந்தக் காலத்திலேயே சொல்லியிருக்கிறார்கள்.

> Charles Bradlaugh Says 'Better a thousand fold abuse of the free speech than thedenial of free speech. The abuse dies in a day but the denial slays the life of the people and entombs the hope of the race.

வதந்திகள் அல்லது அவதூறுகள் இவை அன்றே மறைந்துவிடும். ஆனால் அதற்காகக் கொண்டுவருகிற இந்தச் சட்டத்தால் மாய்க்கப்படுகிற சிந்தனைகள் நிச்சயம் உயிர் பெற்று எழாது என்பதை அவையின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர விரும்புகிறேன்.

TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY
வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS

குறைந்த பட்சம் பத்திரிகையாளர்கள் ஜாமீனில் வரக்கூடாது என்பதையாவது மாற்றவேண்டும்' அதற்குரிய திருத்தத்தை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வரவேண்டுமென்று கேட்டு நன்றி கூறி முடிக்கிறேன்.

திரு இரா. கருப்பையா: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தியத் தண்டனை விதிக்கோவையையும், 1973 ஆம் ஆண்டு குற்றவியல் நடைமுறை விதிக்கோவையையும் மேலும் திருத்துவதற்கான சட்ட முன்வடிவு இந்த மன்றத்தின் முன் அறிமுகப்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. இந்தச் சட்ட முன்வடிவை பொறுத்து கம்யூனிஸ்ட் கட்சி சார்பில் சில பல கருத்துக்களைத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். இது அவசியமற்றது, தேவையற்றது, கம்யூனிஸ்ட் கட்சி இது சட்டமாவதை வன்மையாக எதிர்க்கின்றது. அதோடு தன் கண்டனத்தையும் தெரிவித்துக் கொள்கிறது.

இந்த சட்ட முன்வடிவைக் கொண்டுவருவதற்கான காரண நோக்க விளக்கத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. செய்தித்தாள்கள் பருவ கால பத்திரிகைகள், சுற்றறிக்கைகள், படங்கள் முதலியவற்றில் மிகவும் தரக்குறைவான அல்லது கீழ்த்தரமான செய்திகளை வெளியிடுவது அண்மையில் அதிகரித்து வருவதாக அரசின் நாட்டத்திற்குக் கொண்டுவரப்பட்டுள்ளது, அதைத் தடுக்க வேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடு இது கொண்டுவரப்படுவதாக அறிவிக்கப்பட்டிருக்கிறது, ஏற்கனவே இது சம்பந்தமாக இருக்கிற சட்டம் 1960 ல் இயற்றிய சட்டமாகும். இந்தச் சட்டத்தின் அடிப்படையிலே அரசுக்கு சகலவிதமான அதிகாரம் இருந்திருக்கிறது என்பதை இம்மாதிரியான காரியங்களைத் தடுப்பதற்கு அதிகாரத்தை பெற்றிருக்கிறது. அந்த அதிகாரத்தை நடைமுறையில் செயல்படுத்தி, எந்த அளவிற்கு வெற்றி பெற முடியவில்லை, எந்த அளவிற்கு இந்தக் காரியங்கள் நிறைவேற்ற முடியவில்லை என்ற விவரங்களைக் குறிப்பிட்டிருக்க வேண்டும். ஆனால், இம்மாதிரியாக எதுவும் குறிப்பிடாமல், திடீரென்று ஒரு அவசரச் சட்டத்தைக் கொண்டு வருவதும், அதைச் சட்டமாக்க வேண்டுமென்று கோருவதும் அவ்வளவு சரியானதல்ல என்பதை நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்,

நாம் செய்தித் தாள்களைப் பற்றி அறிவோம். செய்தித் தாள்கள் அரசாங்கத்தின் குறைகளை, அரசாங்கம் எடுக்கக்கூடிய தவறான நடவடிக்கைகளை முழுமையாக விமர்சிக்கக்கூடிய நிலையில் இருக்கின்றன. மக்களுடைய உணர்வுகளை பிரதிபலிக்கக்கூடிய செய்தித் தாள்கள் தங்கள் கடமையை ஆற்றி வருகின்றன. இம்மாதிரியான சட்டத்தை நிறைவேற்றுவதன் மூலம், இன்றையதினம் அரசாங்கம் செய்தித் தாள்களை நடுநிலை

யிலிருந்து அரசின் தவறான நிலைகளையும், கொள்கைகளையும் விமர்சிக்கும் செய்தித் தாள்களை அச்சுறுத்தக்கூடிய ஒரு நிலைமையை ஏற்படுத்துவதற்காக இந்தச் சட்டம் கொண்டுவரப் பட்டிருக்கின்றது என்பதை நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

அதிலும் குறிப்பாக, சமீப காலத்தில் அரசு எடுத்திருக்கின்ற நடவடிக்கைகள் — அதாவது எந்தப் பத்திரிகைகள் மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது என்பதை ஆராயக்கூடிய நேரத்தில், தெளிவாக அரசின் கொள்கைகளை, தவறுகளை விமர்சிக்கும் பத்திரிக்கைகள், அதிலும் குறிப்பாக எதிர்க் கட்சிகளைச் சார்ந்த பத்திரிகைகள்மீது நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டுமென்ற உணர் வோடு, அவற்றைக் கட்டுப்படுத்த வேண்டுமென்ற உணர்வோடு, இம்மாதிரியான சட்டங்கள் கொண்டு வரப்படுகின்றது என்பதை நான் குறிப்பிட விரும்புகிறேன். ஆகவேதான், இந்தச் சட்டம் இன்றையதினம் முழுமையாக இந்த அவையில் நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று தீர்மானிக்கப்பட்டாலும், மக்களுடைய உணர்வு களை, எண்ணங்களை, கருத்துக்களை பிரதிபலிக்க கூடிய செய்தித் தாள்கள், எதிர்க்கட்சியினருடைய உணர்வுகளை பிரதிபலிக்கக் கூடிய, எதிர்க்கட்சி வரிசையிலே உள்ளவர்களுடைய குரலை நெறிக்கக்கூடிய முறையில் இந்தச் சட்டம் பயன்படும். ஆகவே, இந்தச் சட்டத்தை அமுலாக்குவதை கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின் சார்பில் எங்கள் ஆட்சேபணையைத் தெரிவிக்கிறோம் என்றும், எங்கள் வன்மையான கண்டிப்பையும் தெரிவித்துக்கொண்டு, அமைச்சர் அவர்கள் இந்தச் சட்டத்தை வாபஸ் பெறவேண்டும் என்ற வேண்டுகோளையும் வைத்து, என்னுடைய உரையை முடிக்கிறேன்.

திரு. பி முகமது இஸ்மாயில்: பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, விவாதத்தில் இருக்கின்ற இந்த சட்டத் திருத்தத்தைப் பற்றி என்னுடைய கருத்துக்களை சுருக்கமாகச் சொல்ல ஆசைப் படுகிறேன். இங்கே விவாதத்திற்கு கொண்டு வரப்பட்டிருக்கின்ற சட்டத் திருத்தம் ஏற்கனவே இருக்கின்ற ஒரு சட்டத்தின் மாற்று என்பதைச் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். ஏற்கனவே, இருக்கின்ற சட்டத்தின்படி தண்டனைக்கு உள்ளாகிறவர்கள், தண்டனை பெற்றாலும், மேலும் அதே குற்றத்தை திரும்பத் திரும்ப செய்கின்ற காரணத்தால், அதிகப்படியான தண்டனை வழங்கு வதற்கு இந்தச் சட்டத்திருத்தம் கொண்டு வந்திருப்பதை யாரும் மறுக்க முடியாது. அவதூறாக, கீழ்த்தரமாக, ஆபாசமாக எழுதினால், அதிகமான லாபத்தைத் தரக்கூடும் என்ற எண்ணத்தின் அடிப்படையில், சில பத்திரிகைகள், சில எழுத் தாளர்கள் இத்தகைய செயல்களில் ஈடுபடுவதினால், அவர்களுக்கு அதிகப்படியான தண்டனை வழங்க இந்தச் சட்டம் வகை செய்வதை நாங்கள் வரவேற்கிறோம்.

இந்தச் சட்டத்திற்கு எதிராக சொல்லப்பட்ட கருத்துக்கள் அத்தனையும் சட்டம் வேண்டாம் என்ற முறையில் அமைந்திடாமல், இந்தச் சட்டம் பாரபட்சமாக செயல்படுத்தப்படுவதை எடுத்துக் காட்டினார்கள். பல பத்திரிகைகள் அவதூறாக, தாறுமாறாக, கீழ்த்தரமாக எழுதுகிறார்கள் என்பதைச் சுட்டிக் காட்டி, அந்தப் பத்திரிகைகள் மீது நடவடிக்கை எடுக்காமல், குறிப்பிட்ட சில பத்திரிகைகள் மீது மட்டும் இந்த அரசாங்கம் நடவடிக்கை எடுக்கிறது என்பதைச் சுட்டிக் காட்டினார்கள். ஆகவே, நிறைவேற்றப்பட வேண்டிய இந்தச் சட்டத்தை தூங்க விடாமல், பாரபட்சமற்ற முறையில், வேண்டாதவர்களை மட்டும் தாக்குகின்ற முறையில் இருந்துவிடாமல், யாரையும், எந்தத் துறையையும், எந்தக் கட்சியையும் சார்ந்த பத்திரிகையாக இருந்தாலும், ஆபாசமான முறையில், கீழ்த்தரமான முறையில் எழுதும் பத்திரிகைகள்மீது தவறாமல் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று இந்த அரசைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன். இத்தகைய நடவடிக்கை எடுக்கவும் நாட்டிலே மலிந்து வருகின்ற மஞ்சள் பத்திரிகை மீதும், சமுதாயத்திலே கீழ்த்தரமாக எழுதிக் கொண்டிருக்கும் பத்திரிகைகள் மீதும் தண்டனை அளிப்பதற்கு இந்தச் சட்டம் வகை செய்கிறது.

[இரவு 7-30]

அத்தகைய நல்ல காரியத்தை இந்த அரசு செய்கிற போது சமுதாயத்திற்குப் பயனுள்ள காரியத்தைச் செய்வதாக ஆகும் இந்தச் சட்டம் அத்தகைய சட்டமாக இருக்கவேண்டுமென்ற என்னுடைய கருத்தைக் கூறி முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: மாண்புமிகு துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் ஐந்து நிமிடத்தில் பேசி முடித்து விடுகிறேன்.

இன்றையதினம் நான் மேலவையில் உட்கார்ந்து கொண்டு முதலமைச்சர் பேச்சைக் கேட்டுக் கொண்டிருந்தேன். இந்தச் சட்டம் எப்படி வந்தது என்பதற்கு ஆணித்தரமான வாதங்களை எல்லாம் அங்கு மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் ஒரு மணி நேரத்திற்கு மேல் எடுத்து விளக்கினார்கள்.

** **

முதலமைச்சர் பேரிலோ, அமைச்சர்கள் பேரிலோ தவறான முறையில் எழுதினாலோ, லஞ்சம் வாங்கினார்கள் என்று எழுதினாலோ ஏற்கனவே இருக்கக்கூடிய சட்டத்தின்படியே மான நஷ்ட வழக்கு கோர்ட்டில் தொடரலாம்.

*மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப் பெற்றது.

இப்படி பத்திரிகைகளை மிரட்டுவது என்பது வெள்ளைக்காரன் காலத்துல் கூட இல்லாத புதுமை. வெள்ளைக்காரன் காலத்தில் இல்லாத சட்டத்தை இன்றையதினம் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இது நியாயமா? இதிலே 'காக்னிசிபிள்' என்று போட்டுவிட்டு அதே சமயத்தில் 'நான் பெயிலபிள்' என்று போட்டிருக்கிறார்கள். எது ஸ்பூரியஸ், எது டெஃப்மேட்டரி, எது பிளாக் மெயில் என்று சொல்லக்கூடியது யார்? போலீஸ் ஸ்டேஷன் அதிகாரி. அவருடைய டிஸ்க்ரீஷன் படி உடனே அந்தப் பத்திரிகை ஆசிரியரைக் கைது செய்யலாம். அவரை ஜாமீனில் விடக்கூடாது என்ற முறையில் நடவடிக்கை எடுக்கலாம். ஆகவே, இந்த முறையில் கடுமையான மோசமான சட்டம் இருக்கக்கூடாது என்று தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன். கோவையில் ஏற்கனவே விசாரணையில் இருக்கிறது. தினகரன் பத்திரிகையும் மாலை முரசு பத்திரிகையும் முதலமைச்சருக்கு எதிரான செய்தியைப் போட்டது என்பதற்காக அந்தப் பத்திரிகை அலுவலகங்கள் தாக்கப்பட்டு தற்போது விசாரணை நடக்கிறது. அதைச் சார்ந்த பத்திரிகைகளைக் கோவையில் விற்கக்கூடாது என்ற முறையில் ஜங்கிள் லா இன்றையதினம் வந்து கொண்டிருக்கிறது. அப்படி பத்திரிகைகளை மிரட்டுவது நியாயம் அல்ல. வாய்ப்பூட்டுப் போடுவது நியாயமல்ல. எங்களைப் பற்றிப் பத்திரிகைகள் தவறாக எழுதிவிட்டால் போலீஸ் ஸ்டேஷனில் போய் புகார் கொடுத்தால் ஏற்றுக் கொள்வார்களா? எங்களுக்கு என்ன பாதுகாப்பு? நான் கோர்ட்டில் சென்றுதான் நடவடிக்கை எடுக்க முடியும். கோர்ட்டில் கம்ப்ளெயின்ட் கொடுக்கும் முறை ஏற்கனவே இருக்கிறது. அந்த முறைகளை இந்த அரசாங்கம் மேற்கொள்ளலாம். வீராசாமி எம்.எல்.சி. மீதும் எதிரொலி பத்திரிகை மீதும் நடவடிக்கை எடுப்பதற்காக இப்படிப்பட்ட சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். இப்படிப்பட்ட சட்டத்திற்கு மத்திய அரசின் அனுமதி கிடைக்காது. ஒருவேளை அனுமதி கிடைத்தாலும் கோர்ட்டில் நிர்மூலமாக்கப்படும். சட்ட அமைச்சர் அவர்கள் 'லெட் அஸ் சேலஞ்ச்' என்று சொல்லுகிறார்கள். 'லெட் அஸ் சீ' என்று சொல்லலாம். அரசியல் சட்டத்தின் 19வது ஷரத்தில் கொடுக்கப்பட்ட உரிமைகளைப் பறிக்கக்கூடிய விதத்தில் இது இருக்கிறது. உங்களைக் காப்பாற்றிக் கொள்வதற்காக, உங்களைப் பற்றி எழுதுவதைத் தடுப்பதற்காக உங்களுக்கு ஒரு அரணாகத்தான் இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. நீங்கள் செய்யக்கூடிய காரியம் எந்தப் பத்திரிகையும் உங்களைப் பற்றி தவறாக எழுதினால் மான நஷ்ட வழக்குப் போடுங்கள் ** அதைவிட்டுவிட்டு இப்படிப்பட்ட காரியங்களில் ஈடுபட வேண்டாம் என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அந்த வாசகத்தை நீக்கும்படி உத்தரவிடுகிறேன்.

* மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ் திருநாவுக்கரசு: துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் பேசுகின்றபோது சட்டமன்ற மேலவையிலே அவர் இருந்து கேட்டதாகவும் அப்போது மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் பேசுகின்றபோது ** என்று பேசியதாகச் சொல்கிறார் (குறுக்கீடு). அப்படிப் பேசியிருந்தால் பிரச்சினை இல்லை.

திரு வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: அந்தத் தோரணையில் பேசிய தாகத்தான் சொன்னேன்.

மாண்புமிகு திரு எஸ். திருநாவுக்கரசு: அப்படிப் பேசியிருந்தால் பிரச்சினையே இல்லை. மாண்புமிகு முதலமைச்சர் பேசிய போது** என்று மேலவையிலே பேசியதாக சொல்லியிருக்கிறார். அப்படிப் பேசி இருக்க முடியாது. எனவே பேசாததை இங்கே சொல்கிறார்...

மாண்புமிகு திரு. எஸ். இராகவானந்தம்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அங்கே பேசியபோது நான் இருந்தேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. கிருஷ்ணமூர்த்தி சொன்னதைப்போல் முதலமைச்சர் அவர்கள் பேசவில்லை.

மாண்புமிகு திரு எஸ். திருநாவுக்கரசு: துணைத் தலைவர் அவர்களே, அவர் பேசிய மற்ற குற்றச்சாட்டுகளுக்கு எல்லாம் அமைச்சர் பதில் சொல்லப் போகிறார். அதுபற்றிப் பிரச்சினை இல்லை.

* *

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அந்த வாசகம் இருக்கத் தேவையில்லை, அமைச்சர் இல்லை என்று மறுத்தாகி விட்டது.

மாண்புமிகு திரு சி. பொன்னையன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டமுன்வடிவைப் பொறுத்தவரைக்கும் மாண்புமிகு உறுப்பினர்கள் பலர் பேசுகின்றபோது வேண்டாத பத்திரிகைகளுக்கு எதிராக நடவடிக்கை எடுக்கும் நோக்கத்தோடு கொண்டுவரப்பட்டிருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். 292 ஏ என்றும் பிரிவு தற்போது கொண்டுவருவதன் நோக்கம் வேண்டாத பத்திரிகைகளை நசுக்குகின்ற நோக்கத்தோடு கொண்டுவரப் பட்டிருக்கிற பிரிவு என்று பல உறுப்பினர்கள் குறிப்பிட்டார்கள். அரசினுடைய எண்ணம் அது அறவே இல்லை என்பதை முதற்கண் நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன். ஏற்கெனவே மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு பாலசுப்பிரமணியன் அவர்கள் தெளிவாகச் சுட்டிக் காட்டியதைப்போல் தமிழ்நாடு 1960 ஆம் ஆண்டு 25வது சட்டத் திலே அதுபற்றிய ஷரத்துக்கள் இருப்பதை பேசிய உறுப்பினர்களும் அறிவர், அவையும் அறியும். ஆனால், புதிய கிரிமினல் புரசீஸர் கோட் மத்திய அரசால் பாராளுமன்றத்தில்

*மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க அகற்றப்பெற்றன.

1960 ஆம் ஆண்டிலே கொண்டுவரப்பட்டது, இந்தத் திருத்தம் பாராளுமன்றத்திலே கொண்டுவரப்பட்டபோது அது சேர்த்துக் கொள்ளப்படவில்லை. ஆக்ட் 25 ஆப் 1960ஐப் பொறுத்தவரைக்கும் அது மாநிலச் சட்டமாகும்.

(இரவு 7-40)

எனவே, மைய அரசு கொண்டு வந்த அந்தச் சட்டத்தில் இது இடம் பெறவில்லை. 1960-ஆம் ஆண்டில் அந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தபொழுதே சில காரணங்களின் அடிப்படையில் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்பதை Statement of opjects and Reasons for the Act 25 of 1960 படித்தால் தெளிவாகத் தெரியும். அந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டு வரும்பொழுது அதிலே அன்றைக்குச் சட்ட அமைச்சராகப் பொறுப்பிலேயிருந்த திரு. சி. சுப்பிரமணியம் அவர்கள் இதைத் தெளிவுபட சொல்லியிருக்கிறார்கள். "The press objectionable Matter Act 1951 contains provisions under which action could be taken against scurrilous writing and writings which are grossly indecent or obscene or intended for blackmsi. But that Act labsea on 31st January 1966. There is at present no Law effectively to deal with such writings and this has enabled yellow press to indulge in such writing directed against the persons of status and standing in society. The victims are reluctant to take legal action against the publisher lest it should give undue publicity to this infamous writing. If the growth of such writings is not put down effectively it is possible that the public might gather an impression that anybody can write anything about persods of high status and get away with it. Such a situation would be highly deplorable and it would be felt that the Goverment would be failng in its duty if they do not take adequate steps to forstall such elements and put them down firmly whenever necessaary." என்று அன்றைக்கு Statement of Objects and Reasons-லே 1960-ஆம் ஆண்டிலேயே இதைக் கொண்டு வரும் பொழுது அப்பொழுதே கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள்.

ஆனால் அந்தச் சட்டத்திற்கும் தற்போது கொண்டு வந்திருக்கும் திருத்தத்திற்கும் உள்ள ஒரே வேறுபாடு, மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் பேசும்பொழுது ஜாமீன் இல்லாமல் ஐந்தாண்டுக் காலம் சிறையில் இருக்கலாம் என்று சொன்னார்கள்.

திரு. அ. ரகுமான்கான்: பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, நான் சொன்னது வேறு. மிஸ் ரெப்ரசண்டேஷன் ஆகிவிடக் கூடாது என்பதற்காகச் சொல்கிறேன். தவறான தகவல் வந்து விடக் கூடாது என்பதற்காகச் சொல்ல விரும்புகிறேன். மாண்புமிகு மன்றத்தினுடைய துணைத் தலைவரவர்களே, இப்பொழுது கொண்டு வந்திருக்கின்ற திருத்தத்தின்படி முதல் தடவை குற்றம் இழைக்கப்பட்டால் இரண்டாண்டு. In the second instantc or snbsequent instants five years, non vonlable. ஏற்கனவே இரண்டாண்டுகள் பெயிலபிள் என்பதுதான் வேறுபாடு,

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரவர்களே, ஏற்கனவே இருக்கின்ற சட்டத்திலேயே குறைந்தபட்சத் தண்டனை அறு மாத காலம் என்றிருக்கிறது. அதிகபட்ச தண்டனை இரண்டு ஆண்டுக் காலம் அல்லது ஃபைன் என்று இருந்தது.

அந்தக் குறைந்தபட்சத் தண்டனையைப் பொறுத்த வரைக்கும் ஒரு மாற்றத்தையும் தற்போது மேற்கொள்ளவில்லை. குறைந்தபட்சத் தண்டனை அந்த ஆறு மாத காலமாகவே தொடர்ந்து இருக்கிறது. அதிகப்பட்சத் தண்டனையைப் பொறுத்தவரைக்கும், அதுவும் குறிப்பாக அது போன்ற, Scu rilosly, grossly indecent, and matters which intend to blackmail,, என்ற அடிப்படையில் இதுபோன்ற செய்திகள் வருமேயானால் இப்பொழுது இரண்டாவது முறையாகத் தொடர்ந்து அந்தத் தவறைச் செய்யும்பொழுது — முதல் முறை ஒருவர் தவறைச் செய்கிறார்; அவருக்கு எடுத்தவுடன் குறைந்த பட்சமாக 6 மாத கால தண்டனை என்று அவர்களுக்குத் தண்டனை நீதிமன்றத்திலே கிட்டாது; சட்டத்திலும் இடமில்லை. ஆனால் இரண்டாவது முறையாக அவர்கள் அந்தத்தவறைத் தொடர்ந்து செய்கிற பொழுதுதான் குறைந்தபட்சத் தண்டனை அந்த ஆறு மாத காலம் என இருக்கிறது. If one contiously indulges in such activities then only he is liable for the punishment under the proposed Act and also under the existing Act". எனவே, அந்த இரண்டாண்டுக் காலம் அதிக பட்சமாக இரண்டாவது முறைத் தொடர்ந்து தவறைச் செய்பவர்களுக்கு ஏற்கனவே இருந்ததைத் தற்போது ஐந்தாண்டு காலம் "with fine" என்று மாற்றப்பட்டிருக்கிறது.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. ரகுமான்கான் அவர்கள் பேசும் பொழுது ஸ்கரிலஸ் என்பதற்கு Oxford Dictionary —இல் indecent language என்னும் பொருளோடு சொன்னார்கள். சட்டத்தைப் பொறுத்தவரைக்கும் Oxford Dictionary என்ன சொல்கிறது என்பதை விட, ஸ்கரிலஸ் என்பதனை Explanation 1 to Sec.292(A) —லே தெளிவாக்கப்பட்டிருக்கிறது. For the Purpose of this Section, Explanation (A) the word "Scurrilous" shall be deemed to include any matter which is likely to be injurioua to moraiity or is calculated to injure any person" என இருக்கிறது.

தனிப்பட்ட முறையில் மாண்புமிகு உறுப்பினர் பேசுகின்றபொழுது முக்குத்தி பத்திரிகை, காமம் எனும் பத்திரிகை, வேறு ஏதோ மாயமான எ..ற பத்திரிகை பற்றியெல்லாம் சொன்னார்கள். அந்த பத்திரிகைகள் ஆபாசமாக வருவதாகவும் அதை தடுக்க அரசு என்ன நடவடிக்கை எடுத்தது என்பதைப் பற்றியெல்லாம் கேட்டார்கள். There is vast distinction between Section 292(A) 293 again read with 95 of the Cr. P. C. காரணம், 292-(ஏ)-ன் கீழ் எடுக்கப்படுகின்ற நடவடிக்கை, தனிப்பட்ட ஒருவர், அல்லது, சிலர் கலெக்டிவ்லி collectively when they are injure

அப்பொழுதுதான் அந்த ப்ரொவிஷன்ஸ் அட்ராக்ட் ஆகிறது. ஆனால் முக்குத்தி பத்திரிக்கை, மாயா பத்திரிகை, காமம் பத்திரிகை....

திரு. அ. இரகுமான்கான்: நான் அமைச்சருடைய பேச்சில் குறுக்கிடுவதற்காக மன்னிப்பு கேட்டுக்கொள்கிறேன். அதுவல்ல என்னுடைய நோக்கம். காரணம், நான் சொல்ல விரும்புவது சட்டத்தின்படி நடவடிக்கை எடுக்க முடியாது என்று அமைச்சர் சொல்கின்ற காரணத்தினாலே, நான் அவருக்கு விளக்கம் சொல்ல கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். ஆப்ஜக்ட்ஸ் அண்ட் ரீசன்ஸில், 'செய்தித் தாள்கள். பருவகாலப் பத்திரிகைகள், சுற்றறிக்கைகள், படங்கள், முதலியவற்றில் மிகவும் தரக்குறைவான அல்லது கவர்ச்சிகரமான செய்திகளை வெளியிடுவது அண்மையில் அதி கரித்து வருவதாக அரசின் நாட்டத்திற்குக் கொண்டு வரப் பட்டுள்ளது. இவ்வாறு வெளியிடுவதைத் தடுப்பதற்கு இந்தத் திருத்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்படுகிறது என்று உள்ளது. அரசுக்கு, ஏற்கனவே ஆபாசச் செய்திகள், படங்கள், வெளியிட படுகின்றன அந்தப் பத்திரிகைகளில் என்று தெரியவில்லையா? நடவடிக்கை எடுக்கவில்லையா? அதற்குச் சட்டம் இல்லையா என்று கேட்டேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் ரகுமான்கான் தற்போது சொன்னதைத்தான் முன்னரும் சொன்னார்: நான் அதைப் புரிந்து கொண்டுதான் விளக்கம் சொன்னேன. 292 (ஏ) நோக்கமெல்லாம் அப்படி Scurrilous, grossly indecent or matters with intent to blackmail என்று வருகின்ற பொழுது, அவை That should be likely to be injurious either to morality or calculated to injure any person என்ற அடிப்படையில்தான் அவைமீது நடவடிக்கை எடுக்கப்படும். ஆனால், மூக்குத்தி, மாயா என்று நீங்கள் சொன்ன ஆபாசப் பத்திரிகைகளைப் பொறுத்தவரை அவைகள் மீது நடவடிக்கை எடுக்க, ஏற்கனவே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் பாலு அவர்கள் சுட்டிகாட்டியதைப் போல், 272 இருக்கிறது. 293 இருக்கிறது, கிரிமினல் ப்ரொசீஜர் கோட் 95—வது பிரிவு இருக்கிறது. அந்த அடிப்படையில்தான் கண்டிப்பாக நடவடிக்கை எடுக்க வழியிருக்கிறது. தற்போது பிரச்சினை 292, which is a separate Section. which is pertaining to an individual who whould be injured in view of the publication of such matters which would be scurrils or indecent or matters whieh intend to blackmail' எனவேதான் இதையும் சேர்த்து இணைக்க வேண்டாம் என்று சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். அடுத்து அந்த அபாச பத்திரிகைகள் நான் அதற்கும் விளக்கம் தர கடமைப்பட்டிருக்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் கிருஷ்ணன் அவர்கள் பேசுகின்றபொழுது கூட அதைப்பற்றி சொன்னார்கள். ஆபாசப் பத்திரிகைகள் சில மிக ஆபாசமாகச் செய்திகளை வெளியிடுகின்ற பொழுது, அவற்றைத் தடுக்க நடவடிக்கை எடுக்க ாமல்இருக்க காரணம் என்ன? ஆளுங்கட்சியைச் சேர்ந்த

பத்திரிகைகள் என்ற காரணமா என்று கூடக் கேட்டார்கள்? அது எந்தக் கட்சியைச் சேர்ந்த பத்திரிகையாக இருந்தாலும், யார் நடத்துகின்ற பத்திரிகையாக இருந்தாலும் கண்டிப்பாக அந்தப் பத்திரிகைகள் மீது கடுமையான நடவடிக்கை According to the provisions of Sec. 292, and 293 read with Sec. 95 of Cr. P. C. எடுக்கப்படும் என்ற உறுதியினை நான் அவைக்குக் கூற விரும்புகிறேன்.

திரு. ரா. கிருஷ்ணன: நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு ஏற்பாடு செய்வதாகச் சொன்னார்கள். ஆனால், ஏற்கனவே பெண் உரிமை இயக்கம் என்ற அமைப்பும், ஜனநாயக மாதர் சங்கம் என்ற அமைப்பும், 2–9–1979 அன்று மாண்புமிகு ஆர். எம். வீரப்பன் அவர்களிடம் ஒரு மகஜர் கொடுத்திருக்கின்றன, இப்படிப்பட்ட ஆபாசமானவை பற்றி. அதிலே நடவடிக்கை எடுக்கவே இல்லையே?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் அவர்களே, எந்த எந்தப் பத்திரிகைகள் ஆபாசப் பத்திரிகைகள், எவை மீது நடவடிக்கை எடுக்கப் பட்டிருக்கின்றன என்ற குறிப்புகள் தற்போது என்னிடம் இல்லை.

(இரவு 7-50)

ஆனால் அவைக்கு நான் அரசின் சார்பிலே தருகின்ற உறுதி ஆபாசப் பத்திரிகைகளை யார் வெளியிட்டாலும், யார் எழுதினாலும் எந்த அரசியல் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களாக இருந்தாலும் ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களாக இருந்தாலும் கூட சட்டத்தை மீறுகின்றபோது அவர்கள் மீது சட்டம் தன் கடமையைக் கண்டிப்பாகச் செய்யும், என்ற உறுதியை நான் கூறிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் கிருஷ்ணன் அவர்கள் பேசும்போதும் திரு. சுந்தரராஜன் அவர்கள் பேசும் போதும் ஏன் ஒரு பத்திரிகையினுடைய டைரக்டர் மீது நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது. விதிகளுக்கு மாறாக நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது என்று சொன்னார்கள். செக்ஷன் 499 & 500 ஐ. பி. சி. பிரகாரம் நடவடிக்கை எடுக்க முடியாது என்பதனை நான் ஒத்துக் கொள்கிறேன் ஆனால் 292 (எ) பொறுத்தவரைக்கும்

"Whoever causes to be printed in any newspaper, periodical or circular exhibit or causes to be exhibited"

292 (d): Whoever takes part in or received profit from any business in the course of which he knows that there is a reason to place any such Newspaper, Periodicals, Circular, etc.

292 (e): Whoever advertises or makes known by any means whoseever for any person who is ready to engage in any Act which is an offence under this Section".,

என்று இருக்கிறது. சட்டரீதியாக நடவடிக்கை எடுத்தது தவறு என்று சொல்ல முடியாது. சட்டத்தில் நடவடிக்கை எடுக்க இடம் இருக்கிறது என்பதனை மட்டும் நான் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். வெள்ளைக்காரன் காலத்தில் இல்லாத சட்டத்தை தற்போது கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள் என்று மாண்புமிகு கிருஷ்ணமூர்த்தி சொன்னார்கள். 1960 ஆம் ஆண்டு வெள்ளைக்காரன் பாரதத்தில், தமிழகத்தில் இல்லை என்பதை மாண்புமிகு கிருஷ்ணமூர்த்தி அறிவார் என்று நான் நம்புகிறேன். இந்தச் சட்டம் 1960-லே இருந்த ஒன்றுதான். அப்போது இருந்ததற்கும் இப்போது இருப்பதற்கும் ஒரு மாற்றம் 'பெய்லபிள்' என்று முன்பு இருந்தது. முன்பும் cognisable தான். தற்போதும் cognisable தான். முன்பும் Before the Magistrate தான். இப்போதும் Before the magistrate தான். முன்பு Bailable தற்போது Non-bailable.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் சோமு அவர்கள் கூட சொன்னார்கள். போலீஸ்காரர்களே நினைத்தால் கூட பெயிலில் விட முடியாது என்று நீங்களே சொல்லுகிறீர்கள் காவல் துறை அதிகாரிகள் இந்தச் சட்டத்தைத் தவறாகப் பயன்படுத்துவார்கள் என்று. தவறாக பயன்படுத்த கூடிய அந்த காவல் துறை அதிகாரியிடமிடத்தில் 'பெயிலபிள்' என்ற அதிகாரத்தைக் கொடுத்து உங்களுக்கும் மறுப்பதற்குப் பதிலாக நீதி வழங்குகின்ற நீதி மன்றத்திற்கு நான்-பெயிலபிள் என்று இருக்கின்ற போது. நீதி மன்றத்திலே கண்டிப்பாக அவர்களுக்குப் பெயில் கிடைக்க வாய்ப்பு இருக்கிறது. அதற்கு உதாரணமாக சொல்லுகிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் சோமு அவர்கள் சொன்னார்கள் மாஜிஸ்டிரேட் கோர்டிலே கிட்டாமல், செஷன்ஸ் கோர்டிலே பெயில் கிட்டாமல் உயர்நீதி மன்றத்திலே கூட சென்று 10 தினங்கள் ஆகிவிடுகிறது என்று சொன்னார்கள். அப்படி இல்லை, என்று தற்போது கேள்விப் பட்டேன். அண்மையிலே இந்த சட்டத்தின் மூலம் நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டவர்கள் மாஜிஸ்டிரேட் கோர்டிலே அடுத்த தினமே பெயிலில் வந்திருக்கிறார்கள் என்று கூட கேள்விப்பட்டேன். நடைமுறையிலே நீதிமன்றங்களிலே எப்படி பெயில் கிடைக்கிறது என்பது நமக்கு தெரிந்த ஒன்றுதான். ஆனால் அனைவருக்கும் ஒரு உறுதி மொழியை மட்டும் நான் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இந்தச் சட்டத்தைப் பொறுத்தவரைக்கும் எந்த ஒரு எதிர் கட்சியினுடைய பத்திரிகைகளையோ, ஆட்சிக்கு வேண்டாதவர்களுடைய பத்திரிகைகளையோ, அடக்குவதற்கோ நசுக்குவதற்கோ கொண்டுவரப்பட்ட சட்டம் அல்ல இது மாண்புமிகு உறுப்பினர் இஸ்மாயில்அவர்கள் தெளிவாகச் சொன்னார்கள். இதுபோன்ற சட்டம் தேவை என்பதை வலியுறுத்தி சொன்னார்கள். அதன் காரணத்தையும் சொன்னார்கள். சில பத்திரிகைகளிலே மிகவும் ஆபாசமாக செய்திகள் எல்லாம் வெளியிட்டு அவை கண்டிக்கத்தக்க அளவில் இருப்பதையும், இது போன்ற சட்டங்கள் தேவை என்பதையும் மாண்புமிகு உறுப்பினர்

இல்லாமல் அவர்கள் பேசும் போது சொன்னார்கள். அதேநேரத்தில் அவர்கள் சொன்னார்கள் பாரபட்சமான முறையிலே இந்தச் சட்டம் பயன்படுத்தப்படக் கூடாது என்பதனை சொன்னார்கள். அவருடைய அந்த நல்ல ஆலோசனையை கண்டிப்பாக அரசு கடைபிடிக்கும் என்று தெளிவாக சொல்கிறேன். மாண்புமிகு உறுப்பினர் சுந்தரராஜ் அவர்கள் பேசும் போது அவர் இந்தச் சட்டம் வந்துவிட்டதைப் பற்றி சற்று அதிகமாக வேதனைப் படுவதாகச் சொன்னார்கள். ஆனால் 1960 ஆண்டிலேயே காங்கிரஸ் ஆட்சிக் காலத்திலே வந்த சட்டத்தை, இதே ஷரத்தை மத்திய அரசு தற்போது மீண்டும் கொண்டுவருவதற்குக்கூட ஒரு பில்லை அண்மையிலே இன்ட்ரடூஸ் செய்திருக்கிறது. மீண்டும் அந்த பில்லை கொண்டுவர மத்திய அரசே நடவடிக்கை எடுத்துக் கொண்டிருக்கிறது என்பதை மட்டும் நான் சொல்லி, இந்த சட்ட முன்வடிவை அவை ஏற்குமாறு நான் வேண்டுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி:

"ஆளுநர் அவர்களால் 20-9-1981-ஆம் தேதியன்று பிறப்பிக்கபெற்ற 1981-ஆம் ஆண்டு இந்திய தண்டனைச் சட்டக் கோவை, குற்றவியல் நடைமுறை விதிக்கோவை (தமிழ் நாடு திருத்த) அவசரச் சட்டத்தை (தமிழ்நாடு அவசரச் சட்டம் எண். /198) இப்பேரவை நிராகரிக்கிறது."

திரு. ரகுமான்கான்: மாண்புமிகு மன்றத்தினுடைய துணைத் தலைவர் அவர்களே, ஜனநாயகத்தின் அடிப்படை உரிமை பத்திரிகை உரிமை. அதைப் படுகொலை செய்யும் கொடுமையாளர் இந்தக் கருப்புச் சட்டத்தை எதிர்க்கிற விதத்தில் எங்களுடைய எதிர்ப்பைத் தெரிவிக்கும் விதத்தில், இந்தச் சட்டத்தைக் கிழித்து எறிகிறேன்.

(உறுப்பினர் சட்டத்தைக் கிழித்து எறிந்தார்)

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, தோல்யுற்றது.

திரு. வி. கிருஷ்ணமூர்த்தி: தலைவர் அவர்களே, இந்த ** சட்டத்தை நிறைவேற்றுவதற்கு திராவிட முன்னேற்றக்கழகம் ஒரு பார்ட்டியாக இங்கே இருக்க விரும்பவில்லை. அதை எதிர்த்து, எங்களுடைய வருத்தத்தைத் தெரிவித்து வெளியேறுகிறேன்.

*மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவரின் ஆணைக்கிணங்க நீக்கப்பெற்றது.

1982 பிப்ரவரி 17]

மாண்புமிகு திரு. ச. இராமச்சந்திரன்; *** கட்டுபடுத்துவதற்கும், நீக்கவும் தான் இந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டுள்ளது *** வார்த்தை அவைக் குறிப்பில் இருக்கலாமா?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அந்த வார்த்தையை அவைக்குறிப்பில் இருந்து நீக்க உத்தரவிடுகிறேன்.

Thiru V. KRISHNAMURTHI: It is a Jungle law. We do not want to a party to pass it.

(தி.மு.க. உறுப்பினர்கள் வெளிநடப்பு செய்தனர்)

மாண்புமிகு பேரவை துணைத் தலைவர்: பேரவை முன் னுள்ள கேள்வி: 1982-ஆம் ஆண்டு இந்திய தண்டனைச் சட்டக்கோவை, குற்றயியல் நடைமுறை விதிக்கோவை (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்ற பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண் 3/1982 ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ள பெறவேண்டும்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப் பட்டுசட்ட முன்வடிவுபிரிவுவாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப் பெற்றது.

பிரிவு 2

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத்தலைவர்: பேரவை விதி 100(2)-ன் படி திரு ரகுமான்கான் அவர்கள் திருத்தத்தை முன்மொழிய அனுமதிக்கப்படவில்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர் பிரிவை எதிர்த்து வாக்களிக்கலாம்.

பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி: பிரிவு 2 சட்டமுன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பெற வேண்டும்.

பிரிவு 2 பேரவையின் முடிவிற்குவிடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்றது.

பிரிவு-3

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பேரவை விதி 100 (2)-ன் படி திரு ரகுமான்கான் அவர்கள் திருத்தத்தை முன் மொழிய அனுமதிக்கப்படவில்லை. மாண்புமிகு உறுப்பினர் பிரிவை எதிர்த்து வாக்களிக்கலாம்.

பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி: பிரிவு 3 சட்டமுன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பெறவேண்டும்.

பிரிவு 3 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று நிறைவேற்றப் பெற்றது.

பிரிவு 4 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறை வேற்றப் பெற்றது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப்பெற்றன.

மாண்புமிகு பேரவை துணைத் தலைவரின ஆணைக்கிணங்க அகற்றபெற்றது.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: துணைத் தலைவர் அவர்களே, நான் கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை மொழிகிறேன் 1982-ஆம் ஆண்டு இந்திய தண்டனைச் சட்டக்கோவை, குற்றவியல் நடைமுறை விதிக் கோவை (தமிழ் நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண்.3/1982) நிறைவேற்றப் பெறவேண்டும்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்குவிடப்பெற்று, சட்ட முன்வடிவு நிறைவேற்றப்பெற்றது.

மாண்புமிகு பேரவை துணைத் தலைவர்: பேரவையின் இன்றைய அலுவல்கள் இத்துடன் முடிவுற்று நாளை 18-2-1982 தேதி காலை 9 மணிக்கு பேரவை மீண்டும் கூடும்.

பின்னர் பேரவை இரவு 7.57 மணிக்கு ஒத்தி வைக்கப் பெற்றது.

7. பேரவை முன் வைக்கப்பெற்ற ஏடுகள்.

(அ) சட்டப்படிக்கான விதிகளும் ஆணைகளும்

100. தமிழ்நாடு 1963—ஆம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்க விதிகளில் சில திருத்தங்கள் செய்வது குறித்து உணவு கூட்டுறவுத் துறையின் 10-12-1981—ஆம் தேதியிடப்பெற்ற 932-ஆம் எண் அரசாணையில் வெளியான அறிவிப்பு [தமிழ்நாடு 1961—ஆம் ஆண்டு கூட்டுறவுச் சங்கங்கள் சட்டத்தின் (தமிழ்நாடு சட்டம் 119 (4) பிரிவின் கீழ் பேரவை முன் வைக்கப்பெற்றது).

(ஆ) அறிக்கைகள், அறிவிப்புகள். ஏனைய தாள்கள்

27. தமிழ்நாடு 1982-ஆம் ஆண்டு கள்ளச் சாராயம் காய்ச்சுபவர்கள் மருந்துப் பொருள் சட்டத்தின் கீழ் குற்றஞ் செய்பவர்கள், குண்டர்கள், விபசாரக் குற்றஞ்செய்பவர்கள், சட்ட விரோதமாகப் பிறரது நிலத்தில் குடிசை போடுபவர்களின் செயல்களைத் தடுக்கும் சட்ட முன்வடிவு (சட்டமன்றப் பேரவை சட்டமுன்வடிவு எண். 7/1982)

1982 பிப்ரவரி 17]

இணைப்பு

(..3ம் பக்கத்திலுள்ள உடுக்குறியிட்ட வினா எண் 221-க்கு கான விடையைக் காண்க)

விவர அறிக்கை

(அ) ஆம்.

(ஆ) 1978 ஏப்ரல் 1 முதல் 31—3—1981 வரை தமிழ்நாடு சேமிப்புக் கிடங்கு நிறுவனத்தில் நிகழ்ந்துள்ள ஒழுங்கீனங்கள் பற்றி அரசினுடைய கவனத்திற்கு வந்துள்ளது. அவற்றின் முழு விவரங்கள் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன:—

கரூர் சேமிப்பு கிடங்கு

1 கரூர் சேமிப்பு கிடங்கின் முன்னாள் சேமிப்புக் கிடங்கு கண் காணிப்பாளர் திரு. வி. சிவசுப்பிரமணியம் மீது ஒரு புகார் மனு வந்தது. அம்மனுவில் உள்ள குற்றச் சாட்டுகளை சென்னை லஞ்ச ஒழிப்பு மற்றும் கண்காணிப்பு இயக்குநருக்கு அனுப்பி தீர விசாரிக்குமாறு தமிழ்நாடு சேமிப்புக் கிடங்கு நிர்வாக இயக்குநர் அரசைக் கேட்டுக் கொண்டார். மேலும் திரு. வி. சிவசுப்பிரமணியத்தினை சங்கரன்கோயில் சேமிப்புக் கிடங்கிற்கு மாற்றப் பட்டுள்ளதாகவும் நிர்வாக இயக்குநர் தெரிவித்துள்ளார். அரசு இந்த செயற்குறிப்பை பரிசிலனை செய்தது. பின்னர் ஜூலை 1979—ல் அக் குற்றச்சாட்டு மனுவினை விசாரித்து ஓர் அறிக்கை அனுப்பிவைக்குமாறு சென்னை லஞ்ச ஒழிப்பு மற்றும் கண் காணிப்பு இயக்குநர் கேட்டுக் கொள்ளப் பட்டார். விசாரணை அறிக்கையில் முன்னாள் கரூர் சேமிப்புக் கிடங்கு கண் காணிப் பாளர் திரு. வி. சுப்பிரமணியம், அதிகாரத்தைத் தவறாக பயன் படுத்தி 18—2—1978 ஆம் நாளன்று ரூபாய் 14,450 (ரூபாய் பதினான்காயிரத்து நானூற்று ஐம்பது மட்டும்) மதிப்புள்ள 10 டன் எடையுள்ள யூரியா மூட்டைகளை தன்னுடைய சொந்த நன்மைக்காக திருவாளர்கள் டி. ஸ்டேன்ஸ் அண்டு கம்பெனியின் பிரதிநிதி திரு. கே. ராஜகோபால் மற்றும் சேமிப்புக் கிடங்கின் சில அலுவலர்களின் உதவியுடன் திண்ணப்ப கிடங்கிலிருந்து எடுத்துச் சென்று விட்டதாக தெரிய வந்தது. மேற்கூறிய செயலை மறைப்பதற்கு சம்பந்தப்பட்ட ஆவணங்களை (records) அதிகார பூர்வமற்ற முறையில் மாற்றி திருத்தி கணக்குகளை சரி செய்துள்ளார் என்றும் தெரிய வந்துள்ளது. மேற்படி விசாரணை அறிக்கையினை அடிப்படையாகக் கொண்டு சம்பந்தப்பட்ட நபர்கள் மீது, தமிழ்நாடு சிவில் சர்வீஸ் விதி களின் கீழ் தக்க நடவடிக்கை எடுக்க அவர்கள் மீது தனிப்பட்ட குற்றச்சாட்டுகள் சுமத்தப்பட்டு துறை நடவடிக்கை எடுக்கப் பட்டு வருவதாக சேமிப்பு கிடங்கு நிர்வாக இயக்குநர் தெரிவித்துள்ளார். கரூர் சேமிப்புக் கிடங்கில் பல்வேறு எடை யில் உள்ள பல்லாயிரக் கணக்கான உர மூட்டைகளை ஒரே சீரான எடையாக மாற்றும்போது எடையில் புரியும் துஷ்பிர யோகத்தினால் கிடைக்கின்ற உரங்களையும் மேற்படி பல்லாயிரக் கணக்கான உர மூட்டைகள் கிடங்கிற்கு உள்ளே வரும்போது வெளியே செல்லும்போதும் சிந்துகின்ற உரங்களையும் இவ்வாறு

1982 பிப்ரவரி 17]

ஏற்படுகின்ற உபரி உரங்கள் அவ்வப்போது கணக்கில் கொண்டு வரப்படாமல் அவையவும் ஸ்டேன்ஸ் நிறுவனம் என்ற பெயரில் கிடங்கு கண்காணிப்பாளரால் வைக்கப்பட்டதாகவும் எடுத்த தாகவும் நிர்வாக இயக்குநர் தெரிவித்துள்ளார். இந்த பத்தியில் கூறப்பட்ட ஒழுங்கீனச் செயல் பற்றி விசாரணை நடந்து வருகிறது. இதனால் தமிழ்நாடு சேமிப்புக் கிடங்கு நிறுவனத்திற்கு எவ்வித பண இழப்பும் ஏற்படவில்லை என்று நிர்வாக இயக்குநர் தெரிவித்துள்ளார்.

2. மதுராந்தகம் சேமிப்பு கிடங்கு—முன்னாள்செங்கல்பட்டு சேமிப்புக் கிடங்கு உதவியாளர் திரு. எம். பாலகிருஷ்ணன், மதுராந்தகம் சேமிப்புக் கிடங்கின் கண்காணிப்பாளராக கூடுதல் பொறுப்பு ஏற்றுக் கொண்டிருந்தகாலத்தில் திரு. பலராமன், இளநிலை உதவியாளர், திரு. என். கோவிந்தராஜன், அடிப்படை ஊழியர் ஆகியோர் உதவியுடன் தட்டாரத் தெருவில் உள்ள சேமிப்புக் கிடங்கிலிருந்து 10 நெல் மூட்டைகளை அப்புறப் படுத்தி விற்பனை செய்துவிட்டார். 23—6—1979 ஆம் நாளிலிருந்து திருவாளர்கள் எம். பாலகிருஷ்ணன், சேமிப்புக் கிடங்கு உதவியாளர் என். கோவிந்தராஜன், அடிப்படை ஊழியர், பீ. பலராமன், இளநிலை உதவியாளர் ஆகிய மூவரும் வேலை நீக்கம் செய்யப்பட்டார்கள். பின்னர் மேல் முறையீடு Appeal செய்து கொண்ட திரு. எம். பாலகிருஷ்ணன், இளநிலை உதவியாளர் என்ற அந்தஸ்துக்கு குறைக்கப்பட்டு, மீண்டும் வேலைக்கு அமர்த்தப்பட்டார். மேற்கூறிய மூவரிடமிருந்தும் ரூபாய் 5,000 (ரூபாய் ஐயாயிரம் மட்டும்) வசூல் செய்யப்பட்டது. இது விஷயத்தில் தமிழ்நாடு சேமிப்புக் கிடங்கு நிறுவனத்திற்கு எந்த வித பண இழப்பும் இல்லை என்று நிர்வாக இயக்குநர் தெரிவித்துள்ளார்.

3. விழுப்புரம் சேமிப்பு கிடங்கு—தமிழ்நாடு சேமிப்புக் கிடங்கினுடைய விழுப்புரம் சேமிப்புக் கிடங்கிற்கு 10—2—1980 ஆம் நாளன்று ஸ்பிக் நிர்வாகத்தினர் மீளவட்டான் என்னும் ஊரிலிருந்து 1,900 மூட்டைகள் யூரியாவை அனுப்பினார்கள். மேற்கூறிய மூட்டைகள் உள்ளடக்கிய 26 இரயில்வே ரசீதுகள் 13—2—1980 விழுப்புரம் சேமிப்புக் கிடங்கில் பெறப்பட்டு அந்த ரசீதுகள் ஏற்றி இறக்குதல் மற்றும் போக்குவரவு செய்யும் ஒப்பந்தக்காரர் திரு ஆர். ஜோதிபிரகாசத்திடம் ஒப்படைக்கப் பட்டன. அவற்றில் 34 மெட்ரிக் டன் எடையுள்ள 680 மூட்டை யூரியாவை இரயில்வேயில் டெலிவரி எடுத்த பின் ஒப்பந்தக்காரர்

ரூர் சேமிப் கிடங்கு

அவற்றை சேமிப்புக் கிடங்கிற்கு கொண்டு வந்து சேர்க்கவில்லை. அந்த யூரியா மூட்டைகளின் மதிப்பு ரூபாய் 68,000 (ரூபாய் அறுபத்தெட்டாயிரம்) ஆகும். 30—11—1980 ஆம் நாளன்று இது பற்றி காவல் துறையில் புகார் செய்யப்பட்டது. காவல் துறையினர் மேற்கூறிய ஒப்பந்தக்காரரை 15—12—1980 ஆம் நாளன்று கைது செய்தனர். அந்த யூரியா மூட்டைகளின் மதிப்பான ரூபாய் 68,000-ஐ வசூல் செய்து நீதிமன்றத்தில் வைப்புத் தொகையாக செலுத்தியுள்ளனர். காவல்துறையினர் தாக்கல் செய்த வழக்கு நீதிமன்றத்தின் விசாரணையில் உள்ளது. சம்பந்தப்பட்ட நபர்கள் மீது தமிழ்நாடு சிவில் சர்வீஸ் (Civi Service) விதிகளின் பிரகாரம் துறை நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டுள்ளதாக சேமிப்புக் கிடங்கு நிர்வாக இயக்குநர் தெரிவித்துள்ளார். விழுப்புரம் முன்னாள் கிடங்கு கண்காணிப்பாளர் திரு. பி. நாகராஜன், முன்னாள் இளநிலை உதவியாளர் திரு. பி. தேவன் ஆகிய இருவரும் தற்காலிகமாக வேலை நீக்கம் செய்யப்பட்டுள்ளதாகவும் தமிழ்நாடு சேமிப்புக் கிடங்கு நிர்வாக இயக்குநர் தெரிவித்துள்ளார்.

தமிழ்நாடு சட்டமன்றப் பேரவை
TAMIL NADU LEGISLATIVE ASSEMBLY

வாய்மையே வெல்லும்
TRUTH ALONE TRIUMPHS